



hoogheemraadschap  
**Hollands  
Noorderkwartier**

De heer Vonk, AWP  
De heer Streefkerk, VVD

Datum  
19 oktober 2022

Uw kenmerk  
-

Contactpersoon  
A. Timmerman

Dossiernummer  
HHNK/22000249

Registratienummer  
22.0899719

Telefoonnummer  
+31725827225

Onderwerp  
Beantwoording schriftelijke vragen –  
AWP-VVD – Cassatie dossier

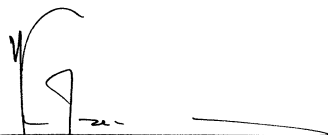
Geachte heer Vonk, geachte heer Streefkerk,

Op 27 september 2022 stelde u het college van dijkgraaf en hoogheemraden schriftelijke vragen over een door HHNK ingesteld cassatieberoep in het dossier De Boer (registratienr. 22.0824179). Met deze brief voorzien wij in de beantwoording van uw vragen. Op de volgende pagina's vindt u de vragen, gevolgd door een reactie.

Met vriendelijke groet,

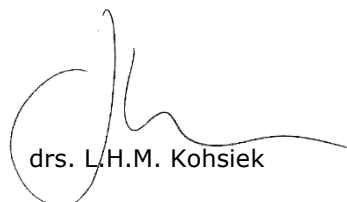
namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,

de secretaris,



M.J. Kuipers

de dijkgraaf,



drs. L.H.M. Kohsiek



### **Vraag 1.**

Waarom heeft HHNK beroep in cassatie bij de Hoge Raad ingesteld tegen het arrest van het Hof Amsterdam van 15 juni 2021 (inzake De Boer HHNK)?

### **Antwoord**

Cassatie wordt door het hoogheemraadschap zelden ingesteld en alleen als er algemene twijfel is aan de juistheid van een arrest en belangrijke rechtsvragen in het geding zijn die van breder belang zijn dan de betreffende zaak. Het hoogheemraadschap heeft sinds de fusie in 2003 slechts één keer cassatie ingesteld en dat is in deze procedure. Dit om de juistheid van het arrest van het Gerechtshof Amsterdam in hoogste instantie vast te laten stellen en enkele belangrijke rechtsvragen juridisch beantwoord te krijgen. Deze rechtsvragen zijn van wezenlijk belang voor de aan- en verkooppraktijk van het hoogheemraadschap, maar ook van andere overheden. Hierbij is het zo dat cassatie alleen mag worden ingesteld als de cassatie advocaat hierover positief adviseert. De Hoge Raad oordeelt of het recht en de procedureregels goed zijn toegepast waarbij de feiten niet meer in het geding zijn. Daarbij is het zo dat De Boer zich in deze cassatie niet hoeft te stellen of verweer te voeren. Ook zonder een verweer van De Boer zal de Hoge Raad ambtshalve beoordelen of een middel van De Boer slaagt. Het feit dat een andere partij zich niet stelt kan dus niet worden tegengeworpen en leidt niet tot nadeel.

Kortom, De Hoge Raad is cassatierechter. Dat wil zeggen dat een hoogste rechter die niet alle aspecten van een zaak kan beoordelen, maar alleen kan nagaan of de lagere rechter, een rechtbank of een gerechtshof, het recht juist heeft toegepast en of deze de regels voor de procedure goed heeft gevolgd.

Cassatie is er om fouten te herstellen. Dat is in eerste instantie in het belang van degene die in cassatie gaat. Cassatie biedt diegene rechtsbescherming. Maar het belang is breder dan dat. De belangrijkste functie van cassatierechtspraak is ook en vooral het bewaken van de rechtseenheid en de rechtsontwikkeling. Dat laatste is in deze casus van belang. De uitspraak van Het Hof Amsterdam kan gevolgen hebben voor de gehele grondzakenpraktijk van HHNK en bestaande werkwijzen. Het is daarom van belang om de rechtsvragen in hoogste instantie beantwoord te krijgen. Op deze manier wordt helder hoe gehandeld moet worden in vraagstukken van ondermaat-overmaat en dergelijken.

### **Vraag 2.**

Hoeveel bedragen de kosten van de cassatie? Onder te verdelen in:

### **Antwoord**

- a. Kosten advocaten (in Amsterdam en in Den Haag). De cassatie wordt behandeld door een speciale cassatie advocaat van Ploum advocaten. Deze zaak wordt behandeld voor € 3.500,-- ex BTW.
- b. Griffierechten Hoge Raad. Het griffierecht in deze civiele zaak bedraagt € 857,--
- c. Kosten binnen de organisatie HHNK. De uren die de ambtelijke organisatie besteedt aan een cassatieprocedure zijn beperkt tot het volgen van de procedure.
- d. Kosten van familie De Boer. Zover bekend procedeert De Boer door middel van de inzet van een budget op grond van de rechtsbijstandsverzekering.



### **Vraag 3.**

Welke functionaris heeft besloten om cassatie in te stellen? (Een juridisch medewerker, afdelingshoofd, directie, portefeuillehouder, D&H)

### **Antwoord**

Krachtens de Delegatie- (d.d. 12 maart 2003) en Mandaatregeling (17 september 2019) van het hoogheemraadschap is de secretaris-directeur bevoegd tot het instellen van cassatie. In deze zaak heeft de secretaris-directeur ingestemd nadat hij over de zaak inhoudelijk is geïnformeerd.

### **Vraag 4.**

Zijn er -in het licht van het inmiddels gewezen arrest van de Hoge Raad- nog verdere geschillen te verwachten over de vaststelling van de oppervlakte van geleverde grond in dit dijkversterkingsproject, of andere projecten?

### **Antwoord**

In deze zaak is nog geen arrest van de Hoge Raad gewezen, wel van het Gerechtshof Amsterdam. Er zijn tot op heden geen procedures gevoerd en ook worden deze niet verwacht over verrekening van kosten bij grondaankoop na een dijkversterking. Een verrekening van over- en ondermaat maakt vaak deel uit van grondaankopen en is niet alleen toegepast in de polder De Purmer maar in het hele beheersgebied. Het belang van de cassatiezaak is dat in hoogste instantie juridische duidelijkheid komt voor de (gangbare) wijze van verrekening. Het wordt niet verwacht, maar het kan ook niet worden uitgesloten, dat bij afwijzing van het cassatie beroep andere eigenaren de verrekening ter discussie stellen maar dit zou bij het vonnis van het Hof ook het geval kunnen zijn. In het algemeen: het hoogheemraadschap is een grote eigenaar en heeft jaarlijks te maken met honderden eigendomskwesaties. Er wordt echter maar heel weinig geprocedeerd over eigendom. Er is overigens veel aandacht voor het voorkomen en eventueel oplossen van geschillen en dit lukt in vrijwel alle gevallen.

### **Vraag 5.**

Hoe vaak is HHNK in de afgelopen vijf jaar eiser tot cassatie geweest? En hoe vaak is HHNK hierbij in het gelijk gesteld?

### **Antwoord**

Dit is de enige zaak waarbij HHNK besluit tot het instellen van cassatie sinds de fusie van het hoogheemraadschap in 2003.

### **Vraag 6.**

Lopen er op dit moment zaken in hoger beroep bij het Hof Amsterdam?

### **Antwoord**

Bij het Gerechtshof Amsterdam zijn slechts 2 zaken over aanslagen waterschapsbelasting aanhangig. Als het gaat om civiele zaken is slechts 1 zaak aanhangig, te weten de zaak van De Boer over de vergoeding van onderhoudskosten voor herstel van dammen. Deze zaken zijn overigens niet door het hoogheemraadschap ingesteld maar het hoogheemraadschap voert slechts verweer.



**Vraag 7.**

Hoeveel zaken zijn er op dit moment voor de rechtbank aanhangig?

**Antwoord**

Zaken ingesteld door derden tegen HHNK:

Rechtbank: 16 (publiekrechtelijke beroepen tegen waterschapsbelastingen, vergunningen, handhavingsbesluiten).

Gerechtshof: 3 (De Boer en 2 aanslag waterschapsbelastingen)

Hoge Raad: 1 (aanslag waterschapsbelasting)

Zaken ingesteld door HHNK zelf:

Rechtbank: 2 (subsidie PNH Markermeerdijken en tiny houses zuivering Alkmaar)

Gerechtshof: 0

Hoge Raad: 1 (De Boer)

**Vraag 8.**

Bent u met ons van mening dat het wenselijk is om te komen tot een normenkader voor het instellen van hoger beroep en cassatie?

**Antwoord**

Nee, het hoogheemraadschap stelt zelden tot nooit zelf hoger beroep in bij het Gerechtshof of de Hoge Raad. Als het al aan de orde is dan is de specifieke casus bepalend.

**Vraag 9.**

Hoe zit de mandateringsregeling tot het instellen van hoger beroep en cassatie op dit moment in elkaar?

**Antwoord**

Zie antwoord 3 en de Delegatie- en Mandaatregeling.

**Vraag 10.**

Bent u met ons van mening dat het wenselijk is dat cassatie alleen met goedkeuring van het Algemeen Bestuur ingesteld kan worden?

**Antwoord**

Nee, de enkele keer dat dit voorkomt geldt de bevoegdheid van de secretaris-directeur en is besluitvorming in het Algemeen Bestuur gelet op de termijnen voor het instellen van cassatie praktisch niet haalbaar.