

Aan: Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier  
t.a.v. Linda van Oostrum  
Postbus 250  
1700 AG Heerhugowaard

Ons kenmerk: CDR/021-2017/YB

Betreft: Dijkversterking Durgerdam

Amsterdam, 26 juni 2017

Beste Linda,

In een aantal gesprekken heeft WesselinkVanZijst en ook u ons meegenomen in het op te stellen participatieplan en de bestuurlijke keuzes die daarbij op de achtergrond een rol spelen. Wij hebben input geleverd op het concept participatieplan en hebben begrepen dat een deel daarvan wordt verwerkt. Wij hebben het definitieve plan ontvangen maar nog niet met elkaar kunnen bespreken. Zodra wij dit gedaan hebben zullen wij onze definitieve opmerkingen onder de aandacht brengen.

Daarop vooruitlopend brengen wij u graag een aantal opmerkingen en aandachtspunten onder uw aandacht. Woensdag 31 mei j.l. hebben wij ingesproken bij de commissie van het algemeen bestuur van het hoogheemraadschap over de dijkversterking in Durgerdam. Daar hebben wij onder meer onze waardering geuit voor de inzet van HHNK en WesselinkVanZijst in de aanloop richting het komen tot een participatieplan.

Alvorens in te gaan op het participatieproces merken we op dat wij verheugd kennis hebben genomen van dat de minister van IenM de Tweede Kamercommissie IenM/Water op 21 juni meer tijd neemt om te kijken naar de oplossing om sterkere pompen te zetten op de Houtribdijken en voor een maatwerkoplossing voor Durgerdam. Een oplossing met betere pompen heeft altijd onze eerste voorkeur gehad en behouden. Een ingreep lokaal op onze dijk heeft niet onze voorkeur, maar moet die er toch komen dan willen we het volgende melden over het participatieproces.

### **Participatieproces tot 5 juli 2017**

Besproken zijn de bevindingen en voorstellen van WesselinkVanZijst. Zij hebben zich de afgelopen maanden in opdracht van HHNK verdiept in de participatie van bewoners in dit dijkvak. Het bureau heeft met stakeholders gesproken en geconcludeerd dat de opmerkingen/aanvullingen van de bewoners niet verwerkt waren in de stukken die geleid hebben tot het huidige dijkversterkingsvoorstel van de Alliantie. Daarbij opgeteld dat 100% van de bewoners tegen deze laatste voorstellen van eind 2016 voor dijkversterking middels havendammen is, geeft aan dat er nog een flinke kluit werk ligt. WesselinkVanZijst heeft de te nemen stappen uitgewerkt en zij adviseren om hier een jaar voor te nemen, waarbij de participatie eindigt in september 2018 en de voorstellen in besluitvorming en ter inzage gaan eind 2017.

De volgende punten brengen wij graag onder uw aandacht voor de bespreking op 5 juli en de besluitvorming op 11 juli:

#### **1. Voor Durgerdam zijn innovatieve maatwerkoplossingen nodig.**

Het dorp heeft een beschermd dorpsgezicht en ligt in een uniek open landschap, er staan 73 rijksmonumenten in het dorp en het nabijgelegen Vuurtoreneiland behoort tot de Stelling van Amsterdam. Durgerdam verdient, zoals bij andere beschermde dorpsgezichten in Nederland (denk aan Spakenburg en Dordrecht), een innovatieve oplossing waarop Nederland en de waterschappen trots kunnen zijn. In het participatieplan is hiervoor aandacht en wij vragen u dit aspect te

benadrukken in de verdere uitwerking en opdrachtverlening en richting de werkorganisatie.

## **2. Neem de vereiste tijd en de noodzakelijke stappen om een innovatieve maatwerkoplossing te onderzoeken.**

Doe dit met inzet van topdeskundigheid en zorgvuldige participatie van bewoners. Voorkom daarmee een situatie als in najaar 2016 waarbij de Alliantie, nadat na 10 jaar uiteindelijk een (diepwanden) oplossing niet haalbaar bleek, slechts enkele maanden had om tot een nieuw voorstel te komen en bovendien het onderzoek naar de stabiliteit aan de westzijde nog moest afronden. Gevolg was een nauwelijks uitgewerkte variant die grote inbreuk deed op de landschappelijke, cultuurhistorische en bewonersbelangen. Bewoners maken zich zorgen dat zelfs verlenging met een jaar te kort is en verwachten dat minimaal 1,5 jaar nodig is, gelet op de complexiteit van de opgave en gelet op adviezen van externe deskundige hoogleraren die hier meer ervaring in hebben. Tijd die ons nationaal erfgoed verdient en die ons inziens beschikbaar is, omdat er in de uitvoering kan worden begonnen bij Hoorn en de dijkversterking bij Durgerdam het sluitstuk kan zijn.

## **3. De laatste voorstellen van de Alliantie moeten definitief van tafel!**

Het voorstel om 3 kolossale havendammen aan te leggen brengt onherstelbare schade aan ons nationale erfgoed en dit unieke landschap toe. De dammen die over de volledige lengte van het dorp staan ingetekend, zijn funest. Ze belemmeren het open zicht op het Buiten-IJ en liggen midden in de zone van het beschermde dorpsgezicht (dat tot ruim 300 meter in het water uitstrekt). De bewoners van Durgerdam zijn unaniem tegen dit voorstel en ook diverse externe topdeskundigen, bezoekers en toeristen zijn absoluut gekeerd tegen deze schadelijke en volstrekt niet innovatieve havendammen die het zicht op het open water op het Buiten-IJ wegnemen. Iets dat juist een basiskenmerk is van het dorpsgezicht en de Durgerdammer-baai, onderdeel van het beschermde Unesco werelderfgoed de Stelling van Amsterdam.

## **4. Er dient groot onderhoud plaats te vinden aan de bestaande dijk.**

Ongeacht welke variant er voor de dijkversterking wordt gekozen moet de dijk opgeknapt worden. Het achterstallig onderhoud aan de dijk veroorzaakt nu dagelijks grote problemen. Door verzakkingen en gevaarlijke kuilen in de weg zijn er veelvuldig gaslekken en problemen aan het riool en bekabeling. Bovendien is de verkeerssituatie onveilig door toegenomen autoverkeer en zwaar verkeer in combinatie met meer fietsers en recreanten. Daarnaast is er overlast van parkeren. Alleen als de handen ineen worden geslagen met inzet van Hoogheemraadschap, gemeente, provincie en nutsbedrijf kunnen deze problemen worden verholpen. Wij bepleiten dat dit onderdeel wordt van de 'integrale opgaves' zoals die in het participatieplan zijn opgenomen, en willen u vragen te zorgen dat de overheden die daarvoor aan de lat staan dit aspect met voorrang oppakken.

## **5. Argumentatie extra buitenom variant.**

Wij begrijpen van het participatieplan dat WesselinkVanZijst heeft opgesteld, dat bestuurders ook een voorstel hebben over de scope van varianten die in de participatie aan bod kunnen komen. En dat daarin het voorstel is dat de extra buitenom variant niet meegenomen wordt. Voordat wij daarover een oordeel hebben, stellen wij het op prijs als u ons een uitgewerkte argumentatie kunt aanreiken hoe u tot dit voorstel bent gekomen.

**6. Integrale oplossing buitenIJ en beargumenteerde afweging tussen varianten** Wij hebben in onze eerdere brieven gemeld dat wij voorstander zijn van een integrale oplossing voor het buitenIJ. Daarvoor zijn meerdere redenen. Het buitenIJ onderscheidt zich als meer van het Markermeer, zowel landschappelijk als qua waterveiligheid. Het buitenIJ heeft de landschappelijke kwaliteit van een historische dijk met veel monumenten aan weids open water met baaien en kapen. Het buitenIJ heeft ook een eigen opgave qua waterveiligheid: de dijk tot Schellingwoude is afgekeurd.

In het concept participatieplan wordt duidelijk gesproken over een geografische scope 'tot en met kaap het Blauwe hoofd' en om dat in de geografische scope mee te nemen in het participatieproces van een jaar. Wij zijn er altijd voorstander van geweest om te kijken naar een oplossing voor het hele buitenIJ en een oplossing tot aan Schellingwoude. En ook daarvoor een integrale oplossing te bekijken en deze af te wegen tegen de integrale kosten en of besparingen. Onze vraag is tot waar de geografische scope rijkt en wat de argumentatie daarvan is op inhoud (dus niet op moment van afkeuring, maar inhoudelijk qua waterveiligheid). Wellicht ten overvloede merken we op dat daarnaast het Blauwe Hoofd verder rijkt dan het zogenoemde 'blauwe bord' aan het eind van de bebouwde kom van Durgerdam, want dit was het eindpunt bij de opdracht aan de Alliantie. Hoewel wij voorstander zijn van een integrale oplossing voor het buitenIJ is een oplossing tot aan het Blauwe Hoofd landschappelijk logischer, omdat dit een kaap is in het buitenIJ.

### **7. Eén traject voor waterveiligheid én integrale opgaves**

Verschillende overheden gaan samenwerken voor het realiseren van zowel waterveiligheidsopgaves als van overige (integrale) opgaves en meekoppelkansen. Voor ons is belangrijk dat hierbij voor de belanghebbenden goed samengewerkt wordt en bewoners niet bij verschillende overheden moet aankloppen om de samenhang te bewaken. Hoe dit achter de schermen vorm krijgt in een project- of programmaorganisatie is uiteraard aan de gezamenlijke overheden.

### **8. Mijlpalen benoemen**

In het participatieplan is door ons aandacht gevraagd voor nog nader uit te werken mijlpalen, met concrete tussenproducten die duidelijkheid geven in het proces: zowel voor voortgang en kwaliteit van het inhoudelijke werk als voor momenten en vorm van participatie. Wij brengen dit aspect graag extra onder uw aandacht en willen u vragen dit mee te geven bij de uitwerking van participatieplanning en inhoudelijke werkplanning. Het mag niet zo zijn dat als deelproducten niet zijn afgerond er wordt doorgegaan met een volgende fase, zoals dat wel gebeurde bij de Alliantie, voorbeeld.

### **Overigens**

De bewoners zijn en blijven altijd bereid om zich te blijven inzetten en samen te werken met HHNK, gemeente en provincie voor een goede oplossing.

Graag ontvangen wij uw reactie op onze brief. Uiteraard zijn wij bereid een toelichting op deze brief te geven.

Namens de Centrale Dorpenraad Landelijk Noord en Dorpsraad Durgerdam  
Hoogachtend,

Yvonne Breedijk  
*Voorzitter Centrale Dorpenraad Landelijk Amsterdam-Noord*