



hoogheemraadschap
**Hollands
Noorderkwartier**

Dhr. van der Laan, PvdA
Dhr. Vonk, AWP
Dhr. Hoekstra, Natuurterreinen

Datum
6 april 2021

Uw kenmerk
-

Contactpersoon
A.P.M Timmerman

Dossiernummer
HHNK/20000075

Registratienummer
21.0327261

Telefoonnummer
+31725827225

Onderwerp
Beantwoording schriftelijke vragen
over Markermeerdijken

Geachte heren van der Laan, Vonk en Hoekstra,

Op 31 december 2020 stelde u het college van dijkgraaf en hoogheemraden schriftelijke vragen over de Markermeerdijken (21.0000122). Met deze brief voorzien wij in de beantwoording van uw vraag. Op de volgende pagina vindt u de vraag, gevolgd door een reactie.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,

de secretaris,

M.J. Kuipers

de dijkgraaf,

drs. L.H.M. Kohsiek



Datum
6 april 2021

Schriftelijke vragen:

Naar aanleiding van de discussies rond Uitdam Dorp hebben we, om alle betrokkenen een goed overzicht te geven van de situatie, een feitenrelaas opgesteld. Voor veel van de antwoorden op uw vragen, kunnen wij verwijzen naar het feitenrelaas.

1. Was het oordeel van de experts/deskundigen eensluidend over de op 9 december aan het CHI meegedeelde oplossing?

De deelnemers aan de expertmeetings waren eensluidend bij de formulering van de twee randvoorwaardelijke vragen.

2. Zijn er verslagen gemaakt van de expertmeetings en zo ja zijn deze beschikbaar gesteld aan de betrokken partijen in het participatie traject? Zo nee, waarom niet?

De discussies hebben geleid tot de formulering van een tweetal randvoorwaardelijke vragen. Dit betreft de vraag of de klei-wig oplossing binnen het Projectplan Waterwet (PPW) en het hier onderdeel van uitmakende Kader Ruimtelijke Kwaliteit past. De tweede vraag is of het voor HHNK acceptabel is om bij de Markermeerdijken voor het buitentalud uit te gaan van de reststerkte methode. Deze zijn gecommuniceerd en vastgelegd, waarna een verdere afweging heeft plaatsgevonden. Zie hiervoor het feitenrelaas.

3. Is aan de betrokken partijen in het participatie traject medegedeeld met goed onderbouwde argumenten waarom tot de voorgestelde oplossing is gekomen?

De randvoorwaardelijke vragen en de antwoorden daarop zijn via het Memo Standpunt Kleiwig Uitdam en het Feitenrelaas Uitdam gedeeld met de Dorpsraad en de stichting De Kwade Zwaan en met hen besproken.

4. Zijn de inwoners of vertegenwoordigers van de partijen in het participatie traject gekend (vooraf of achteraf) in de keuze van de experts voor de te houden expertmeetings? Kunt u aangeven wie de experts waren?

De experts zoals door de bewoners van Uitdam voorgedragen, hebben aan de expertmeetings deelgenomen. Zie voor de overige deelnemers het feitenrelaas.

5. Waarom zijn inwoners of vertegenwoordigers van de partijen in het participatie traject niet als toehoorders (dus zonder inbreng of actieve deelname) toegelaten bij de expertmeetings?

De expertmeetings zijn in eerste instantie georganiseerd op initiatief van de Provincie Noord-Holland. Daarbij is afgesproken dat het doel van de bijeenkomsten is dat de experts diepgravend en specifiek gedachten en inzichten kunnen wisselen zodat zij tot een onderbouwd oordeel kunnen komen. De uitkomsten zijn daarna gedeeld met betrokkenen (zie antwoord 3).

6. Kunt u een chronologisch overzicht verstrekken van de participatiemomenten (contactmomenten) tussen de Alliantie en de vertegenwoordigers van Uitdam (in ieder geval vanaf het moment van de RvS uitspraak): stap + resultaat?

Zie hiervoor het hoofdstuk Participatie in het feitenrelaas.

7. Zijn er lessen te trekken uit dit proces voor de opstelling van HHNK als het gaat om transparantie en participatie?

Op dit moment zitten we nog middenin het project. We hebben ook met de Dorpsraad afgesproken na afloop van alle discussies het geheel te analyseren, zodat we lering kunnen trekken voor de toekomst. Met het feitenrelaas willen we een eerste stap zetten tot waarheidsvinding zodat we te zijner tijd de lessen kunnen trekken.