

De heer Sanders  
AWP



hoogheemraadschap  
**Hollands  
Noorderkwartier**

Van  
L. Boon

Doorkiesnummer  
+31725828056

E-mail  
L.Boon@hhnk.nl

Onderwerp  
Schriftelijke vraag AWP - Rapport  
'Geld en opgaven voor het MRA  
landschap'

Registratienummer  
20.0938539

Datum  
15 december 2020


Geachte heer Sanders,

Op 18 november 2020 stelde u het college van dijkgraaf en hoogheemraden schriftelijke vragen over het rapport 'Geld en opgaven voor het MRA landschap' (Metropoolregio Amsterdam) (20.0908156). Met deze brief voorzien wij in de beantwoording van uw vragen. Op de volgende pagina vindt u de vragen, gevolgd door een reactie.

Met vriendelijke groet,


namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,

de secretaris,



M.J. Kuipers

de dijkgraaf,



drs. L.H.M. Kohsiek



Datum  
15 december 2020

## **Vraag**

*Vraag aangaande MRA Rapport 'Geld en opgeven voor het MRA Landschap'*

Dit rapport geeft naar inzicht van de AWP een interessant beeld van hoe het landschap zal gaan veranderen. De andere vier rapporten uit deze MRA serie zijn daarbij overigens ook illustratief: Narratief, Opgaven, Gebiedsateliers en Pleidooi. Bijzonder is dat in dit rapport over 'Financiering' ook staat vermeld wat de Waterschappen in het MRA gebied theoretisch gaan bijdragen. De belangrijkste in deze rapporten geschetste ontwikkelingen zijn de woningbouw (300.000 in MRA gebied) en de RES ontwikkeling. Dit rapport ziet de AWP als interpreteerbaar naar andere regio's. Op basis van dit rapporten mogelijk worden uitgewerkt welke verandering in het landschap met financieel gevolgen op HHNK afkomen.

In de BMW vergadering heb ik daar aandacht voor gevraagd. Laatste BMW vergadering stelde de portefeuillehouder dat het document onvoldoende relevant was om nu discussie in de commissie over te voeren. Dat vinden we als AWP spijtig omdat toch geldt, 'een gewaarschuwd mens telt voor twee'. Daarom de vraag: waarom is dit rapport niet meteen opportuun? Of hadden we als AWP het rapport anders moeten inbrengen?

## **Antwoord**

U noemt dat in de commissie BMW is aangegeven dat het MRA-rapport onvoldoende relevant zou zijn voor een bespreking. Dat is niet de juiste interpretatie van de opmerking over het niet agenderen van het rapport. Op dit moment zijn de financiële gevolgen van de ontwikkelingen in de MRA voor HHNK nog te onzeker om daar een discussie over te voeren op bestuurlijk niveau. De bevindingen en aanbevelingen uit het rapport neemt HHNK daarom ter kennisgeving aan en bevatten geen bindend advies over de genoemde ontwikkelingen.

Dit neemt niet weg dat HHNK wel anticipeert op ontwikkelingen in ons beheergebied, waaronder het veranderende landschap. We zijn actief betrokken bij de MRA en deze betrokkenheid groeit. HHNK levert waar nodig input vanuit haar kennis en expertise op het gebied van water. Sinds kort vertegenwoordigt HHNK de vier waterschappen in het bestuurlijk overleg van MRA-landschap. Ook buiten MRA-verband is het veranderend landschap een onderwerp van gesprek en de verschillende opgaven die hier mee samenhangen krijgen deels direct of indirect een plek in onze beleidsplannen (denk aan de Visie op Ruimtelijke Adaptatie en de Visie op Biodiversiteit).

Onze rol en financiële bijdrage aan bepaalde opgaven, bijvoorbeeld de veenweideproblematiek, zijn onderdeel van het gesprek met samenwerkingspartners in het gebied zoals gemeenten en de provincie Noord-Holland. Het algemeen bestuur van HHNK wordt tijdig bij de opgaven betrokken en besluit over de uiteindelijke inzet van HHNK en eventuele financiële gevolgen.

Tenslotte is ieder lid van de commissie vrij om stukken te agenderen in de commissievergadering, mocht daar behoefte aan zijn. De commissie kan op voorstel van de voorzitter of een lid van de commissie besluiten onderwerpen die niet op de agenda staan vermeld in behandeling te nemen. Wanneer een meerderheid van de leden hiermee instemt wordt het punt geagendeerd.