

# Nota beantwoording inspraakreacties

Besluiten

Notitie reikwijdte en detailniveau (NRD) MER dijkversterking  
Monnickendam Zeedijk

Pagina

Datum

Registratienummer

11 december 2023

23.1140429

## 1 Algemeen deel: thema's die in meer inspraakreacties voorkomen

De NRD voor het MER dijkversterking Monnickendam Zeedijk heeft van 9 juni tot 20 juli 2023 ter inzage gelegen. Hierop zijn zes inspraakreacties ingediend. In dit algemene deel worden onderwerpen of thema's behandeld die in meerdere inspraakreacties terugkomen en/of waar een uitgebreidere toelichting wenselijk is. In deel 2 zijn de individuele inspraakreacties samengevat en van een reactie voorzien.

### Thema 1: meekoppelkansen

De essentie is dat meekoppelen van een project een samenwerkingsvoordeel oplevert. Door projecten gelijktijdig uit te voeren kunnen maatschappelijke kosten lager zijn, wordt hinder beperkt of wordt maatschappelijke meerwaarde gecreëerd. In die gevallen treedt er een synergie op tussen het mee te koppelen project en het project dijkversterking Monnickendam Zeedijk. Als er geen synergie optreedt heeft meekoppelen geen toegevoegde waarde. De kosten die gelijk zijn aan de kosten van een doelmatig alternatief zonder deze meekoppelkansen, worden bekostigd uit het budget van het Hoogwaterbeschermingsprogramma. Eventuele meerkosten moeten door initiatiefnemers of andere financiers worden betaald.

Randvoorwaarden voor een meekoppelkans zijn:

- er moet een initiatiefnemer en eigenaar van de kans zijn;
- de initiatiefnemer (of andere partij) moet zorgdragen voor de financiering;
- de initiatiefnemer (of andere partij) moet zorgdragen voor het beheer en onderhoud na realisatie van de meekoppelkansen.

## 2 Overzicht ingediende inspraakreacties

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie
1. Staatsbosbeheer	<p><i>1.1 Oppersing</i> Oppersing van de (water)bodem naast de dijk wordt gezien als een risico. Daarom is de vraag om in hoofdstuk 5.3.2 (Beoordelingskader voor het MER) een aanvulling op het beoordelingskader te doen.</p> <p>Indiener verzoekt om onder het thema Milieu, aspect Bodem, 'Verandering van de hoogte van het maaiveld en waterbodem door oppersing of afschuiving' toe te voegen. Dit valt kwantitatief te beoordelen door een nulmeting van maaiveld- en waterbodemhoogtes.</p>	<p><i>1.1 Oppersing</i> Er wordt een criterium aan het beoordelingskader toegevoegd dat oppersing van de (water)bodem meeneemt in de effectbeoordeling van alternatieven. In het MER 1e fase (verkenningfase) wordt hier een kwalitatieve beoordeling voor uitgevoerd. Het MER 2e fase (planuitwerkingsfase) kijkt hier kwantitatief naar.</p>
2. Particulier 1	<p><i>2.1 Uitdiepen wateren t.b.v. recreatie en bagger gebruiken voor project</i> Indiener ziet kansen om de waterkwaliteit in het aangrenzende binnengebied te verbeteren in combinatie met uitbreiding in het gebied van de waterrecreatie. Dit zou kunnen door de Bergsloot, Grote Meer, Alewijksloot en Uitdammer Die te ontdoen van het teveel aan baggerspecie.</p> <p>Deze overtollige baggerspecie kan mogelijk aan de andere zijde van het dijktraject worden gebruikt voor de aanleg van natuuroevers. De sloten die op diepte komen door het verwijderen van bagger kunnen gebruikt worden om de fluisterbootroute uit te breiden.</p> <p>HHNK baggert al eens per zeven jaar. Extra diepte in sloten en de wateren heeft een betere waterkwaliteit tot gevolg. Daarnaast is er voor de omgeving, inwoners, recreanten een meerwaarde doordat het gebied voor iedereen mooier maar ook toegankelijker zal worden.</p>	<p><i>2.1 Uitdiepen wateren t.b.v. recreatie en bagger gebruiken voor project</i> In het project wordt onderzocht hoe de dijkversterking zo duurzaam mogelijk uitgevoerd kan worden. Hierbij wordt ook naar materialen gekeken die in het gebied voorhanden zijn, waaronder bagger uit watergangen en ophoogzand dat nu bij de Markermeerdijken wordt gebruikt.</p> <p>Zoals indiener reeds aangeeft worden de genoemde wateren regelmatig gecontroleerd op diepte, waarbij de wateren worden gebaggerd op het moment dat deze niet meer voldoen aan de diepte zoals in de legger aangegeven. Momenteel zijn de in de zienswijze genoemde watergangen op diepte. Dat betekent dat er voor het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) geen aanleiding is om de binnenwateren te vergroten. Baggeren ten behoeve van recreatie is geen (wettelijke) kerntaak van HHNK. Er is een mogelijkheid om een verzoek te doen voor de 'brede kijk legger'. Hierin worden aanvullende afspraken vastgelegd van derden voor bijvoorbeeld vaarroutes. Hierbij geldt dat meerkosten die daarbij komen kijken (zowel eenmalige aanlegkosten als beheerkosten om het water op voldoende diepte te houden) gefinancierd moeten worden door de initiatiefnemer.</p>

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie
		<p>Baggeren kan een maatregel zijn om de waterkwaliteit te verbeteren. Voor dit gebied heeft HHNK reeds gekeken welke maatregelen kunnen leiden tot waterkwaliteitsverbetering. Daaruit blijkt dat de maatregel baggeren niet leidt tot waterkwaliteitsverbetering. Dit komt doordat het systeem te dynamisch is. Voor een duurzame aanpak is het meer van belang om de bron van nutriënten aan te pakken, zoals het afkalven van oevers en inkomend gebiedsvreemd water.</p> <p>Derhalve is er geen aanleiding om de kwaliteit van de betreffende watergangen te verbeteren middels baggeren - in combinatie met het uitbreiden van de waterrecreatie - binnen dit project op te pakken.</p>
3. Dorpsraad Zuiderwoude	<p><i>3.1 Veiligheidsopgave fiets- en wandelpaden</i>  Indieners geven de volgende veiligheidsopgaven mee:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Veiliger maken van de fiets oversteek richting Dijkeinde;</li> <li>• Veiliger maken van de fiets oversteek Monnickendam richting Marken, bij de Bereklauw/Poeldijk;</li> <li>• Veiliger maken van de fiets oversteek Gouw/N518 (Zie zienswijze 4 voor nadere uitleg).</li> </ul> <p><i>3.2 strandjes</i>  Indieners stellen de aanleg van de volgende strandjes voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Aanleg van een zwemstrandje ter hoogte van het uiteinde van de Gouw;</li> <li>• Aanleg van een surf strand-opstapplaats ter hoogte van het uiteinde van de Gouw.</li> </ul>	<p><i>3.1 Veiligheidsopgave fiets- en wandelpaden</i>  De provincie Noord-Holland en HHNK onderzoeken samen of de verkeersveiligheidspunten als meekoppelkans kunnen worden meegenomen in het project. Hierbij zijn de randvoorwaarden ten aanzien van meekoppelkansen van toepassing. Zie hiervoor Thema 1: Meekoppelkansen. In het MER wordt aangegeven hoe hiermee is omgegaan.</p> <p><i>3.2 strandjes</i>  Deze locatie is aangeduid als Natura 2000-gebied. Daarin is het niet toegestaan om een surfstrand – opstapplaats of zwemstrand te realiseren.</p>
4. Particulier 2	<p><i>4.1 Veiligheid kruising Gouw en N518</i>  Zuiderwoude is onveilig voor fietsers. Er zijn verschillende aanrijdingen geweest. Auto's rijden hard vanaf Marken richting Monnickendam en zien de oversteek pas op het laatste moment, zij zien eerder de noodzaak van de vertraging niet en rijden gemiddeld 80 i.p.v. 60 km/uur.</p>	<p><i>4.1 Veiligheid kruising Gouw en N518</i>  De provincie Noord-Holland en HHNK onderzoeken samen of de verkeersveiligheidspunten als meekoppelkans kunnen worden meegenomen in het project. Hierbij zijn de randvoorwaarden ten aanzien van meekoppelkansen van toepassing. Zie hiervoor Thema 1: Meekoppelkansen. In</p>

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie
	<p>Fietsers en wandelaars zien aankomend verkeer ook pas erg laat.</p> <p>In de zienswijze worden een aantal voorstellen gedaan om de situatie te verbeteren:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Weg (N518) verleggen;</li> <li>• Tunneltje voor fietsers/voetgangers onder de weg door;</li> <li>• Drempels, borden, flitsers;</li> <li>• Apart fiets/wandelpad langs de Poel.</li> </ul>	<p>het MER wordt aangegeven hoe hiermee is omgegaan.</p>
5. Particulier 3	<p><i>5.1 Ontwikkelingen op perceel</i>  Indiener wil graag weten welke ontwikkeling op zijn perceel gaat plaatsvinden.</p>	<p><i>5.1 Ontwikkelingen op perceel</i>  Welke ontwikkelingen eventueel gaan plaatsvinden op het perceel is afhankelijk van het voorkeursalternatief dat nog moet worden gekozen. Het perceel van indiener is een zogenoemde 'maatwerklocatie'. Op maatwerklocaties wordt de inpassing van de dijkverbetering in de planuitwerkingsfase verder uitgewerkt. Hierdoor kunnen we in dit stadium nog geen duidelijkheid geven over mogelijke ontwikkelingen op individuele percelen. Ondertussen wordt er voor gezorgd dat goed in gesprek wordt gebleven met alle belanghebbenden – waaronder indiener – over de voortgang van het project.</p>
	<p><i>5.2 Verbreding fietspad</i>  Indiener verneemt graag op welke wijze de verbreding van het fietspad zal plaatsvinden. Andere aandachtspunten zijn de verkeersveiligheid op de N518 en het verbeteren van de toegang van de woning naar de dijk.</p>	<p><i>5.2 Verbreding fietspad</i>  Er worden gesprekken gevoerd met betrokken overheden om te onderzoeken of het verbreden van het fietspad als meekoppelkans kan worden opgenomen in het project. Ook is het afhankelijk van de keuze van het voorkeursalternatief of verbreden van het fietspad als meekoppelkans meegenomen kan worden.</p> <p>Ten aanzien van de verkeersveiligheid onderzoeken provincie Noord-Holland en HHNK samen of de verkeersveiligheidspunten als meekoppelkans kunnen worden meegenomen in het project. Hierbij zijn de randvoorwaarden ten aanzien van meekoppelkansen van toepassing. Zie hiervoor Thema 1: Meekoppelkansen. In het MER wordt aangegeven hoe hiermee is omgegaan.</p>

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie
		Afhankelijk van het voorkeursalternatief wordt gekeken of het verbeteren van de toegang van de woning naar de dijk als meekoppelkans kan worden meegenomen in het project.
	<p><i>5.3 Schriftelijke toezegging dat N518 niet wordt verlegd.</i>  Indiener vraagt zich af of in één van de alternatieven de N518 niet op de huidige plek zal blijven liggen. De indiener verzoekt een schriftelijke toezegging van de provincie Noord-Holland en HHNK te krijgen dat de N518 op geen enkele wijze verlegd of verplaatst zal worden.</p>	<p><i>5.3 Verleggen N518</i>  De provincie Noord-Holland en HHNK onderzoeken samen of de verkeersveiligheidspunten uit eerdere zienswijzen als meekoppelkans kunnen worden meegenomen in het project. Op welke wijze is in dit stadium van de verkenning nog niet te zeggen, waardoor er in dit stadium geen harde toezeggingen gedaan kunnen worden over het wel of niet verleggen van wegen.</p>
	<p><i>5.4 Overlast</i>  Indiener vraagt zich af welke overlast hij kan ervaren van de werkzaamheden aan de dijk en gedurende welke periode. Het is van belang dat kinderen, gedurende de werkzaamheden, veilig naar school etc. kunnen gaan.</p>	<p><i>5.4 Overlast</i>  Het project bevindt zich nu in de verkenningsfase. Er is nu nog geen zicht op de uitvoeringsperiode en de duur van de werkzaamheden. Dit is mede afhankelijk van het voorkeursalternatief dat wordt gekozen en de uitvoeringswijze. Zodra hier een beter beeld van is, worden de belanghebbenden geïnformeerd. Ondertussen wordt er voor gezorgd dat goed in gesprek wordt gebleven met alle belanghebbenden over de voortgang van het project.</p>
6. Rijkswaterstaat	<p><i>6.1 Techniek</i>  Indiener geeft mee om op het vlak van 'uitvoerbaarheid' rekening te houden met de specifieke omstandigheden van werken in een gebied met veenafzettingen.</p> <p>Indiener vindt het van belang dat in het kader van 'aanpasbaarheid' van toekomstige dijkversterkingen ook onderzocht wordt wat de mogelijkheden en beperkingen van het behoud en de versterking van landschap, cultureel erfgoed, archeologie, ruimtelijke kwaliteit en natuur bij toekomstige dijkverzwaringen kunnen zijn.</p> <p><i>6.2 Milieu</i>  Indiener stelt dat het aspect 'vereffening' van toepassing kan zijn in</p>	<p><i>6.1 Techniek</i>  Bij 'uitvoerbaarheid' wordt ook meegenomen wat er komt kijken bij het bouwen op deze specifieke ondergrond en wat dit voor de uitvoerbaarheid betekent.</p> <p>Er wordt in dit stadium gekeken naar de toekomstige uitbreidingsmogelijkheden bij de onderzochte alternatieven. Het bepalen wat eventuele effecten van toekomstige uitbreidingsmogelijkheden op de door indiener genoemde thema's zou zijn, valt buiten de scope van dit MER. Deze effecten worden onderzocht tegen de tijd dat sprake is van de eventuele toekomstige uitbreiding.</p> <p><i>6.2 Milieu</i>  In het beoordelingskader is opgenomen dat wordt gekeken naar de effecten op</p>

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie
	<p>het geval er met de ontwikkeling areaal wordt onttrokken aan een KRW-waterlichaam.</p> <p>Indiener vindt het belangrijk dat de relatie tussen buitendijkse en binnendijkse natuur onderzocht wordt. Dit zowel voor de huidige, alsook de mogelijk nieuw te creëren relaties daartussen.</p> <p><i>6.3 Omgeving</i>  Indiener ziet het zeefproces graag vormgegeven vanuit een ruimtelijke visie met een blik op de toekomst, zodat er geen pragmatische mix van oplossingsrichtingen worden getroffen die als geheel minder of beperkt ruimtelijke samenhang hebben en de landschappelijke inpassing niet ten goede komen. Voor het concretiseren van criteria verwijzen we naar bijvoorbeeld de ontwerpprincipes uit de Handreiking Omgevingskwaliteit, 'IJsselmeergebied: gebied met veel gezichten' (Ministerie van I&amp;W, december 2020)</p> <p>Indiener verzoekt om in de uitwerking aandacht te hebben voor de provinciale kaders, waaronder de 'Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2018' van de provincie Noord-Holland.</p> <p>Indiener verzoekt om het aspect 'landschap' ruimer mee te nemen, door bijvoorbeeld ook het beoordelingscriterium 'passend in landschapsstructuur' mee te nemen in het onderzoek.</p> <p>Indiener constateert dat het aspect landschap mogelijk overlap heeft met het aspect cultuurhistorie. Dit is op te lossen door bij landschap de structuren en patronen mee te nemen, en bij cultuurhistorie de objecten in samenhang met hun omgeving mee te nemen</p>	<p>KRW-doelen. Als daar een compensatieplicht uit voortkomt, dan wordt dit meegenomen in het project.</p> <p>In het kader van het MER zal deze relatie worden beschreven. Als onderdeel van de effectbeoordeling zal worden aangegeven of het project positieve/negatieve effecten heeft op deze relatie. Benadrukt wordt dat er geen natuurontwikkelingsopgave zit binnen dit project.</p> <p><i>6.3 Omgeving</i>  Het doel van dit project is de versterkingsopgave. Om de ruimtelijke samenhang en landschappelijke inpassing te borgen, zijn criteria in het beoordelingskader opgenomen, wordt gewerkt volgens de visie van de Markermeerdijken, is een landschapsarchitect betrokken (ook in effectbeoordeling) en vindt afstemming plaats met de provinciale landschapsarchitect. Het beoordelingskader voor de aspecten landschap en cultuurhistorie is aangepast, waardoor deze ook beter aansluit bij de door indiener genoemde Handreiking (zie hieronder).</p> <p>De provinciale kaders, waaronder de door indiener genoemde leidraad, worden meegenomen in de uitwerking van het voorkeursalternatief.</p> <p>Naar aanleiding van zowel deze inspraakreactie als het advies van de Commissie m.e.r. worden het aspect landschap verder uitgewerkt in criteria in het beoordelingskader, waardoor zowel de landschappelijke structuur van de dijk zelf als de structuren rondom de dijk beter tot hun recht komen (zie hieronder).</p> <p>De waarden van het huidige landschap en de cultuurhistorische waarden liggen in dit gebied dicht bij elkaar. In de beschrijving van de effectbeoordeling van de alternatieven zal nader duidelijk gemaakt worden hoe criteria van beide onderscheidend zijn. Als voorbeeld het dijkverloop. Het dijkverloop heeft grote</p>

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie
	<p>Indiener stelt voor om onder 'toekomstwaarde' ook 'duurzaamheid' mee te nemen en om bij archeologie in de beoordeling op detailniveau ook mee te nemen hoeveel objecten worden geraakt én de waarde van die objecten te noemen.</p> <p><i>6.4 Kamerbrief Water en Bodem sturend</i> Indiener geeft voor de kamerbrief de volgende noties mee:</p> <p>Ad 1: Houdt rekening met peilaanpassingen op het IJsselmeer en het Markermeer (tot 30 cm verschil ten opzichte van de huidige situatie). Verder is in de brief benoemd dat ruimte wordt</p>	<p>waarde voor de samenhang en belevingskwaliteit van het landschap. Deze waarde wordt beoordeeld binnen landschap/ruimtelijke kwaliteit. Het dijkverloop heeft eveneens betekenis voor cultuurhistorie. Dan gaat het om de waarde van de leesbaarheid van hoe dit verloop zich historisch heeft ontwikkeld. Dat zal als effect in het MER worden beoordeeld onder cultuurhistorie.</p> <p>De toekomstwaarde wordt bepaald door hoe duurzaam en beheerbaar het landschap en de landschapselementen zijn en hoe het landschap zich kan aanpassen aan nieuwe omstandigheden. Bij archeologie zal zoveel mogelijk inzichtelijk worden gemaakt hoe de alternatieven zich van elkaar onderscheiden in effecten, waar mogelijk op objectniveau.</p> <p>Naar aanleiding van bovenstaande wordt in het MER voor landschap en cultuurhistorie de volgende criteria onderzocht:</p> <p>De beoordelingscriteria voor deze aspecten worden nu als volgt in het MER opgenomen: Landschap:  <ul style="list-style-type: none"> <li>- Effect op het lengteprofiel</li> <li>- Effect op het dijkprofiel</li> <li>- Effect op het aanliggend landschap</li> <li>- Effect op de belevingswaarde</li> </ul> Cultuurhistorie:  <ul style="list-style-type: none"> <li>- Effect op het historisch bepaalde tracé</li> <li>- Effect op het dijkprofiel</li> <li>- Effect op buitendijkse landen en binnendijkse restanten dijkdoorbraken</li> <li>- Effect op cultuurhistorisch waardevolle elementen</li> </ul> </p> <p><i>6.4 Kamerbrief Water en Bodem sturend</i> Algemeen: Daar waar relevant en vanuit de (wettelijke) projectscope mogelijk, wordt de kamerbrief meegenomen in het project.</p> <p>Ad 1: Bij berekeningen ten behoeve van de hoogtebepaling en de stabiliteit van de dijk wordt rekening gehouden met de genoemde peilaanpassingen.</p>

Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie
	<p>gereserveerd voor toekomstige dijkversterkingen (dus met een tijdshorizon die verder reikt dan de periode tot 2050), en is aangegeven dat geen nieuwe landaanwinning buitendijks wordt toegestaan behalve voor overstroombare natuur en om te voldoen aan Natura 2000-doelen en KRW.</p> <p>Ad 2: Overweeg daarom -waar waterveiligheid dit toelaat- toekomstbestendige alternatieven te ontwikkelen waarbij buitendijkse effecten op zoetwaterbuffering en bergingscapaciteit/komberging achterwege kunnen blijven. In aansluiting daarop vraagt indiener om inzicht in toekomstige adaptatiemogelijkheden van alternatieven.</p> <p>Ad 3: Onderzocht zou kunnen worden of de waaier aan relevante 'waarden' ook in volgtijdelijke toekomstige aanpassingsrondes nog zo breed</p>	<p>Voor wat betreft de landaanwinning: in de huidige wet- en regelgeving (Waterwet en Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)) en onder de Omgevingswet (Besluit kwaliteit leefomgeving) staat over het beperken van landaanwinning dat dijk- en kustversterking daarvan uitgesloten is. Dit is op dit moment het uitgangspunt voor de projectscope. De kamerbrief Water en bodem sturend geeft echter aan dat landaanwinning in het IJsselmeergebied niet de bedoeling is: wanneer mogelijk moeten binnendijkse oplossingen worden gekozen (in elk voor niet watergebonden ontwikkelingen). Het is hierbij niet duidelijk of dijkverbeteringsprojecten hierin worden meegenomen of dat deze (net als in de huidige wet- en regelgeving) hiervan worden uitgesloten. De structurerende keuzes uit de kamerbrief moeten worden verwerkt in de wet- en regelgeving. De voorlopige redeneerlijn voor deze uitwerking voor het IJsselmeergebied en de uiterwaarden gaat nog niet specifiek in op wat dit betekent voor dijkversterkingen. Er bestaat daarmee het risico dat de aangescherpte wet- en regelgeving beperkingen opwerpt voor dijkversterkingsprojecten die buitendijkse ruimte vragen. Om die reden is het belangrijk deze afweging mee te nemen in het zeeproces richting het projectbesluit. In het MER zal daarom ook het effect van de alternatieven op de bergingscapaciteit van het Markermeer in beeld worden gebracht.</p> <p>Ad 2: Bij het aspect 'Aanpasbaarheid' (Mate waarin toekomstige dijkversterking mogelijk is in hoogte, breedte en sterkte) wordt rekening gehouden met de toekomstbestendigheid van de aanpassing op het gebied van veiligheid en de mate waarin het alternatief in de toekomst aangepast kan worden aan de dan geldende opgave.</p> <p>Ad 3 en 4: In 2018/2019 is een voorverkenning uitgevoerd naar de scopebepaling van o.a. de dijk bij Monnickendam (Integrale scopebepaling</p>



Nr.	Samenvatting inspraakreacties	Reactie
	<p>mogelijk behoudbaar blijft. En of met gebiedsgericht (zonegericht) benutten van de ruimte in het studiegebied meer alternatieven denkbaar zijn, ook voor de periode tot 2050. Wellicht biedt een verruiming van de tijdshorizon (naar 2100 en verder) in combinatie met een verruiming van het projectgebied mogelijkheden om 'Water en Bodem sturend' binnen de daarvoor geldende randvoorwaarden passend in te vullen, én aantasting van buitendijkse bergings- en zoetwaterbuffercapaciteit te voorkomen.</p> <p>Ad 4: Ook zou onderzocht kunnen worden of een alternatief denkbaar is dat voor een kortere periode een afdoende oplossing biedt binnen de grenzen van de bestaande Zeedijk, te worden gevolgd door een ruim opgezet gebiedsproces om daarin tot een passende oplossing voor de lange tijdshorizon te komen op basis van in de (nabije) toekomst beschikbare inzichten.</p>	<p>waterveiligheidsopgave, RWS-Ontwerpt; oktober 2020). Insteek hiervan was om het niveau van integraliteit te bepalen van het project. Daarbij was de keuze uit 3 niveaus: 1. Gebiedsontwikkeling, 2. Meervoudige inrichting of 3. Inpassing. Uit deze voorverkenning is naar voren gekomen dat voor dit project 'meervoudige inrichting' het juiste detailniveau is. Dat betekent dat het project zich richt op de waterveiligheidsopgave, maar wel open staat voor meekoppelkansen die gekoppeld kunnen worden aan de opgave gerelateerd aan de waterveiligheidsopgave. Met dit detailniveau is het project gestart. Er is op dit moment geen aanleiding om deze scope aan te passen.</p> <p>Alternatieven die in het MER worden onderzocht richten zich daarom op de waterveiligheidsopgave voor 2050. Daar waar mogelijk worden daarin ook inzichten meegenomen van effecten die ook na 2050 kunnen optreden.</p>