



hoogheemraadschap
**Hollands
Noorderkwartier**

De heer Langeveld - VVD

Datum
23 maart 2022

Uw kenmerk

Contactpersoon
J. Smid

Dossiernummer
HHNK/22000249

Registratienummer
22.0301312

Telefoonnummer
+31683200375

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen –
VVD - Aansprakelijkheid en
afwikkeling van de ontstane schade
aan het pand Nieuwlandersingel 41
te Alkmaar

Geachte heer Langeveld,

Op 5 maart jongstleden stelde u het college van dijkgraaf en hoogheemraden schriftelijke vragen over de aansprakelijkheid en afwikkeling van de ontstane schade aan het pand Nieuwlandersingel 41 te Alkmaar (22.0287287). Met deze brief voorzien wij in de beantwoording van uw vragen. Op de volgende pagina's vindt u de vragen, gevolgd door een reactie.

Met vriendelijke groet,

namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,

de secretaris,

de dijkgraaf,

M.J. Kuipers

drs. L.H.M. Kolsiek



Vraag 1.

Bent u samen met ons van mening dat de menselijke maat bij onze organisatie van belang is?

Antwoord

Ja, de menselijke maat is te allen tijde van groot belang voor het hoogheemraadschap.

Vraag 2.

Bent u samen met ons van mening dat aan deze situatie heel snel een einde dient te komen voor deze gedupeerde burgers/ingelanden?

Antwoord

Ja, dat is de inzet van het hoogheemraadschap. Er is een onafhankelijk advies door Fugro Geoservices BV opgesteld over deze zaak. Daarin wordt beschreven dat de schade deels (28%) het gevolg is van werkzaamheden uitgevoerd door het hoogheemraadschap. De betrokkene heeft om moverende redenen aanbiedingen van onze verzekeraar om tot een financiële oplossing te komen afgewezen.

Vraag 3.

Bent u met ons van mening dat deze burgers schadeloos gesteld dienen te worden voor de door ons (HHNK) toegebrachte schade?

Antwoord

Ja, in algemene zin klopt dat en specifiek in dit geval voor zover het gaat om het schadedeel als genoemd in de beantwoording van vraag 2.

Vraag 4.

Bent u met ons van mening dat het ook onder verantwoordelijkheid van ons bestuur afgewikkeld dient te worden, en dat niet de bewoners maar wij als organisatie dit juridische gevecht dienen te voeren?

Antwoord

HHNK is verzekerd voor schaden aan derden. HHNK is betrokken bij de afdoening van deze schade en kan zich vinden in de gevolgde procedure. Feitelijk is de verzekeraar (en daarmee dus ook HHNK) in deze zaak verder gegaan dan betrokkene juridisch zou mogen verwachten gelet op de stelling: wie eist bewijst. Op aandringen van HHNK heeft verzekeraar een onafhankelijk onderzoek naar de schade-oorzaak laten instellen en verschillende pogingen gedaan om tot een vergelijk te komen met betrokkene.

Vraag 5.

Bent U van mening dat wij als HHNK de schade aan de woning moeten vergoeden en zelf de claim bij de verzekering in dienen, en indien nodig, zelf het juridisch gevecht voeren.

Antwoord

Nee, zie het antwoord bij vraag 4.

Vraag 6.

Bent u net als de gemeente Alkmaar van mening dat wij als HHNK ons achter deze burgers moeten scharen?

Antwoord

Gemeente Alkmaar heeft zich niet achter de bewoners geschaard. De bewoners hebben op enig moment de gemeente benaderd, die op haar beurt HHNK benaderde over de zaak. HHNK heeft zijn



visie op de zaak gegeven. De gemeente zag zich genoodzaakt de eigenaar van de woning aan te schrijven om zodanige maatregelen te treffen dat verdere achteruitgang niet, i.c. dat herstel zou plaatsvinden.

Vraag 7.

Wij spreken vaak van imagoschade. Bent U samen met ons van mening dat wij in deze zaak flinke imagoschade dreigen te lijden als wij er niet voor zorgdragen dat deze zaak snel afgewikkeld wordt?

Antwoord

Het geheel overziende kan HHNK zeggen dat het in deze zaak betrouwbaar en op rechtmatige wijze de belangen van alle burgers behartigt. Het imago wordt geschaad als onrechtmatig belastinggeld zou worden uitgegeven.