



hoogheemraadschap  
**Hollands  
Noorderkwartier**

De heer Dickhoff  
GWL

Datum  
10 november 2022

Uw kenmerk  
-

Contactpersoon  
A. Timmerman

Onderwerp  
Beantwoording vragen over uitspraak  
Gerechtshof Amsterdam inzake  
zoutschade bij bloembollenkwekerij

Registratienummer  
22.0933671

Telefoonnummer  
+31725827225

Geachte heer Dickhoff,

Op 10 oktober jongstleden stelde u het college van dijkgraaf en hoogheemraden schriftelijke vragen over de uitspraak van het Gerechtshof Amsterdam van 16 november 2021 (registratienr. 22.0897373). Met deze brief voorzien wij in de beantwoording van uw vragen. Op de volgende pagina's vindt u de vragen, gevolgd door een reactie.

Met vriendelijke groet,

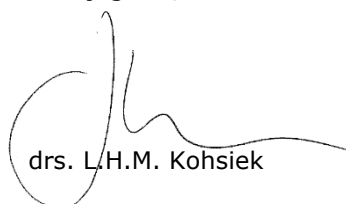
namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,

de secretaris,



M.J. Kuipers

de dijkgraaf,



drs. L.H.M. Kohsiek



Datum  
10 november 2022

### **Vraag 1.**

Naar aanleiding van zoutschade bij een bloembollenkwekerij in de Zijpe zijn er rechtszaken geweest. Het gerechtshof heeft op 16 november 2021 HHNK en de gemeente Schagen veroordeeld tot het betalen van ongeveer € 300.000. Is HHNK in hoger beroep gegaan?

### **Antwoord**

Nee, de rechtbank was van mening dat het hoogheemraadschap en de gemeente niet onrechtmatig hadden gehandeld. Tegen de uitspraak van de rechtbank is de bollenteler in hoger beroep gegaan, met succes.

Tijdens de versterking van de primaire waterkering ter hoogte van Petten raakte het oppervlaktewater in Petten verzilt. Om de verzilting in Petten tegen te gaan hebben het hoogheemraadschap en de gemeente Schagen gezamenlijk maatregelen getroffen in de vorm van een doorspoelsysteem. Met dit systeem werd het verzilte water uit Petten afgevoerd op een waterloop. Deze waterloop voert niet alleen water af naar het Noordhollandsch Kanaal, maar is ook voeding, middels een oppompend gemaal, voor de naastgelegen polder. Het water in de naastgelegen polder raakte door het doorspoelen verzilt. Een bollenteler gebruikte dit water als beregeningswater voor zijn gewassen en heeft als gevolg van de verzilting directe en gevolgschade geleden. De bollenteler heeft het hoogheemraadschap en de gemeente aansprakelijk gesteld. De rechtbank heeft de vordering van de bollenteler afgewezen maar het Gerechtshof Amsterdam was echter wel van mening dat het hoogheemraadschap en de gemeente onrechtmatig hadden gehandeld en de schade moeten vergoeden.

### **Vraag 2.**

Op welke wijze, en op welk moment, wordt het Algemeen bestuur op de hoogte gesteld van dit soort uitspraken.

### **Antwoord**

In principe valt dit onder de taken en verantwoordelijkheden van het dagelijks bestuur. De portefeuillehouder kan, indien wenselijk en mogelijk, het algemeen bestuur hierover informeren.

### **Vraag 3 en 4.**

Heeft HHNK de gehele vordering betaald, of deze gedeeld met de gemeente Schagen? Wat was dan de verdeelsleutel?

### **Antwoord**

Het hoogheemraadschap en de gemeente Schagen hebben de vordering, ieder voor de helft, gedeeld.

### **Vraag 5.**

Hoe en wanneer is dit in financiële stukken terug te vinden, en past dit binnen de spelregels van de kadernota budgetbeheer?

### **Antwoord**

Het Hoogheemraadschap is verzekerd voor de aansprakelijkstelling, waarbij de kosten van de juridische procedure en de uitkomst van de procedure gedekt zijn. Voor deze zaak is alleen een eigen risico betaald aan de verzekeringsmaatschappij van € 2.500,- welke past binnen het reguliere

Registratienummer  
22.0933671

Pagina  
3 van 3

Datum  
10 november 2022



budget en hierdoor ook past binnen de regels van de kadernota budgetbeheer. De verantwoording vindt plaats in de concernrapportage.