

## **Participatiegroep Durgerdam**

**30 mei - 20:00**

### **De Loods Durgerdam**

#### *Aanwezig:*

Marianne van Leeuwen, Peter Weesendorp, Aan Pander, Yvonne Breedijk, Erik van Straalen, Tom den Boer (Participatieleider) en Casper Kruizinga (Verslag).

#### *Afwezig:*

Wil Sartorius, Jaap Nieuwenhuis, Rita Hendriks, Anne de Leeuw, Brian Boswijk en Ietje van Rijn.

Tom den Boer opent de bijeenkomst en geeft een toelichting op de agenda. Doel van deze bijeenkomst is de voortgang en beleving van het participatieproces te bespreken zonder daarbij heel diep op de inhoud van de sporen te zitten. Aanwezigen worden van harte uitgenodigd om vragen en opmerkingen ten aanzien van het proces te delen. Daarnaast is er van 12 t/m 27 juni een expositie gepland met het verzoek tot het delen van de eerste ervaringen en voortgang van het participatieproces in Durgerdam. Hierbij wordt een reeks panelen geëxposeerd waarvan Tom de participatiegroep in de gelegenheid stelt tot suggesties, vragen en verbetervoorstellen.

#### **Afronding fase 1:**

De drie participatiesporen zijn praktisch afgerond waarmee fase 1 van het participatieproces wordt afgesloten. De participatiegroep koppelt terug erg tevreden te zijn over het doorlopen proces van met name spoor 1 en spoor 2. Specifiek wordt hierin de diepgang en toelichting van de complexe materie uit spoor 1 genoemd. Voor spoor 2 geldt dat er in korte tijd een goed resultaat is behaald waarbij bewoners goed in de gelegenheid zijn gesteld bij het opstellen van de kaders. Over spoor 3 is de participatiegroep ook tevreden, maar spelen er tegelijk nog zorgen. Gevoelsmatig is het spoor nog niet klaar vanwege de onzekerheden die nog opgehelderd zouden moeten worden, aldus de participatiegroep. Hiervoor zijn een aantal concrete voorbeelden ter sprake gekomen:

- De kruinverbreding die nodig is bij toepassing van “restbreedte bij overhoogte”, er is een minimale kruinbreedte van twee meter nodig om deze methode toe te passen.
- De marge in hoogte die samengaat met verbreding (alle grond die je aanbrengt moet vanwege zetting gecompenseerd worden in hoogte).
- Polder IJdoorn komt terug in de profielen terwijl de veronderstelling was dat daar geen versterking nodig was.

Tom geeft aan dat juist deze onzekerheden hebben doen besluiten dat de participatie op dit punt nog niet kan stoppen en verder gaat in fase twee. De onzekerheden zoals genoemd komen deels door taligheid vanuit de experts en deels doordat nog een aantal punten dieper uitgewerkt moeten worden alvorens iets te kunnen zeggen over bijvoorbeeld hoogtes. Dit is wat gebeurt in fase twee waarbij bewoners zeker actief betrokken blijven in de fundamentele ontwerpkeuzes en de motivaties hierachter. Dit wordt nader besproken onder punt “Fase twee”.

Een ander punt van zorg is de MER waarin meerdere varianten tegen elkaar worden afgewogen. De zorg in de participatiegroep zit hem hierbij niet zozeer in welke varianten bij de afweging worden betrokken, maar in de garantie dat de gekozen voorkeursvariant uit het participatieproces daadwerkelijk de gekozen variant gaat worden. De participatiegroep zou dit graag 100% gegarandeerd zien. Tom zegt toe om hierover met het kernteam in gesprek te gaan om te onderzoeken of hier een oplossing voor is.

Tom deelt mede dat het er, ondanks alle inspanningen vanuit hem, het kernteam, de participatiegroep en deelnemers uit de sporen, op lijkt dat er nog steeds bewoners in de *mindset* van 2017 zitten. Hoe betrokken is iedereen daadwerkelijk? Een aantal leden van de participatiegroep geeft aan dat de materie, met name uit spoor 1, erg complex is om terloops te bespreken. “Je moet er van A tot Z goed inzitten om het te kunnen snappen”. Marianne van Leeuwen (VZ dorpsraad), geeft aan dat er binnenkort een dorpsvergadering wordt belegd waarin de dijkversterking op de agenda staat. Hiermee worden veel bewoners bereikt.

Een laatste punt dat ter sprake komt is dat het verdere besluitvormingsproces voor bewoners een black box is. Het is de participatiegroep niet voldoende transparant wanneer welke besluiten worden genomen, met name in het vervolg van het proces. Tom geeft aan in de planning van fase 2 de bestuurlijke momenten concreet met onderwerpen in een planning te gaan verwerken.

#### **Advies:**

- *De participatiegroep adviseert nadrukkelijk spoor 3 niet af te sluiten voordat alle onzekerheden zijn opgehelderd en het dorp niet wordt verrast met vooralsnog onduidelijke marges of ontwerpen van grootschaliger omvang dan reeds gepresenteerd. Tom gaat dit bespreken met de inhoudelijk betrokkenen en verwerkt dit advies in het plan voor fase 2.*
- *De participatiegroep wenst meer zekerheid in het afwegingsproces waarbij wordt uitgesloten dat er een andere variant dan de door het dorp gekozen voorkeursvariant wordt geselecteerd op basis van de uitkomst MER. Tom gaat in het kernteam bespreken welke mogelijkheden er zijn om de participatiegroep hierin te ontzorgen.*
- *De participatiegroep adviseert meer transparantie in het verdere besluitvormingsproces. Tom gaat op basis van de planning fase 2 expliciet maken welke besluitvormingsmomenten wanneer plaatsvinden. Deze planning wordt aan de participatiegroep terugggekoppeld.*
- *De participatiegroep verzoekt bestuurlijke besluiten concreet aan de groep terug te koppelen zodat zij op de hoogte blijven van de uitkomst van de nog plaats te vinden bestuurlijke momenten. Met name de voor het dorp ‘hete hangijzers’ zijn hierin belangrijk. Tom gaat zich hiervoor inzetten.*

#### **Participatie fase 2:**

Tom geeft een toelichting op fase 2 waarvan het doel is om bewoners aangehaakt te houden bij het vaststellen van de definitieve ontwerpuitgangspunten en de uitwerking van de gekozen principeoplossingen uit spoor 3. In basis gaat dit proces lopen in een drietrapsraket waarin trap 1 in constante molen zit en trap 2 en 3 op drie vaste momenten worden georganiseerd.

Trap 1: Afstemming tussen onafhankelijke experts, experts HHNK en experts Alliantie;

Trap 2: ‘Technisch overleg’, terugkoppelmoment tussen (onafhankelijke)experts en bewonersdelegatie spoor 1 (Frank, Johan, Rogier) o.l.v. Bert Kappe.

Trap 3: Participatie spoor 3, terugkoppelmoment breed aan dorp, o.l.v. Jandirk Hoekstra.

Er wordt de vraag gesteld of de bredere terugkoppelmomenten aan het dorp open zijn voor alle inwoners? Het antwoord hierop is nee. Het voorstel is deelnemers van de sporen hierover in kennis te stellen en vooraf te inventariseren wie actief betrokken wil blijven. De participatiegroep spreekt haar voorkeur uit een nieuwe inventarisatieronde te doen om ook bewoners die nu niet actief zijn te betrekken.

Dit proces loopt tot oplevering van de definitieve voorkeursvariant op de daarvoor laatste participatieavond in de vorm van een bewonersavond in oktober. Vanuit de participatiegroep komt

de vraag hoe bewoners na dit proces betrokken blijven. Tom geeft aan dat hierover op het moment intern bij het HHNK over gesproken wordt. Tom komt hierop terug.

De participatiegroep vraagt zich af of de bandbreedte zoals deze in de principeoplossingen wordt geschetst ook formeel kan worden vastgelegd. De harde uitgangspunten en bandbreedte ten opzichte van het ontwerpproces zouden volledig vast moeten liggen voordat de Alliantie hier verder in gaat uitwerken. Tom geeft aan dat dit intern gebeurt. De uitgangspunten moeten eerst worden vastgelegd voordat deze in een ontwerp worden uitgewerkt. Gesprekken hierover tussen de onafhankelijke experts, experts van het HHNK en experts van de Alliantie lopen nu. Zodra hierover meer duidelijk is wordt dit teruggekoppeld in het technisch overleg en de bredere bewonersgroep.

Een belangrijke kwestie die voor de participatiegroep die nog openstaat is de optie de dijk voor 25 jaar aan te leggen in plaats van voor 50 jaar. De vraag is of bestuurders voor deze optie open staan? Hierop is nog geen antwoord en Tom gaat dit intern navragen.

#### **Advies:**

- *De participatiegroep adviseert om bewoners opnieuw in de gelegenheid te stellen zich aan te melden voor fase 2 van het participatieproces. De expositie is hier een goede gelegenheid voor. Tom stemt in met dit advies en neemt dit mee naar het kernteam.*
- *De participatiegroep adviseert de uitgangspunten voor de voorkeursvariant voor de ontwerpfasen formeel vast te laten leggen. Tom legt uit dat dit ook de gebruikelijke procedure is.*
- *De participatiegroep verzoekt helderheid te geven over de optie de dijk voor 25 jaar te versterken in plaats van voor 50 jaar als dit scheelt in impact. Tom gaat deze vraag binnen het HHNK stellen.*

#### **Ronde langs de panelen:**

Tom geeft een toelichting op de conceptversies van de panelen m.b.t. doel en inhoud. Iedereen krijgt de gelegenheid de panelen bij langs te lopen en te voorzien van opmerkingen. In algemene zin komen er een paar aandachtspunten naar voren:

- Het is een heel goed idee de expositie langer dan een avond door te zetten. Verwacht alleen niet teveel reacties uit het dorp. De materie is erg complex en uitgebreid waardoor sommige mensen op voorhand zullen afhaken.
- De dijkversterking staat erg centraal waardoor het integrale proces niet sterk naar voren komt.
- Er staat niet heel duidelijk aangegeven waar je terecht kunt voor meer inhoudelijke vragen m.b.t. een specifiek onderwerp.
- De uitkomst van het proces staat nu vooral centraal, terwijl het proces zelf minstens zo belangrijk is.
- Er zou expliciet vermeld moeten worden dat spoor 3 nog niet volledig vast staat maar dat er nog een aantal onzekerheden zijn.

#### **Advies:**

*Tom geeft de feedback op de panelen terug aan het ontwerpteam om daar waar nodig aan te scherpen en definitief te maken.*

**Steigerplan:**

Tom geeft een toelichting waarom hij denkt dat het goed is dat er een steigerplan komt. De participatiegroep geeft aan dat de steigers een gevoelig onderwerp zijn in het dorp. Tom beargumenteert dat het juist daarom goed is als het dorp het HHNK een advies kan geven hoe dit het beste op te lossen, en dit mee te nemen in dit proces. De participatiegroep geeft aan eerst een beeld te willen hoe het HHNK naar deze kwestie kijkt alvorens een moeilijk punt in het dorp te bespreken.

**Advies:**

- *De participatiegroep adviseert eerst in de huidige stand van zaken en het beleid vanuit HHNK goed in beeld te krijgen voordat hier nadere invulling aan zou moeten worden gegeven. Tom geeft aan dat deze acties zijn uitgezet en dat zodra hij hier meer duidelijkheid over heeft deze wordt teruggekoppeld.*