



hoogheemraadschap
**Hollands
Noorderkwartier**

P. Vonk, fractie AWP

Datum	Uw kenmerk	Contactpersoon
8 april 2021	-	M. Bouw
Dossiernummer	Registratienummer	Telefoonnummer
HHNK/21000066	21.0314950	+31725827898

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen – AWP - FIDO

Geachte heer Vonk,

Op 20 februari jongstleden stelde u het college van dijkgraaf en hoogheemraden schriftelijke vragen over FIDO (21.0278874). Met deze brief voorzien wij in de beantwoording van uw vragen. Op de volgende pagina's vindt u de vragen, gevolgd door een reactie.
Met vriendelijke groet,

namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,

de secretaris,

M.J. Kuipers

de dijkgraaf,

drs. L.H.M. Kohsiek

Datum

8 april 2021

Vraag

Overheden mogen niet met hun financiële reserves gaan beleggen, ook niet als ergens in IJsland of zo een hoge rente geboden wordt. Dit is geregeld in de wet FIDO, financiering decentrale overheden.

Overtollig kasgeld, dat mag een overheid wel hebben, moet gestald worden bij de schatkist. Er wordt hier rente over uitgekeerd. Expliciet staat in de wet opgenomen dat deze rente niet negatief mag zijn. Waarschijnlijk is de te ontvangen rente van de schatkist nu ongeveer 0%.

Een waterschap mag geen geld lenen om te beleggen. Maar een waterschap mag natuurlijk wel geld lenen om (voorgenomen) uitgaven te doen. Ook kan het waterschap geld lenen om tijdelijk voor te financieren, zoals bijvoorbeeld bij de Markermeerdijken gebeurt.

Nu is de rente negatief. Niet direct benodigd geld dat in kas is moet bij de schatkist ondergebracht worden. De rente over dat geld mag wettelijk niet negatief zijn.

HHNK heeft nog grote investeringen te doen, naast de Markermeerdijken ook de dijkversterkingen bij Durgerdam, boezemkades die versterkt moeten worden, de Noordelijke IJ oevers, mogelijk een aantal 4e zuiveringstrappen etc.

Uiteraard was het beleid om pas geld te nemen als je het nodig hebt, immers we moesten rente betalen. Nu is die situatie met een negatieve rente anders. Ons beleid kan dus ook anders zijn.

Simpel zeggen dat het niet mag is eenvoudig. We moeten in de nabije toekomst investeringen doen, het is kennelijk niet nodig om dat precies te ramen. Dat doen we bij de Markermeerdijken (225 miljoen) ook niet. Vandaar dat ik voorstelde om het bedrag "rond" te maken en 775 miljoen extra te lenen onder voorwaarde van een negatieve rente. Een negatieve rente van 0,1% levert over een miljard 1 miljoen € op. Een ander bedrag lenen kan natuurlijk ook. Dus wat let ons om te profiteren van de huidige negatieve rente. We hebben tenslotte ook vele jaren positieve rentelasten moeten dragen.

Antwoord

De kredietwaardigheid van het waterschap, en daarmee ook de treasury-functie, staat in de Wet Fido centraal. Een belangrijk uitgangspunt van de wet is dat men bedachtzaam dient om te gaan met publieke middelen. Dit betekent dat risicobeheersing van groot belang is. Dat uit zich bij het uitzetten van middelen in een tweetal kwalitatieve eisen voor het treasury-beleid, te weten de kasgeldlimiet en de renterisiconorm. Uit deze beide eisen komt naar voren dat bankieren – zoals het bewust aantrekken van gelden om deze uit te lenen met als doel het genereren van inkomen – verboden is.

In hoeverre is het mogelijk om nabije toekomstige investeringen nu al te financieren met langlopende leningen? Hiervoor is belangrijk scherp in beeld te hebben wat de financieringsbehoefte is en welke ruimte de renterisiconorm nog biedt. Kijkend naar de vastgestelde begroting 2021 met meerjarige doorkijk ligt de financieringsbehoefte rond de € 150 miljoen voor de komende vier jaren. Hierbij is nog geen rekening gehouden met de mogelijke voorfinanciering van het HWBP-2, zoals in de recentelijke aanvraag voor aanvullend krediet is aangegeven.

We hebben ook gekeken bij andere waterschappen en kwamen tot de ontdekking dat het waterschap Rivierenland in september 2020 langlopende financiering heeft aangetrokken voor een bedrag € 400 miljoen tegen een rentepercentage van 0% en een looptijd van 11 jaar.

Op 16 maart 2021 is het treasury-comité bijeengekomen. In die bijeenkomst is nadrukkelijk stilgestaan bij deze vraag. Er is afgesproken dat we de vraag meenemen in het lopende MJP-proces 2022-2025, om de beslissing te baseren op een geactualiseerd beeld van de nabije toekomstige investeringen en de mogelijke voorfinanciering van het HWBP.