

De raad van de gemeente Huizen
Commissie ABM

Onderwerp: Beantwoording vragen PRO Huizen d.d. 16 april 2026

Huizen: 13 mei 2026

Uw brief van: 16 april 2026

Nummer: Z.458290/123690

Uw kenmerk: -

Bijlagen: 1

Bij beantwoording van deze brief, graag datum, nummer en onderwerp vermelden.

Geachte leden van de commissie Algemeen bestuur en middelen,

Op 16 april j.l. hebben de heren Gencer en Vreedevelde vragen gesteld over de inzet en zichtbaarheid van onze handhavers. Hieronder treft u de beantwoording hiervan aan.

Vanuit mijn rol als portefeuillehouder openbare orde en veiligheid hecht ik veel waarde aan een adequate en zichtbare inzet van onze handhavers. Tegelijkertijd wil ik niet verbloemen dat ik ontevreden ben over de huidige capaciteit. Die is – vergeleken met zowel het landelijke als regionale beeld – zeer krap bemeten en strookt niet meer met de uitdagingen van dit moment.

Er is de afgelopen tijd dan ook hard gewerkt om inzichtelijk te maken wat er nodig is om de slagkracht en zichtbaarheid van handhaving en toezicht significant te verbeteren en in lijn te brengen met hetgeen landelijk en in deze regio gebruikelijk is.

Waar mogelijk hebben we de hiervoor benodigde randvoorwaarden al gerealiseerd. Zo zijn er goede samenwerkingsafspraken gemaakt met onze buurgemeenten, politie en OM, worden de vereiste opleidingen gevolgd, is de bezetting op orde gebracht en is het team voorzien van de juiste uitrusting, waaronder twee voertuigen.

Een voorstel over de vereiste capaciteitsuitbreiding is in de maak. Uiteraard zal dit voorstel moeten passen binnen de door u gestelde financiële kaders. Hetgeen ook betekent dat, indien een capaciteitsuitbreiding niet of beperkt mogelijk is, de ambities voor wat betreft de inzet en zichtbaarheid in de wijken navenant moeten worden aangepast. Met de beantwoording van deze vragen lopen we feitelijk wat vooruit op (het voorstel tot) de te maken keuzes hieromtrent.

Context

Daarom is het van belang om u eerst te voorzien van wat feitelijke gegevens die inzicht geven in de context waarbinnen het team handhaving opereert.

In de eerste plaats is van belang om op te merken dat onze handhavers zowel buitengewoon opsporingsambtenaar (boa) als toezichthouder zijn. In zijn of haar hoedanigheid als boa is de handhaver belast met de opsporing van specifieke strafbare feiten. Als toezichthouder ziet de handhaver toe op de naleving van wet- en regelgeving. Een rapportage van de toezichthouder kan leiden tot een bestuursrechtelijke maatregel (bestuursdwang of dwangsom).

Voor de uitvoering van de Boa-taken is een akte vereist die door het ministerie wordt verstrekt. De aanvraag daartoe kan tot 13 weken duren. Gedurende de aanvraagperiode is de handhaver dus niet inzetbaar voor de boa-taken, maar wel als toezichthouder.

De capaciteit van het team handhaving bestaat uit 4 fulltime handhavers. Indien er sprake is van nieuwe (inhuur) collega's dient opnieuw een akte te worden aangevraagd. Op dit moment is dat voor twee collega's het geval zodat er de komende weken slechts twee handhavers zijn met boa-bevoegdheden. We proberen uiteraard zoveel mogelijk met koppels te werken waarvan tenminste een collega boa-bevoegdheden heeft. Door de beperkte omvang van het team kan er echter alleen in de avonduren in koppels worden gewerkt.

De handhavers zijn met veel meer dan enkel met boa- en toezichtstaken belast. Na aftrek van de overige en administratieve taken resteert er krap 1 uur per etmaal per wijk. In die tijd is de handhaver primair bezig met het wijktoezicht en de opvolging van MOR-meldingen. Zaken als wegsleepregeling, extra toezicht op zondagen en evenementen moeten echter ook in dit uur gebeuren zodat er op basis van de huidige taken ongeveer 25 minuten resterend voor surveillance in de buurt, werkzaamheden jeugd en overige (netwerk)activiteiten.

Beantwoording vragen

1. Herkent het college de signalen van inwoners over de beperkte zichtbaarheid van boa's en het toenemende foutparkeren op genoemde locaties? Zo ja, waarom is hier tot op heden niet zichtbaar op ingegrepen?

Ten aanzien van de genoemde locatie is één MOR-melding ontvangen. Gezien de beperkte Boa-capaciteit van de afgelopen (en komende) weken is het wel denkbaar dat er minder toezicht is geweest op foutparkeren. Daarbij dient te worden opgemerkt dat het toezicht op foutparkeren door een boa dient plaats te vinden.

2. Hoe verklaart het college dat boa's juist op drukke momenten en locaties nauwelijks zichtbaar aanwezig zijn? Acht het college de huidige zichtbaarheid van handhaving voldoende?

Onze inzet op drukke momenten en locaties is niet gewijzigd. Wel is het zo dat handhavers die nog niet in het bezit zijn van een boa-akte een minder opvallend uniform dragen. Dat zou kunnen verklaren dat er tijdelijk minder zichtbaarheid wordt ervaren.

Zichtbaar en nabij aanwezig zijn in de wijken wordt door inwoners gewaardeerd en is om die reden een belangrijk uitgangspunt voor het team handhaving. Met andere woorden: waar mogelijk zetten we in op aanwezigheid op straat en direct contact met inwoners.

De mate van zichtbaarheid wordt logischerwijs voor een groot deel bepaald door de beschikbare capaciteit en is daarmee grotendeels een politieke keuze ten aanzien van de beschikbaarheid van middelen voor toezicht en handhaving. Het oordeel hierover dienen wij dan ook aan uw raad over te laten.

3. Is er sprake van onderbezetting binnen de boa-capaciteit? Zo ja:

- a. sinds wanneer is hiervan sprake?*
- b. wat zijn de oorzaken?*
- c. waarom is dit niet eerder opgelost?*

Nee, hoewel ik de capaciteit onvoldoende acht, is de bezetting van de beschikbare capaciteit momenteel weer volledig. Wel is er sprake geweest van een groter verloop. Gelet op de beperkte omvang van het team handhaving is ervoor gekozen om (dreigende) onderbezetting als gevolg van vacatures en ziekte 100 procent te compenseren met inhuur. Daarvoor benutten we een budget van € 60.000 welke door uw raad tot en met 2026 beschikbaar is gesteld voor de inhuur van extra boa-capaciteit. Het budget wordt ook benut om incidentele (inhuur)capaciteit toe te voegen om (bijvoorbeeld) toezicht op zondagen mogelijk te maken.

4. Klopt het dat boa's voornamelijk op meldingen worden ingezet, in plaats van zichtbaar en preventief aanwezig zijn op straat? Zo ja, acht het college deze werkwijze wenselijk?

De handhavers verwerken jaarlijks circa 1.500-1.600 MOR-meldingen die zien op overlast of overtredingen. Daarmee is inderdaad een aanzienlijk deel van de beschikbare capaciteit gemoeid. Hier staat tegenover dat de mogelijkheid om een MOR-melding te maken veelvuldig door inwoners wordt benut en daarmee een belangrijke bijdrage levert aan het verbeteren van de leefbaarheid in de buurt. Het is daarom moeilijk denkbaar dat onze handhavers geen opvolging zouden geven aan meldingen.

Ik acht het wenselijk dat er meer ingezet wordt op preventief toezicht. Tegelijkertijd dwingt de beschikbare capaciteit ons om de afhandeling van MOR-meldingen prioriteit te geven.

5. Waarom wordt er kennelijk niet gehandhaafd op structureel foutparkeren, zoals het parkeren op stoepen bij onder andere de parkeerplaats achter de brillenzaak? Deelt het college de opvatting dat hiermee een verkeerd signaal wordt afgegeven?

Wanneer onze boa's worden geconfronteerd met foutparkeren, zal er altijd gepast handhavend worden opgetreden. Indien er sprake is van structureel foutparkeren zal de boa in ieder geval ook verbaliserend optreden.

6. Is het college het eens dat het surveilleren met voertuigen de afstand tot inwoners vergroot en de aanspreekbaarheid vermindert? Zo nee, waarop baseert het college dat standpunt?

Deze vraag suggereert dat er wijziging heeft plaatsgevonden ten aanzien van de wijze van surveilleren. Dat is echter niet of slechts zeer beperkt het geval. De handhavers verrichten de surveillance nog altijd primair te voet of op de fiets.

Naast toezicht worden er ook handhavingstaken verricht. Bijvoorbeeld het verwijderen van voorwerpen op de weg of verkeerd geplaatste fietsen. Hiervoor worden voertuigen ingezet. Ook worden voertuigen gebruikt om naar hotspots of bijvoorbeeld evenementenlocaties te rijden en daar het toezicht te voet uit te voeren. Handhavers hebben van inwoners positieve feedback ontvangen over de inzet van het voertuig. Uit deze spontane reacties blijkt dat men door de inzet van het voertuig juist meer zichtbaarheid ervaart. Binnenkort experimenteren we met het vervoeren van eigen fietsen om meer aandachtslocaties te kunnen bestrijken en zo onze effectiviteit te verhogen. Uiteraard vindt vervolgens het contact met inwoners te voet of per fiets plaats. Wij snappen dat onmiddellijke nabijheid belangrijk is voor een goed contact met inwoners.

7. Deelt het college de zorg dat het uitblijven van zichtbare handhaving leidt tot afnemend respect voor regels en gezag in de openbare ruimte? Zo nee, waarom niet.

Uit een recente VNG-enquête en regionale vergelijking (zie bijlage 1) blijkt dat de handhavingscapaciteit in onze gemeente aanzienlijk lager is dan gemiddeld en ook flink lager ten opzichte van de gemeenten in onze regio.

We stellen vast dat er tal van ontwikkelingen zijn die ervoor zorgen dat er veel taken zijn bijgekomen. Daar waar aanvankelijk de nadruk werd gelegd op gastheerschap, zien we dat er nu vooral verwacht wordt dat we leveren op het gebied van toezicht, handhaving en zichtbaarheid.

Wij zijn uiteraard niet blind voor deze ontwikkelingen en we hebben de afgelopen tijd besteed aan het op orde brengen van de vaste bezetting en de randvoorwaarden die nodig zijn voor een effectief handhavingsteam. Dit is per 1 mei gerealiseerd. Daarmee is het team klaar voor een eventuele capaciteitsuitbreiding. De mate waarin een uitbreiding plaats kan vinden is uiteraard afhankelijk van beschikbare middelen.

Vragen

Heeft u op dit moment vragen? Neem dan contact op met O. Braspenning van het team Bestuurlijke en algemeen juridische zaken, bereikbaar op 035-5281170 of via o.braspenning@huizen.nl.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

Serge Ferraro
Burgemeester

Bijlage 1.

Resultaten enquête gemiddelde aantal handhavers in dienst per aantal inwoners van gemeenten:

Aantal inwoners	Aantal handhavers
Minder dan 25.000 inwoners:	1 handhaver op 5550 inwoners
Tussen de 25.000 en 50.0000 inwoners:	1 handhaver op 6600 inwoners
Tussen de 50.000 en 100.000 inwoners:	1 handhaver op 4900 inwoners
Tussen de 100.000 en 300.000 inwoners:	1 handhaver op 3800 inwoners
Meer dan 300.000 inwoners:	1 handhaver op 1650 inwoners
Totaal gemiddelde	1 handhaver op 3500 inwoners

Tabel 1: Gemiddeld aantal handhavers per aantal inwoners gemeente

Bron: Handhavingsbeleid & Uitvoeringsplan, VNG, juni 2025

Gemeente	Aantal inwoners	Aantal handhavers	1 handhaver per
De Bilt	43.791	7	6.255
BEL	32.484	8,5	3.822
Wijdmeren	25.000	4	6.250
Gooise Meren ¹	61.003	8-11	7.600 – 5.545
Veenendaal	70.352	15	4.690
Beverwijk	43.063	12	3.588
Huizen	41.196	4	10.299

1. Gooise Meren: ex- of inclusief 2 fiscale handhavers en 1 marktmeester



Schriftelijke vragen PRO Huizen inzake zichtbaarheid en inzet boa's

Aan het college van burgemeester en wethouders van Huizen

Datum: 16 april 2026

Onderwerp: Zichtbaarheid en inzet van boa's

Verzoek: Mondelinge beantwoording in de eerstvolgende vergadering van de commissie Algemeen Bestuur en Middelen (ABM)

Inleiding

De PRO-fractie heeft de afgelopen dagen meerdere signalen ontvangen van inwoners over het ontbreken van zichtbare handhaving door boa's, met name op momenten en locaties waar het druk is, zoals in de winkelcentra.

Daarnaast bereiken ons signalen dat op bepaalde locaties, waaronder de parkeerplaats achter voormalige Bruna, waar nu een brillenzaak is gevestigd, structureel op de stoep wordt geparkeerd. Inwoners geven aan dat dit gebeurt vanuit de verwachting dat er toch niet wordt gehandhaafd.

Dit leidt tot het beeld dat regels in de openbare ruimte steeds minder worden nageleefd en dat handhaving onvoldoende zichtbaar en effectief is.

Vragen

1. Herkent het college de signalen van inwoners over de beperkte zichtbaarheid van boa's en het toenemende foutparkeren op genoemde locaties? Zo ja, waarom is hier tot op heden niet zichtbaar op ingegrepen?
2. Hoe verklaart het college dat boa's juist op drukke momenten en locaties nauwelijks zichtbaar aanwezig zijn? Aant het college de huidige zichtbaarheid van handhaving voldoende?

3. Is er sprake van onderbezetting binnen de boa-capaciteit? Zo ja:
- a. sinds wanneer is hiervan sprake?
 - b. wat zijn de oorzaken?
 - c. waarom is dit niet eerder opgelost?
4. Klopt het dat boa's voornamelijk op meldingen worden ingezet, in plaats van zichtbaar en preventief aanwezig zijn op straat? Zo ja, acht het college deze werkwijze wenselijk?
5. Waarom wordt er kennelijk niet gehandhaafd op structureel foutparkeren, zoals het parkeren op stoepen bij onder andere de parkeerplaats achter de brillenzaak? Deelt het college de opvatting dat hiermee een verkeerd signaal wordt afgegeven?
6. Is het college het eens dat het surveilleren met voertuigen de afstand tot inwoners vergroot en de aanspreekbaarheid vermindert? Zo nee, waarop baseert het college dat standpunt?
7. Deelt het college de zorg dat het uitblijven van zichtbare handhaving leidt tot afnemend respect voor regels en gezag in de openbare ruimte? Zo nee, waarom niet?

De PRO-fractie verzoekt het college deze vragen mondeling te beantwoorden tijdens de vergadering van de commissie Algemeen Bestuur en Middelen (ABM) van 21 mei 2026.

Namens de PRO-fractie,

Kerem Gencer & Marcel Vreedevelt

(PRO Huizen)