

Aan commissie Fysiek Domein

Onderwerp: Commissievragen Gemeente Belangen Huizen over bouwplaats Landweg

Huizen: 8 september 2026

Uw brief van: 31 augustus 2026

Nummer:

Uw kenmerk:

Bijlagen: -

Bij beantwoording van deze brief, graag datum, nummer en onderwerp vermelden.

Geachte leden van de commissie,

Op 31 augustus 2026 ontvingen wij aanvullende commissievragen van mevrouw Okkema (fractie Gemeente Belangen Huizen) met als onderwerp '(aanvullende) commissievragen bouwplaats Landweg'.

Op 31 juli 2026 heb ik u – middels een [commissiemededeling](#) – geïnformeerd over de uitkomst van de bezwaarprocedure. Recentelijk is door enkele bewoners een beroep schrift alsmede een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend bij de Rechtbank Midden-Nederland. Het college heeft de rechtbank verzocht om deze voorlopige voorziening voor 1 oktober te behandelen. In afwachting van de agendering door de rechtbank achten wij het bestuurlijk en procesmatig niet gepast om de aanvullende vragen op dit moment te beantwoorden en/of inhoudelijk met u over dit onderwerp in gesprek te gaan. Gedurende het juridisch proces zal ik u blijven informeren. We vertrouwen hierbij op uw begrip.

Met vriendelijke groet,

K. van Werven
Wethouder

Deze brief is digitaal gemaakt en daarom niet ondertekend.

Huizen, maandag 31 augustus 2026

Betreft: (aanvullende) commissievragen bouwplaats Landweg

Geacht college,

Iedereen snapt dat voor de rioolrenovatie bouwmaterialen en machines nodig zijn, en dat het daarom rondom een tijdje rommelig zal zijn is logisch. Maar de gang van zaken rond de kwestie bouwplaats Landweg lijkt voor Gemeente Belangen Huizen echt onaanvaardbaar.

Locatiekeuze op basis van Google Maps. Voor tenminste vier jaar lang. Direct omwonenden vernemen het uit de krant. Geen stukken op papier, geen schriftelijke verslaglegging, en dus helemaal niets achteraf te toetsen door gemeenteraad of inwoners. Ondanks alle mooie beloftes over communicatie en participatie. Het college kan of hoeft daardoor geen verantwoording af te leggen. Er wordt beterschap beloofd, maar die verbetering geldt voor een volgende keer.

Daarnaast voelt het bijzonder vreemd, dat door een raadsbesluit van afgelopen maart, een week voor de verkiezingen, het gronddepot aan de Randweg niet beschikbaar is. Een zeer ongelukkige timing. Is de raad op dat moment wel volledig geïnformeerd geweest? En kan dit raadsbesluit niet worden herroepen?

Daarom hebben wij de volgende vragen.

Het college kan door, na het advies van de commissie voor bezwaar en beroep. Maar is dit wat je moet willen? Is dit nu hoe we in Huizen samen de samenleving zijn, zie de prachtige slogan boven de ingang van buurthuis de Meentamorfose (grenzend aan de beoogde bouwplaats)? En is dit nu ook wat het college zelf predikt in diverse beleidsnota's over communicatie en participatie? Moeilijk te rijmen, is de conclusie van Gemeente Belangen Huizen.

Ook het college erkent zelf, dat de gevolgde procedure de schoonheidsprijs niet verdient, en maakt excuses, en de volgende keer zal het beter gaan? Mooie woorden, maar daden zouden in deze beter zijn. En dan vooral nu. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Vraag.7¿.Waarom.kan.er.niet.gekozen.worden.voor.een.verdeling.van.de>bouw".lasten?.

Bijvoorbeeld door meeverhuizen van de bouwbenodigdheden? Net zoals de containers van Van Gelder meeverhuizen met de werkzaamheden aan de water- en gasleidingen in opdracht van Liander en PWN. "Deze containers verhuizen mee, naar de locaties waar de leidingen op dat

moment worden verwijderd (m.a.w. waar de werkzaamheden ter plekke plaatsvinden)”, aldus een woordvoerder van de gemeente Huizen op vragen over de containers met hekwerken die in juni op de hoek Akkerweg/Deelweg in het plantsoen stonden.

Daarnaast heeft Gemeente Belangen Huizen vragen over de gevoerde procedure en de lessen die daaruit getrokken worden – “wij willen dit in het vervolg beter doen”, zegt het college - want dit is ook belangrijk voor alle andere wijken die straks aan de beurt zijn voor vervanging van het riool.

--

Hoewel zowel de beroepscommissie aanvankelijk het college een onvoldoende gaf voor de motivatie rond de besluitvorming, is het college in de mondelinge ‘herkansing’ ter plekke toch geslaagd.

In het verslag is de verantwoording daarvan soms moeilijk terug te vinden, echter Gemeente Belangen Huizen vraagt zich af, of dit nu juiste gang van zaken is. Immers, hoe kunnen we als raadsleden de besluitvorming toetsen?

Vraag.8;Wat.zijn.de.(objectieve).criteria?.aan.welke.randvoorwaarden.moet.een.bouwplaats.voldoen?.Zijn.er.maximale.afmetingen?.Speelt.tijdsduur.een.rol?.Is.er.een.bepaalde.limiet.qua.tijd?.geluid?.geur?.Afstand.tot.woningen?.fietspaden?.Langs.welke.meetlat.zijn.de.diverse.opties.en.alternatieven.gelegd?.En.langs.welke.meetlat.is.de.besluitvorming.gelegd?.

Want, in uw eigen collegeprogramma stelt u: “De gemeente investeert verder in het vertrouwen van inwoners en ondernemers, door transparant, aanspreekbaar en integraal bestuur, goede dienstverlening en heldere communicatie.” Dat zijn de kernwaarden die u belangrijk vindt.

Woorden doen er toe, daarmee zet u zelf de lat op hoogte en schept verwachtingen. Daarom is handelen volgens de letter van de wet is niet voldoende, het moet ook passen in de geest van de wet. Zoals ook prijkt boven de ingang van buurthuis de Meentamorfose, grenzend aan grasveld: “samen zijn we de samenleving.”

Niet zorgvuldig

De bezwarencommissie vindt dat het college niet zorgvuldig heeft gehandeld rondom de genomen besluiten: “In de betreffende besluiten is niet toegelicht waarom de locatie een verdedigbare, aanvaardbare, keuze is en waarom er geen sprake is van een alternatief dat een gelijkwaardig resultaat oplevert met aanmerkelijk minder bezwaren. De commissie is daarom van oordeel dat deze besluiten niet toereikend en voldoende zijn gemotiveerd. Dit is niet zorgvuldig.”

Maar even verderop vermeldt het verslag, volgens het advies van de bezwarencommissie is tijdens de hoorzitting gebleken dat de bezwaren “niet zozeer gericht zijn tegen de twee verkeersmaatregelen, maar tegen het inrichten van de tijdelijke bouwplaats.” Volgens het college hebben de bezwaarmakers geen bijzonder individueel belang bij het verkeersbesluit en zijn ze geen belanghebbende.

Vraag.9;Gemeente.Belangen.Huizen.vraagt.zich.af?wie.daarbij.dan.wel.belanghebbenden.zouden.kunnen.zijn?Zijn.dat.dan.de.verkeersgebruikers?.

Omdat de bezwarencommissie het college hierin gelijk geeft, en daarom de bezwaren als niet ontvankelijk bestempelt, blijft onduidelijk welke argumentatie ten grondslag ligt aan de keuze voor de Landweg als bouwplaats. En daarover wil Gemeente Belangen Huizen duidelijkheid. Voor nu en voor de toekomst.

Want, in de hoorzitting heeft de gemeente alsnog, tot tevredenheid van de commissie, de besluitvorming toegelicht, is te lezen in het verslag. Een argument is bijvoorbeeld dat er veel partijen zijn betrokken bij de herinrichting, die allemaal een bouwplaats in de buurt van het project behoeven. Op basis van een aantal criteria vielen andere locaties in de wijk af.

Vraag.0;Welke.criteriā.zijn.dat?Want.dat.is.niet.alleen.voor.nu.belangrijk.maar.ook.voor.besluitvorming.in.de.toekomst;Want.wat.zijn.die.criteriā?en.hoe.weegt.u.die?.Wat.was.een.voordeel?wat.een.nadeel?en.wat.gaf.de.doorslag?.Kortom?graag.een.overzicht.voor.inzicht;

Rommelig

Bij het Sleutelmannetje moet groen sneuvelen, als daar een bouwplaats komt, echter dat geldt ook voor het groen aan de Landweg, zeggen de buurtbewoners. En dat verspreide bouwplaatsen rommelig zouden zijn, zoals door de gemeente gesteld werd, was blijkbaar geen bezwaar bij de bouw aan de Trompstraat, of de rioolvervanging in Hardestraat en omgeving en de Vissersbuurt. In diverse groenstroken en plantsoenen lagen afgelopen jaar bouwmaterialen.

De parkeerplaats in het Stadspark viel af, vanwege mogelijke bezwaren van bewoners van het Want. Daar stellen de bezwaarmakers van de Landweg en omliggende straten tegenover: “Wij zijn toch ook bewoners?”

Gronddepot

De argumentatie over het gronddepot aan de Randweg, komt voor Gemeente Belangen Huizen als uiterst ongelukkig over. De locatie is ongeschikt vanwege een raadsbesluit van maart dit jaar om deze locatie op te knappen, wordt betoogd namens de gemeente bij de bezwaarschiften commissie. Is de gemeenteraad op dat moment dan wel voldoende geïnformeerd geweest? Als bekend was geweest dat het gronddepot ook een mogelijke locatie voor het bouwdepot voor Stad en Lande was, had een ander besluit genomen kunnen worden. Of uitgesteld.

Vraag.1;Kan.het.raadsbesluit.niet.teruggedraaid.worden.vanwege.dit.mogelijke.gebrek.aan.informatie?.

Tijdlijn

De commissie is uiteindelijk van oordeel “dat het college in het verweerschrift toereikend en voldoende heeft gemotiveerd waarom de locatie Landweg/Gemeenlandslaan geschikt is als

tijdelijke bouwlocatie en waarom de aangedragen, alternatieve, locaties daarvoor niet bruikbaar zijn. De commissie is daarom van oordeel dat er sprake is van een evenwichtige belangenafweging.”

Gemeente Belangen Huizen zou graag de achtergrondinformatie ontvangen met betrekking tot deze belangen afweging. Bij voorbeeld een tijdslijn rondom de overleggen, rondom de diverse belangen van de diverse betrokkenen, bewoners (van de te verbouwen wijk en de beoogde bouwplaats wijk) aannemers en ook gemeente als opdrachtgever. Het verslag van de hoorzitting vermeldt: “Er zijn bouwteam overleggen en interne overleggen. In die zin zijn er allerlei gremia, waarin de locatie wordt besproken. Het is niet zo dat zomaar wordt gezegd: »Dit lijkt ons de beste locatie«. Dit wordt niet door twee of drie personen besloten. Het is een gedragen besluit van meerdere adviseurs»

Vraag 2. Juist daarom ontvangen wij als gemeenteraadsfractie van Gemeente Belangen Huizen graag ten behoeve van ons werk als volksvertegenwoordigers de verslagen en notities van genoemde besluiten en overleggen. Kunt u die ter beschikking stellen van de gemeenteraad?

Vraag 3. En als het gespreksverslagen ontbreken? dan zijn er vast afspraken gemaakt op grond van deze overleggen via mail of WhatsApp? die een beeld kunnen geven. Graag ontvangen we deze ook. Kunt u deze ook ter beschikking stellen van de gemeenteraad?

Vraag 4. Als gespreksverslagen ontbreken? waarom zijn deze dan niet gemaakt? Wat gaat u doen om te garanderen dat deze in de toekomst wel gemaakt zullen worden? ten behoeve van transparant bestuur en de verantwoording van gemaakte keuzes?

Vraag 5. Ook zouden we graag de toetsing zien aan bestaande beleidsplannen zoals Verordening Fysieke Leefomgeving? de Groenstructuurvisie? Bomenbeleidsplan en Communicatieplan Zicht op Verbinding. Want deze beleidsplannen worden opgesteld omdat er een leidraad gewenst is bij de praktijk? de uitvoering ofwel de woorden die omgezet moeten worden in daden. Kunt u ook deze toetsing ter beschikking stellen van de gemeenteraad?

Misschien ook een overzicht zoals u zelf voorstelt in het participatiebeleid Wij.Maken.Huizen, van oktober 2022. Daarin wordt omschreven bij de Omgevingswet: “De initiatiefnemer stelt een participatieplan op en legt het plan voor aan de gemeente. De gemeente neemt een faciliterende rol aan. Hoe groter de maatschappelijke impact van een initiatief, hoe groter de participatie. (...) “Want niet het beleid, maar de dagelijkse praktijk van de inwoner is het onderwerp. (..) De initiatiefnemer moet een schriftelijk verslag opsturen. Daarin staat hoe de participatie eruit zag en welke resultaten eruit zijn gekomen. Dat verslag gebruiken wij om de aanvraag te toetsen. Per categorie moet in het verslag het volgende staan: (...) Bij ontwerpen - vestigen of uitbreiden met complexe regelgeving. Bijvoorbeeld een milieugevoelig object. Een verslag van het proces en het resultaat van de participatie. Daarin staat wat de initiatiefnemers aan participatie hebben

gedaan en waarom ze dat hebben gedaan. De kring van participanten moet bestaan uit iedereen waar het plan effect op heeft. Denk aan: zicht, verkeer, groenbeleving, bedrijvigheid, uitstraling....”

Vraag.76;Wat.u.vraagt.aan.de.burger.met.een.plan?zou.dan.ook.moeten.gelden.voor.u.als.gemeente.met.een.vergunningsaanvraag;Bovendien.is.in.deze.kwestie.de.gemeente.zelf.opdrachtgever?dat.maakt.het.misschien.complexer?omdat.de.gemeente.ook.zelf.de.toetser.is;Anderzijds.is.juist.daarom.transparantie.zo.enorm.belangrijk;Wat.is.daarover.uw.visie?

Want enorm treurig voelde het wel, dat de locatie keuze vooral gestoeld is op Google Maps (zie verslag). Op de hoorzitting werd duidelijk dat die locatiekeuze werd gemaakt door ambtenaren, de aannemer en de nutsbedrijven (het bouwteam en het projectteam). Er is puur gekeken naar hun belangen en naar die van de gemeente. De belangen van de bewoners aan de Landweg zijn niet in beeld geweest bij de besluitvorming. Zij moesten bovendien uit de krant vernemen dat hun grasveld, in de wijk Bovenweg, bouwdepot zou worden voor de wijk Stad en Lande.

Onbegrijpelijk was ook de conclusie dat de Greppelweg breed genoeg geacht werd (5.80 m.) als toegangsweg tot de parkeerplaats voor bouw mensen, en voor de elektrische auto's van de bewoners van Stad en Lande als die niet bij huis laden kunnen. Heel jammer, dat er geen rekening gehouden is met de geparkeerde auto's in de Greppelweg van de mensen die daar wonen, waardoor de weg een stuk smaller wordt en auto's elkaar niet meer kunnen passeren.

Vraag.77;Is.er.dan.helemaal.niemand.van.bouw_of.projectteam.ter.plekke.gaan.kijken?.

Juridisch afdwingen van verkeersveiligheidsmaatregelen, zoals dat zwaar bouwverkeer gebruik maakt van de tijdelijke toegang tot grasveld via de Gemeenlandslaan, adviseert de bezwaarschriftencommissie. College neemt het over, maar hoeveel bedrijfsbusjes zullen het niet weten? Hoe gaat u dat handhaven, want dat is ontzettend belangrijk vanwege alle fietsers richting basisscholen en voortgezet onderwijs die deze route meerder malen op een dag gebruiken?

Nog droeviger is om te lezen dat bezwaar makende bewoners hadden kunnen weten dat er op de Landweg een bouwplaats ingericht zou worden, zoals in de hoorzitting bij de bezwarencommissie, door de gemachtigde namens de gemeente betoogd werd. Dat komt wel bijzonder vreemd over. Want – zo werd gesteld - het project Stad en Lande stond al lange tijd op de site van de gemeente. Dat komt wel bijzonder vreemd over. De bezwaarmakers wonen namelijk in de wijk Bovenweg.

Vraag 12: Is dit geen vreemde gang van zaken, moeilijk te rijmen met het gewenste participatiebeleid?

Ook bijzonder is dat er nog geen overleg met het kinderdagverblijf heeft plaatsgevonden – de kindjes spelen straks direct naast de bouwplaats en afval opslag) en ook nog niet met de egelopvang, die met de dierenambulance bereikt wordt via het grasveld.

Vraag 13: Wanneer gaat u deze direct betrokkenen erbij betrekken?

Ook blijft nog steeds onduidelijk waarvoor de bouwplaats gaat dienen. Naast parkeerplaats, zijn er tekeningen met materiaalcontainers, directiekeet, grofvuil, hout, asbestcontainer, gietijzercontainer, buizenwagen, buizen 12 m, een wc.

Vraag 14: Kunt u helderheid verschaffen over hoe en waarvoor de aannemers de bouwplaats willen gebruiken? Wat komt er, waar, en waarom hier en niet ergens anders?

Ook daarover en over de afwegingen daaromtrent wil Gemeente Belangen Huizen duidelijkheid. Dat is niet alleen belangrijk voor de bewoners, maar ook voor de andere inwoners van Huizen, voor de beoogde transparantie van het gemeentebestuur, en voor het werk van de gemeenteraad die dat moet toetsen.

Zo zijn onze manieren.

De besluitvorming over de bouwplaats aan de Landweg is op z'n minst bijzonder te noemen. Juist daarom is het niet alleen voor de bewoners van de Landweg belangrijk, maar ook voor de andere inwoners van Huizen dat de excuses van het college vergezeld gaan van werkelijke transparantie over de overwegingen en argumenten waarom de Landweg tot bouwplaats verkozen moest worden. Want als dit zo kan, wat staat Huizen dan nog meer te wachten. Dit kan zo niet, zegt Gemeente Belangen Huizen. Zorgvuldige beantwoording is niet alleen van belang voor de Landwegbewoners, maar voor alle Huizers.

Vraag 7: Gaat er nog een gesprek met de Landwegbewoners plaatsvinden? Is er al een afspraak gemaakt? Bent u bereid om te praten over eventuele verdeling van de »bouwplaatslasten« ?.

Wij verzoeken u om schriftelijke beantwoording in de eerstvolgende commissie Fysiek Domein.

Bonnie Okkema

Betty Haenen

Gemeente Belangen Huizen