

Onderwerp: Beantwoording vragen CDA-fractie Huizen

Huizen:

Uw brief van: 16 februari 2026

Nummer: Z.445083

Uw kenmerk:

Bijlagen: -

VERZONDEN 17 MAART 2026

Bij beantwoording van deze brief, graag datum, nummer en onderwerp vermelden.

Geachte raads- en commissieleden,

Op 16 februari 2026 heeft de CDA-fractie Huizen schriftelijke vragen aan het college gesteld over de weigering van een collegelid om vragen te beantwoorden van een CDA-lid. De CDA-fractie heeft daarom de volgende vragen aan het college en ziet deze graag schriftelijk beantwoord worden op de kortst mogelijke termijn.

De beantwoording van de vragen wordt opgepakt overeenkomstig artikel 6 van het Reglement van Orde 2024. Dat betekent dat de vragen schriftelijk binnen dertig dagen worden beantwoord, de beantwoording tevens aan alle raadsleden wordt gezonden (via de griffier) en de vragen en beantwoording worden geagendeerd voor de eerstvolgende raadsvergadering (19 maart 2026). De behandeling vindt plaats overeenkomst artikel 6.6 lid 4 sub e.

In deze brief treft u de beantwoording aan. Aan de beantwoording gaat telkens de door de CDA-fractie gestelde vraag vooraf.

- 1. Hoe beoordeelt u de weigering van wethouder Boom, om vragen te beantwoorden van het Lid Van Deutekom in de raadsvergadering van 12 februari 2026, in het licht van de informatieplicht die volgt uit de Gemeentewet Artikel 169 lid 3. (Het college moet inlichtingen verstrekken als een raadslid of de raad daar om vraagt.)**

De inschatting van de wethouder was, gezien de feiten en de reactie van de raad, dat er geen sprake is van een weigering en dat dit ook niet als zodanig kan worden beschouwd. Een dag voorafgaand aan de raadsvergadering van 12 februari 2026 heeft een gesprek plaatsgevonden met De Alliantie. In het vervolggesprek dat diezelfde dag plaatsvond, waarbij

ook vertegenwoordigers van Philadelphia aanwezig waren, is tot tevredenheid van partijen een akkoord bereikt met De Alliantie over de locatie Draaikom. Wethouder Boom heeft uw raad hierover bij aanvang van de raadsvergadering mondeling geïnformeerd. Gelet hierop was de inschatting van de wethouder dat de gerapporteerde voortgang van het project de noodzaak tot het beantwoorden van de vragen teniet had gedaan. De wethouder maakte uit het verloop van de vergadering op dat deze inschatting juist was. Het feit dat u deze vragen alsnog schriftelijk stelt, geeft aan dat de inschatting van de wethouder niet juist was.

Kunt u alsnog antwoord geven op onderstaande vragen:

- 2. In het artikel van de Gooi en Eemlander (<https://www.gooieneemlander.nl/regio/gooi-en-eemland/wethouder-huizen-gaat-los-op-woningbouwvereniging-de-alliantie.-het-draait-alleen-maar-om-geld/128261390.html>) verwijst De Alliantie naar een gezamenlijke afspraak met de wethouder op 3 december 2024, waarmee zij zouden starten met de activiteiten voor De Draaikom, en dat de wethouder het resultaat zou voorleggen aan de commissie. Kunt u bevestigen dat deze afspraak op 3 december 2024 daadwerkelijk is gemaakt, en waaruit deze afspraak concreet bestond?**

Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Op 4 december 2024 was er een bestuurlijk overleg met De Alliantie. De ontwikkeling van de locatie Draaikom is toen niet behandeld. Wat betreft het schetsontwerp, dit is ingediend op 28 oktober 2024 en op 21 januari 2025 besproken op de omgevingstafel. Het procesvoorstel was om het schetsplan na afstemming met wethouder Boom voor te leggen aan de CRK (Commissie Ruimtelijke Kwaliteit) waarna het schetsontwerp aan het college zou worden voorgelegd. Zover is het niet gekomen omdat De Alliantie eerst de interne besluitvorming wilde afwachten.

Voor de zorgwoningen van Philadelphia is geen afwijking van het tijdelijke omgevingsplan nodig. Echter, De Alliantie wilde een verruiming van de bestemming/functie naar wonen om het plan financieel haalbaar te maken.

In de bestuurlijke overleggen in 2025 is slechts gesproken over de wijze waarop het bouwplan planologisch kan worden bestemd ten behoeve van de realisatie van zorgwoningen die door Philadelphia worden beheerd met een verruiming naar de woonbestemming, waarbij het belang van de maatschappelijke functie van de locatie wordt geborgd. Reguliere bewoning is daarbij niet toegestaan. Ondanks het wisselen van de conceptvoorstellen is het tot het bereikte akkoord van 12 februari 2026 niet mogelijk gebleken over de planologische bestemming overeenstemming te bereiken.

- 3. Kunt u toelichten waarom het project in het afgelopen jaar stil heeft gestaan, ondanks de afspraak van 3 december 2024?**

De voortgang van het project heeft nooit stilgelegen. Er zijn steeds (bestuurlijke) overleg momenten tussen De Alliantie en gemeente geweest waarin gepoogd is het project verder te brengen. Deze overleggen concentreerden zich op de bestemming van het betreffende perceel. In deze overleggen zijn vele pogingen gedaan tot een juiste formulering ten

behoefte van het tijdelijk omgevingsplan te komen. Echter heeft dat niet tot overeenstemming geleid. De gemeente wenste vast te houden aan een maatschappelijke bestemming, terwijl De Alliantie een woonbestemming mogelijk wilde maken, zodat de woningen ook regulier aan anderen kunnen worden verhuurd. Gezien de toekomstige behoefte aan zorg en woonzorg locaties was dit een voor de gemeente ongewenste ontwikkeling.

4. Wilt u de beantwoording van de vragen 2 en 3 afstemmen met de Alliantie?

Uiteraard zijn wij bereid om met De Alliantie hierover in overleg te treden indien De Alliantie dit wenst. Wij zullen deze beantwoording dan ook voorleggen aan De Alliantie. Afstemming is volgens ons niet noodzakelijk, aangezien het een weergave van de feiten betreft die op basis van de tijdlijn, het mailoverzicht en het gespreksverslag is vastgesteld. Vanzelfsprekend zullen wij overeenkomstig uw verzoek in overleg gaan met De Alliantie om de beantwoording van uw vragen te bespreken.

Vragen

Heeft u op dit moment vragen? Neem dan contact op met R. de Vries van team Omgeving, bereikbaar op 035-5281516 of via r.devries@huizen.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

Geanonimiseerd

Geanonimiseerd

J.P. Gnossen
gemeentesecretaris

S.G. Ferraro
burgemeester



Aan: College Burgemeester en Wethouders Huizen
Datum 16-2-2026

Geacht College,

In de Raadsvergadering van 12 februari weigerde wethouder Boom vragen te beantwoorden van het Lid Van Deutekom (CDA Huizen) bij agendapunt 5.10 Voor de Huizer Raad een unieke situatie aangezien de CDA-fractie zich niet kan herinneren dat een lid van het college weigerde vragen te beantwoorden van een Raadslid. De CDA-fractie heeft daarom de volgende vragen aan het College en ziet deze graag schriftelijk beantwoord worden op de kortst mogelijke termijn.

1) Hoe beoordeelt u de weigering van wethouder Boom, om vragen te beantwoorden van het Lid Van Deutekom in de raadsvergadering van 12 februari 2026, in het licht van de informatieplicht die volgt uit de Gemeentewet Artikel 169 lid 3. (Het college moet inlichtingen verstrekken als een raadslid of de raad daar om vraagt.)

Kunt u alsnog antwoord geven op onderstaande vragen:

2) In het artikel van de Gooi en Eemlander (<https://www.gooieneemlander.nl/regio/gooi-en-eemland/wethouder-huizen-gaat-los-op-woningbouwvereniging-de-alliantie.-het-draait-alleen-maar-om-geld/128261390.html>) verwijst De Alliantie naar een gezamenlijke afspraak met de wethouder op 3 december 2024, waarmee zij zouden starten met de activiteiten voor De Draaikom, en dat de wethouder het resultaat zou voorleggen aan de commissie. Kunt u bevestigen dat deze afspraak op 3 december 2024 daadwerkelijk is gemaakt, en waaruit deze afspraak concreet bestond?

3) Kunt u toelichten waarom het project in het afgelopen jaar stil heeft gestaan, ondanks de afspraak van 3 december 2024?

4) Wilt u de beantwoording van de vragen 2 en 3 afstemmen met de Alliantie?

Hoogachtend,

Namens de CDA-fractie

Rutger Rebel