

Aan de Gemeenteraad van Huizen

Onderwerp: beantwoording raadsvragen D66, GL-PVDA, PIT en VVD over het boetebesluit AP inzake NTA-rapport

Huizen: 2 maart 2026

Uw brief van:

Nummer:

Uw kenmerk:

Bijlagen: -

Bij beantwoording van deze brief, graag datum en onderwerp vermelden.

Geachte leden van de Raad,

Op 6 en 9 februari jongstleden ontving ik de door de fracties D66, Groen Links-PVDA, PIT en VVD ingediende raadsvragen naar aanleiding van het boetebesluit dat door de Autoriteit Persoonsgegevens aan Huizen is opgelegd inzake het NTA-rapport. De beantwoording van de vragen vindt plaats overeenkomstig artikel 6.6 lid 4 van het Reglement van Orde 2024.

In 2018 werd door de burgemeester van Huizen opdracht gegeven aan het bureau Nuance door Training en Advies (hierna: NTA) om een analyse uit te voeren van de krachtenvelden binnen de islamitische gemeenschap(en) in de gemeente Huizen. Deze opdracht werd gegeven in een buitengewoon hectische en onzekere tijd, waarin inwoners van Huizen waren afgereisd naar Syrië om deel te nemen aan de strijd voor het Kalifaat van ISIS, of dreigden uit te reizen naar dat strijdgebied. Het was onduidelijk welke dreiging bestond voor de veiligheid van ons eigen land en onze eigen samenleving. In die periode werd door de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (hierna: NCTV) stevig geadviseerd aan Huizen (en nog negen andere gemeenten) om de genoemde krachtenveldanalyse uit te laten voeren. Dit was om zicht te kunnen krijgen op eventuele extremistische elementen in de islamitische gemeenschap(en) en om vroegtijdig te kunnen ingrijpen bij terroristische dreiging. Behalve het onderzoek, adviseerde de NCTV ook de partij die dit onderzoek het beste kon uitvoeren: NTA. Bovendien werd dit onderzoek gefinancierd vanuit subsidies die door de NCTV werden verstrekt. Hoewel deze context beslist relevant is, laat dit onverlet dat wij zelfstandig onze afweging en besluit hebben genomen en daar zelf verantwoordelijkheid voor dragen.

Nadat het rapport werd opgeleverd, is de kring van betrokkenen die het rapport daadwerkelijk hebben ingezien, klein gebleven. Slechts de toenmalige burgemeester en de behandelend adviseur hebben het rapport gelezen. Voor de duidelijkheid: de huidige

burgemeester heeft het rapport *niet* gelezen en zal dat ook niet doen! Uit de bevindingen in het rapport is geen beleid voortgevloeid. Er is ook geen nader onderzoek naar individuen gedaan. Het rapport is wel gedeeld met de NCTV, ter verantwoording van de kosten die wij gemaakt hadden. De NCTV heeft aangegeven dat de krachtenveldanalyses van gemeenten zijn verwijderd uit het primaire proces.¹

In 2021 verscheen het artikel in de Nieuwe Rotterdamsche Courant (NRC) waarin het onderzoek werd beschreven en waarin een beeld van heimelijk infiltreren werd geschetst. Dat bleek de katalysator voor een flinke breuk in het vertrouwen van de islamitische gemeenschappen in de eigen lokale overheid. De burgemeester heeft zich er in de tussenliggende jaren altijd voor ingespannen om de banden met de gemeenschappen te koesteren en te verbeteren, onder andere door structureel overleg met de moskeebesturen en ook door te ondersteunen bij het organiseren van open iftars tijdens de ramadan, het levensbeschouwelijke platform en talloze informele contacten. In de laatste maanden is door de burgemeester het fundament gelegd waardoor het nu mogelijk is om de band met de betreffende gemeenschappen naar de toekomst toe te herstellen. Dit is geen gemakkelijke opgave, maar ik ben optimistisch over die toekomst. Ondertussen worden reeds constructieve gesprekken gevoerd, waarbij respect de basis vormt om het vertrouwen verder op te bouwen.

Voortschrijdend inzicht leidde langzaam aan tot de realisatie dat het onderzoek zoals het is uitgevoerd, nooit uitgevoerd had mogen worden. Het leidde tot een vertrouwensbreuk tussen de gemeente en een groot deel van haar eigen inwoners. Daarnaast leidde het vastleggen van persoonsgegevens in het onderzoek tot een sanctie van de Autoriteit Persoonsgegevens (hierna: AP). Door de sanctie te accepteren, erkent de burgemeester deze fout. Het is dit voortschrijdend inzicht en het daardoor ontstane besef dat heeft geleid tot onze excuses aan de gemeenschap. Het is relevant om te benadrukken dat deze excuses niet zijn aangeboden omdat de AP een sanctie oplegde. Door de inspanningen van de burgemeester in de afgelopen maanden en jaren, verkeren wij nu in de positie om sámen met de gemeenschap(pen) te werken aan het herstel van dit vertrouwen. Zoals u weet komt vertrouwen te voet en gaat het te paard. Dit betekent dat dit proces tijd nodig heeft.

Vragen PIT

- 1. Is er een specifieke aanleiding geweest voor het ingestelde onderzoek, naast de oproep van de NCTV aan gemeenten om een actievere rol op zich te nemen?**
 - Deze vraag is hierboven beantwoord.
- 2. Zijn er naast deze oproep andere factoren, zoals cijfers of aanvullende motieven, die tot dit besluit hebben geleid?**
 - Deze context is hierboven geschetst.
- 3. Is het initiatief om de NCTV in te schakelen vanuit de gemeente gekomen, of vanuit de NCTV?**
 - Huizen is door de NCTV bestempeld als 'prio-gemeente' door het aantal uitreizigers dat hier woonde. De NCTV adviseerde de 'prio-gemeenten' om nader onderzoek te laten verrichten.

¹ Zie voor de kamerbrief: [kst-30821-155.pdf](#)

4. Op welke wijze werkt uw college aan het weer terugwinnen van het vertrouwen van de Islamitische gemeenschap in de gemeente?

- De komende tijd zullen vele gesprekken plaatsvinden. De eerste van deze gesprekken hebben reeds plaatsgevonden en waren constructief van aard. Deze gesprekken zullen niet altijd gemakkelijk zijn, maar ze zullen wel telkens een stap in de goede richting vormen. In dit proces zal centraal staan dat de gemeente en de gemeenschap náást elkaar staan, niet tegenover elkaar. We zijn elkaars partner. Als er iets is, zoeken we contact met elkaar en kijken we gezamenlijk naar oplossingen. Wij zullen niet meer óver de gemeenschap, maar mét de gemeenschap spreken.

5. Hoe kunnen we er in de toekomst voor zorgen dat we volgens de wettelijke privacyregels werken?

- Dit is een vraag die alle processen van de gemeente treft. Ter bewaking van de vigerende wet- en regelgeving op het gebied van privacy hebben wij verschillende functionarissen in dienst zoals bijvoorbeeld de Functionaris Gegevensbescherming en Privacy- en Security Officer. Ondertussen moeten en zullen we kritisch blijven op de borging van de privacywetgeving in onze organisatieprocessen.

Vragen GL-PVDA

1. Kan het college exact aangeven hoeveel (bijzondere) persoonsgegevens in de Krachtenveldanalyse (KvA, red.) zijn verwerkt en op hoeveel inwoners van Huizen dit betrekking had?

- De KvA is voor Huizen, Hilversum en Gooise Meren uitgevoerd. De genoemde aantallen hebben dus betrekking op deze drie gemeenten. Zoals u in het openbare boetebesluit hebt kunnen lezen, betreft dit 115 personen, waarvan 23 personen herkenbaar in beeld zijn onder vermelding van hun naam. Van 24 personen is een uitgebreid profiel opgenomen in de krachtenveldanalyse. De expliciete opdracht van de AP maakt dat wij niet alleen niet willen maar ook niet mogen kijken in de KVA. Hierdoor kunnen we niet verder achterhalen welk deel hiervan uit Huizen afkomstig is.

2. Op welke momenten tussen 2018 en 2021 is het college geïnformeerd over de aard en gevoeligheid van deze gegevensverwerking, en welke interne besluitvorming heeft toen plaatsgevonden?

- Doordat de personen die destijds in de gemeente werkten, nu niet langer aanwezig zijn, is dit niet meer te reconstrueren. Wel is het goed gebruik in het college van Burgemeester en Wethouders, dat het college zo spoedig mogelijk mondeling wordt geïnformeerd over relevante kwesties.

3. De Autoriteit Persoonsgegevens stelt dat het college “wist of had moeten weten” dat de verwerking onrechtmatig was. Welke concrete bestuurlijke en ambtelijke afwegingen zijn destijds gemaakt om toch tot ontvangst en gebruik van deze gegevens over te gaan?

- Om te beginnen is het belangrijk om te benadrukken dat de gegevens in de KvA *niet* zijn gebruikt!
Tijdens de verlening van de opdracht is aan de uitvoerende partij meegegeven dat het onderzoek ‘conform vigerende wet- en regelgeving’ diende plaats te vinden. In die tijd bevonden wij ons ook in een overgangperiode naar de toen nieuwe Algemene Verordening Gegevensverwerking (hierna: AVG), waarbij het nog niet voor alle

partijen helemaal duidelijk was hoe die AVG in de praktijk uitgewerkt diende te worden. Onderaan de streep was het algemeen belang van de veiligheid in onze samenleving de doorslaggevende afweging om opdracht te geven tot het onderzoek.

- 4. Op basis van welke wettelijke grondslag heeft het college opdracht gegeven tot, dan wel gebruikgemaakt van, de Krachtenveldanalyse, en waarom ontbrak een geldige AVG-grondslag voor de verwerking van bijzondere persoonsgegevens?**
 - Om te beginnen is er nadrukkelijk géén gebruik gemaakt van de gegevens in de KvA. De meest aannemelijke verklaring is dat men toen in de veronderstelling was dat dit onder de bevoegdheden van de burgemeester viel. Met de kennis van nu is duidelijk dat deze bevoegdheden geen grondslag geven voor een dergelijk onderzoek.
- 5. Is vooraf een Data Protection Impact Assessment (DPIA) uitgevoerd? Zo ja, kan deze met de raad worden gedeeld, en zo nee, waarom niet?**
 - Deze is niet uitgevoerd. Het is ingewikkeld om nu te reconstrueren wat daarvoor de aanleiding is geweest. Aannemelijk is dat de onduidelijkheid rondom de invoering en implementatie van de nieuwe AVG hiermee te maken had.
- 6. Hoe wordt vastgesteld dat de betreffende gegevens inmiddels volledig zijn verwijderd of vernietigd, en hoe wordt gecontroleerd dat deze niet langer beschikbaar zijn binnen gemeentelijke systemen of bij derden?**
 - Allereerst: het rapport is behalve met de NCTV nooit met anderen gedeeld. En de NCTV heeft alle versies al langer geleden vernietigd. De beschikbare versie die de gemeente nog in bezit had, bevindt zich nog in digitale vorm op 1 plek. Zodra het kan wordt die vernietigd. In het openbare boetebesluit heeft de AP met klem opgenomen dat het rapport uitsluitend mag worden opgeslagen en gebruikt om de rechten van betrokkenen te faciliteren, en om het document via betrokkenen of een rechter in te brengen in een gerechtelijke procedure (dan wel om het document te verstrekken aan betrokkenen met het oog op zo'n procedure).
- 7. Welke concrete maatregelen worden ingevoerd om te garanderen dat toekomstige onderzoeken waarbij mogelijk persoonsgegevens worden verwerkt, verplicht vooraf juridisch en privacyrechtelijk worden getoetst, en hoe wordt de raad hierover structureel geïnformeerd?**
 - Het college benut deze casus expliciet als leerpunt, door toekomstige vergelijkbare verwerkingen uitsluitend te laten plaatsvinden na voorafgaande juridische en privacy-toetsing en de bevindingen te vertalen naar structurele verbeteringen in *governance*, besluitvorming en bewustwording, teneinde herhaling en privacy-risico's tijdig te voorkomen.
- 8. Hoe wordt de aangekondigde excuus- en dialoogprocedure richting de islamitische gemeenschap vormgegeven, wie worden daarbij betrokken en hoe wordt de raad geïnformeerd over de voortgang en resultaten?**
 - Zoals hierboven aangegeven, is dit een proces dat tijd nodig heeft. In de open en constructieve gesprekken met de gemeenschappen wordt onderzocht hoe dit het beste vormgegeven kan worden. U zult begrijpen dat wij daar nu nog geen concrete uitspraken over kunnen doen, omdat deze gesprekken naast wederzijds respect ook een bepaalde mate van vertrouwelijkheid vergen om je kwetsbaar naar elkaar te kunnen opstellen. Dit gaan we, sámen met de gemeenschappen, uiterst zorgvuldig vormgeven. Tijdens dit proces zullen wij daar geen openbare mededelingen over doen. Dit proces is ook niet op enig moment 'klaar' en zal tot op zekere hoogte een

open eind kennen. Wanneer we in dit proces tot concrete afspraken komen, wordt de raad hierover geïnformeerd.

9. Overweegt het college aanvullende herstelmaatregelen, zoals een onafhankelijke evaluatie, vertrouwensherstelinitiatieven of ondersteuning van de betrokken gemeenschap, en zo ja, welke?

- Wij hebben het volste vertrouwen dat wij samen met de gemeenschappen tot een herstel van de band kunnen komen. De eerste stappen hiervoor zijn al gezet. Met vertegenwoordigers van de islamitische gemeenschap zijn wij in gesprek over een gebaar naar de gemeenschap om de samenleving te versterken. Samen met de moskeebesturen zal deze lijn verder worden verkend.

10. Erkent het college dat inwoners mogelijk immateriële schade hebben geleden, en is het bereid te onderzoeken of rechtsherstel en een eventuele compensatieregeling passend en noodzakelijk zijn?

- De burgemeester heeft in een bijeenkomst in de moskee in 2025 reeds aangegeven dat personen die menen direct getroffen te zijn door het rapport, zich kunnen melden bij de burgemeester. Wij zullen dan onderzoeken in hoeverre het mogelijk is dat nadelige effecten veroorzaakt zijn door het rapport – al achten wij dat niet aannemelijk gezien de context die hierboven geschetst is. Indien aannemelijk gemaakt wordt dat een inwoner van Huizen schade heeft gelopen door een onrechtmatige daad van de gemeente, dan zal uiteraard het gesprek over schadeloosstelling gevoerd gaan worden.

VVD:

1. Bent u bereid om in de gesprekken die u gaat voeren met de islamitische gemeenschap de achterliggende redenen van het onderzoek, namelijk de zorgen over een dreigende radicalisering binnen de gemeenschap, aan de orde te stellen.

- Deze context is duidelijk en is ook als zodanig bij de gemeenschappen geadresseerd. Deze zorgen waren de directe aanleiding voor het onderzoek en dat is ook altijd zo uitgelegd.

D66:

1. Erkent het college dat voor het geven van de opdracht tot het laten uitvoeren van de krachtenveldanalyse géén wettelijke basis bestond en dat het NTA-onderzoek dus onrechtmatig is?

2. Biedt het college de Islamitische gemeenschap van Huizen excuses aan voor zowel de onrechtmatige opdracht tot het uitvoeren van de krachtenveldanalyse, als voor het onrechtmatig verwerken van de persoonsgegevens?

- Voor het herstel van vertrouwen is het belangrijk dat er ondubbelzinnig excuses worden gemaakt. Dat hebben wij gedaan. Ook hebben wij aangegeven dat de KVA nooit had mogen plaatsvinden en dat wij als gemeente ieders recht op zijn of haar privéleven hadden moeten respecteren.
- De term 'onrechtmatig' is een juridische kwalificatie. In deze fase van het proces is het niet constructief om dergelijke zaken op juridisch vlak af te pellen, omdat dit afleidt van de kern van het verhaal – het feit dat we willen bouwen aan het vertrouwen. Om die reden kiezen wij er voor om ondubbelzinnig te zeggen waar het op staat, echter zonder de kwestie onnodig te juridiseren.

- Bovendien hebben wij niet voor niets de sanctie van de Autoriteit Persoonsgegevens geaccepteerd. In tegenstelling tot een nog jarenlange juridische procedure willen wij tonen dat wij deze fout erkennen én goed willen maken.

Afsluitend

Ik hoop op deze wijze uw vragen naar tevredenheid te hebben kunnen beantwoorden. Mocht deze beantwoording toch tot meer vragen leiden, laat het dan alstublieft weten.

Met vriendelijke groet,
De burgemeester.

S.G. Ferraro



Huizen, 9 februari 2026

Betreft: raadsvragen over de afwikkeling van het NTA-dossier

Geacht college,

Op 4 februari 2026 heeft het college een mededeling gedaan getiteld 'afwikkeling-NTA-dossier'. Uit de mededeling blijkt dat de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft geoordeeld dat de gemeente Huizen met de verwerking van persoonsgegevens van de door NTA onderzochte personen een inbreuk heeft gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen en daarmee op de AVG. De gemeente Huizen accepteert een gematigde boete, en daarmee is de overtreding van de AVG afgedaan.

Het onrechtmatig verwerken van de persoonsgegevens is echter maar een deel van wat het college het NTA-dossier noemt. De Autoriteit Persoonsgegevens kijkt namelijk (de naam van de organisatie zegt het al) alleen maar naar de omgang met persoonsgegevens. Maar die persoonsgegevens kwamen hier niet zomaar uit de lucht vallen.

Die persoonsgegevens zijn namelijk in opdracht van de gemeente Huizen door het particuliere onderzoeksbureau Nuance door Training en Advies (NTA) heimelijk vergaard. Uit een NRC-artikel van 15 oktober 2021 is gebleken dat zeker tien gemeenten in Nederland gebruikmaakten van de diensten van NTA, waaronder dus de gemeente Huizen. Dit werd door NTA eufemistisch een 'krachtveldanalyse' genoemd, maar kwam feitelijk neer op het op onrechtmatige wijze verzamelen van informatie over de moslimgemeenschap in Huizen.

Dat de krachtveldanalyse en de opdracht tot het uitvoeren ervan onrechtmatig was, is inmiddels meermaals vastgesteld. De afgelopen jaren zijn er namelijk t.a.v. enkele van de andere betrokken gemeenten onderzoeken uitgevoerd naar en rechtszaken gevoerd over het door die gemeenten laten uitvoeren van de krachtveldanalyse door NTA. Hieronder een drietal recente voorbeelden:

- De Ombudsman van de Metropoolregio Amsterdam heeft op 4 februari 2025 een onderzoeksrapport gepubliceerd¹ waarin de conclusie was dat de gemeente Almere door het laten uitvoeren van de krachtveldanalyse artikel 8 en 9 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM) en meerdere Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur (a.b.b.b.) heeft geschonden;
- De rechtbank Den Haag² heeft op 12 februari 2025 (in een procedure van een Islamitische stichting uit Delft versus de gemeente Delft) geoordeeld '*dat de opdrachtverstrekking door de Gemeente Delft tot het uitvoeren van de krachtveldanalyse een inmenging oplevert in de door artikel 8 EVRM beschermde (privacy)rechten van de stichting, zonder dat daarvoor een toereikende wettelijke grondslag bestond. Dit is onrechtmatig tegenover de stichting*'.
- De rechtbank Midden-Nederland (locatie Utrecht)³ heeft op 30 juli 2025 (in een procedure van een Islamitische stichting uit Veenendaal versus de gemeente

¹ Rapport Ombudsman Metropoolregio Amsterdam, *Op glad ijs*, 4 februari 2025.

² ECLI:NL:RBDHA:2025:1562

³ ECLI:NL:RBMNE:2025:4036

Veenendaal) geoordeeld *'dat de Gemeente Veenendaal met het laten uitvoeren van het NTA-onderzoek niet heeft gehandeld volgens de wet. Er was geen wettelijke grondslag voor het onderzoek (...). Alleen al om deze reden is sprake van een niet-toegestane inmenging in de zin van artikel 8 EVRM. Dat is onrechtmatig'*.

Het college schrijft in haar mededeling van 4 februari 2026: *'Ten aanzien van de islamitische gemeenschap zullen we excuses aanbieden vanwege het feit dat we op we op onaanvaardbare wijze in de persoonlijke levenssfeer van onze inwoners zijn getreden'*.

En in een verklaring (d.d. 5 februari 2026) op de website stelt het college: *'Dit onderzoek hadden we als gemeente nooit moeten uitvoeren (...) Hierbij passen oprechte excuses naar de islamitische gemeenschap in Huizen. (...) Herstel van vertrouwen start met het erkennen van fouten'*.

Het is voor D66 Huizen enerzijds niet duidelijk wat nu precies de reikwijdte is van het erkennen van fouten, en anderzijds/daardoor niet duidelijk waarvoor het college nu precies excuses maakt. Terwijl D66 Huizen het belangrijk vindt dat het college nu in één keer schoon schip maakt, zodat het NTA-dossier écht als afgewikkeld kan worden beschouwd, en zodat écht aan het herstellen van het vertrouwen kan worden gewerkt.

Naar aanleiding van het bovenstaande heeft D66 Huizen daarom de volgende raadsvragen:

1. Erkent het college dat voor het geven van de opdracht tot het laten uitvoeren van de krachtenveldanalyse géén wettelijke basis bestond en dat het NTA-onderzoek dus onrechtmatig is?
2. Biedt het college de Islamitische gemeenschap van Huizen excuses aan voor zowel de onrechtmatige opdracht tot het uitvoeren van de krachtenveldanalyse, als voor het onrechtmatig verwerken van de persoonsgegevens?

Wij verzoeken om schriftelijke beantwoording van deze vragen voorafgaand aan de raadsvergadering van 12 februari aanstaande.

Met vriendelijke groet,

Maarten Baltus
D66 Huizen