



Commissievragen Evaluatie participatiegids en doorontwikkeling overheidsparticipatie

Geacht college,

Forum voor Democratie staat voor echte burgerparticipatie: inwoners worden betrokken vóórdat plannen vaststaan, niet achteraf als formaliteit. Juist daarom volgen wij de uitvoering van het participatiebeleid in Huizen kritisch.

Het wijkbudget is een concreet instrument om inwonersinitiatieven te ondersteunen. Maar uit de evaluatie van de participatiegids (Besluit-1571) blijkt dat de spreiding over de 13 wijken ongelijk is, dat niet alle inwoners gelijke toegang hebben, de achterblijvende wijken worden niet meegenomen of ondersteunt en de meetbare verantwoording ontbreekt.

Tegelijkertijd introduceert het college nu een systeem van voorschotten, terwijl dit in 2024 nog als fraudegevoelig werd afgewezen — zonder dat de raad een heldere onderbouwing heeft ontvangen voor deze beleidsomslag.

FVD wil een radicaal transparante gemeente waarin inwoners eenvoudig kunnen zien wat er wordt besloten en waarom, met inzicht in politieke besluiten en gemeentelijke financiën. Dat vereist dat de raad niet alleen weet dat er wijkbudgetten bestaan, maar ook wie er gebruik van maakt, welke wijken achterblijven en hoe belastinggeld concreet wordt ingezet.

De onderstaande vragen zijn gesteld om helderheid te krijgen over de rechtmatigheid, de toegankelijkheid en de effectiviteit van het participatiebeleid — en om te waarborgen dat het wijkbudget daadwerkelijk alle Huizers bereikt.

Daarom hebben wij de volgende vragen:

A. Voorschottensysteem: risico's en beheersing

1. In 2024 werd het verstrekken van voorschotten expliciet als “fraudegevoelig en op korte termijn niet haalbaar” bestempeld. Welke concrete omstandigheden zijn er sindsdien veranderd die dit nu wél verantwoord maken?
2. Het besluit verwijst naar Almere als gemeente waar directe facturering en voorschotten “al succesvol” worden toegepast. Welke lessen zijn daar specifiek uit getrokken, en zijn de omstandigheden in Huizen vergelijkbaar genoeg om dit als precedent te gebruiken?
3. Wie binnen de gemeente is verantwoordelijk voor de controle op de verantwoording van voorschotten, en is hier voldoende ambtelijke capaciteit voor — gegeven dat het besluit zelf al aangeeft dat structurele borging van participatie extra formatie vereist?
4. Wat zijn de consequenties voor een inwoner die een voorschot ontvangt maar de verantwoording niet of niet correct indient?

B. Ongelijke spreiding van het wijkbudget over wijken

5. Is er een analyse gemaakt van de sociaaleconomische of demografische kenmerken van wijken die achterblijven in participatie? Zo ja, welke patronen zijn daarin zichtbaar?
6. De flexibilisering van het wijkbudget — waarbij het niet langer vastzit aan €2.000 per wijk — kan ertoe leiden dat actieve wijken een groter deel van het totale budget opeisen. Hoe voorkomt het college dat de ongelijkheid tussen wijken hierdoor juist vergroot wordt in plaats van verkleind?

C. Bereiken van achterblijvende wijken

7. Het besluit stelt voor om in ondervertegenwoordigde wijken outreachend te werken via huis-aan-huis communicatie of samenwerking met welzijnspartners. Welk concreet plan van aanpak ligt hierachter, en wie is verantwoordelijk voor de uitvoering?
8. Versa Welzijn en de opbouwwerkers spelen al een rol bij de participatiegids. Worden zij specifiek ingezet in wijken die achterblijven, en zo ja, met welk meetbaar resultaat tot nu toe?
9. Het besluit stelt voor een gebiedsmanager of wijkmanager aan te stellen om de verbinding tussen gemeente en inwoners te versterken. Voor welke wijken wordt dit als eerste prioriteit gezien, en wanneer kan de raad een concreet voorstel verwachten?

D. Verantwoording en meetbaarheid

10. De beleidsindicatoren op pagina 16 Jaarrekening 2024 meten uitsluitend organisatorische grootheden zoals formatie, bezetting en inhuur. Er zijn geen indicatoren opgenomen die de effectiviteit van burgerparticipatie meten — zoals aantal ingediende aanvragen, aantal gehonoreerde initiatieven, of bereik per wijk. Waarom ontbreken deze indicatoren, en is het college bereid ze op te nemen in de Jaarrekening 2025 en volgende jaren?
11. De programmaverantwoording beschrijft de uitvoering van participatiebeleid in kwalitatieve termen (“uitvoering loopt”), maar geeft geen meetbare resultaten. Hoe beoordeelt het college zelf de effectiviteit van het participatiebeleid in 2024, en aan welke criteria meet het college dat af?
12. De programmabegroting 2025 kondigt aan dat de evaluatie van de participatiewerkwijze “eind 2024” zou plaatsvinden en tot implementatie in 2025 zou leiden. Het collegebesluit hierover (Besluit-1571) dateert echter van april 2026 — ruim een jaar later. Wat heeft deze vertraging veroorzaakt, en welke concrete implementatiestappen zijn in 2025 al wél gezet?

Wij verzoeken om schriftelijke beantwoording voor de commissie ABM van 21 mei aanstaande.

Vlad Sadykov
Forum voor Democratie