

Aan de leden van de commissie Algemeen
Bestuur en Middelen

Onderwerp: Vragen van de fractie van de ChristenUnie

Huizen: 25 augustus 2022

Uw brief van:

Nummer:

Uw kenmerk:

Bijlagen: -

Bij beantwoording van deze brief, graag datum, nummer en onderwerp vermelden.

Geachte heer of mevrouw,

De fractie van de ChristenUnie heeft bij brief gedateerd 9 augustus 2022 een aantal vragen gesteld over de veiligheidssituatie aan de Roef. De fractie heeft verzocht deze vragen schriftelijk te beantwoorden voor de vergadering van de commissie ABM.

Alvorens de vragen te beantwoorden wil ik u graag informeren over de gebeurtenissen aan de Roef vanaf het moment waarop ik de eerste keer ben geïnformeerd over het dreigingsbeeld, tot aan de actualiteit van heden.

Op 3 juli heb ik op grond van informatie en dringend advies van politie en OM twee woningen aan de Roef gesloten voor de duur van 10 dagen op grond van een door mij mondeling gegeven sluitingsbevel.

Op 3 juli ben ik langs gegaan bij omwonenden.

Op de avond van 3 juli is door de politie een speciale bewakingseenheid ingezet.

Op 4 juli is de beveiliging van de woningen door de politie afgeschaald. Dat is gebeurd op grond van het op dat moment actuele dreigingsbeeld.

Op 4 juli is het sluitingsbevel van de woningen schriftelijk bekrachtigd (1).

De omwonenden zijn op 4, 6, 10 en 13 juli schriftelijk geïnformeerd, dan wel uitgenodigd om een bewonersbijeenkomst bij te wonen.

Door de bewoners van de gesloten woningen is voorlopige voorziening bij de rechter aangevraagd. Die zaak diende op 8 juli. De rechter heeft in deze zaak direct uitspraak gedaan. Het oordeel was dat het besluit in stand kan blijven.

Op 8 juli is er een buurtbijeenkomst geweest in de Thomaskerk.

Op 10 juli vindt er een explosie plaats in één van de woningen.

Op 10 juli vindt er een Driehoeksoverleg plaats. (burgemeester, politiechef en officier van justitie). De OvJ en politieteamchef adviseren in dat overleg de burgemeester over het door hem te nemen besluit;

Op 10 juli zijn de omwonenden wederom geïnformeerd.

Ook op 10 juli wordt er een gebiedsverbod opgelegd aan een van de bewoners van de gesloten woningen.

Op 10 juli plaatst de politie cameratoezicht.

Op 12 juli is er driehoeksoverleg.

Op 12 juli heb ik een sluitingsbevel (2) voor twee woningen voor 10 dagen genomen. De buurt is hierover ook geïnformeerd.

Op 20 juli is er wederom driehoeksoverleg.

Op 21 juli heb ik een sluitingsbevel (3) genomen voor de twee woningen voor 28 dagen. Dat bevel liep dus tot 19 augustus.

Op 29 juli gaat er opnieuw een explosief af in Hoef en Haag;

Op 4 augustus heb ik besloten tot cameratoezicht o.g.v. art 151c gemeentewet. De buurt is hierover geïnformeerd;

Op 16 augustus is er driehoeksoverleg. Op grond van advies van politie en het OM nam ik op 18 augustus een sluitingsbevel (4) voor de twee woningen voor 28 dagen. De termijn loopt dus tot 16 september.

Op 18 augustus is de buurt daarover geïnformeerd en is er een persbericht uitgegaan.

Ook deel ik mede dat de betrokken gemeenten nauw onderling afstemmingsoverleg hebben.

Er is veel aandacht voor de omwonenden en de bewoners van de gesloten woningen, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Dat wordt ook zeer gewaardeerd.

Hieronder treft u de vragen van de fractie van de ChristenUnie aan in de volgorde waarin ze zijn gesteld. De antwoorden vindt u cursief gedrukt onder de vragen.

1. Kunt u een tijdlijn geven met alle relevante gebeurtenissen vanaf het moment dat u bent geïnformeerd over het dreigingsbeeld voor Huizen tot en met de follow-up na de explosie?
 - a. Zo ja, wanneer ontving u welke informatie, wanneer nam u welke besluiten, wanneer besloot u tot welke acties? Wie waren daarbij betrokken en welke afwegingen hebt u op de verschillende momenten gemaakt?
 - b. Zo nee, wanneer kunt u die wel geven?

Ik verwijs u naar de opening van deze brief.

2. Wat houdt 'verscherpt toezicht' in?

Verscherpt toezicht houdt in dat de politie vaker surveilleert in een straat of buurt. Ook permanent cameratoezicht maakt daar deel van uit, alsmede onzichtbaar toezicht rondom de woningen. Een meer expliciet antwoord kan ik u niet geven, daar anders de strategie wordt prijsgegeven.

3. Kunt u uitleggen hoe het mogelijk is dat er ondanks het verscherpt toezicht in nacht van 9 op 10 juli jl. toch een explosie plaats kon vinden?

Daar kan ik u geen uitleg over geven. Dit maakt onderdeel uit van het onderzoek door politie en OM.

4. Hoe heeft u op deze ontwikkelingen geacteerd?
 - a. Zijn er aanpassingen geweest in het 'verscherpt toezicht'?

Er zijn na de aanhouding van een verdachte aanpassingen geweest in verscherpt toezicht.

- b. Zo ja, welke; zo nee, waarom niet?

Op de avond van 10 juli is er live cameratoezicht geïnstalleerd. Meer kan ik hierover op dit moment niet communiceren.

- c. Zijn er andere maatregelen dan 'verscherpt toezicht' genomen, met name nadat de tweede aanslag in Hoef en Haag heeft plaatsgehad?

Die zijn niet genomen anders dan opnieuw een sluitingsbevel en nu voor 28 dagen.

5. Welke afspraken zijn er met de bewoners van de Roef en omliggende straten gemaakt over de informatievoorziening en de communicatie met de gemeente? Is er voor hen een buurtcontactpersoon waar zij altijd terecht kunnen?

Er zijn met de buurtbewoners geen concrete afspraken gemaakt over de informatievoorziening. Zij worden geïnformeerd indien daar aanleiding toe is.

Er is geen buurtcontactpersoon aangewezen, maar de medewerkers van OOV zijn bij de omwonenden bekend en goed bereikbaar voor de beantwoording van vragen.

Met de bewoners van de Roef en omliggende straten wordt veel gecommuniceerd. Zowel fysiek als per brief. Zie ook de feiten onder 1. Bij de bijeenkomsten van 8 en 10 juli waren de GGD en slachtofferhulp aanwezig. Indien bewoners daar behoefte aan hebben brengen wij ze in contact met de betreffende instanties.

6. Welk beleid voert u en welke maatregelen treft u op de korte en op de langere termijn om het veiligheidsgevoel van de inwoners van Huizen te herstellen en te versterken?

Voor de korte termijn is dat de inzet van politie, het gesloten houden van de woningen en cameratoezicht in de buurt. Voor de langere termijn kan ik daar op dit moment geen antwoord op geven.

Wij zullen daar aandacht aan geven in het nieuwe Integrale Veiligheidsplan 2023 – 2026, onder andere door voortzetting van de integrale aanpak tegen ondermijnende criminaliteit.

7. Hoe lang blijven het 'verscherpt toezicht' en de getroffen maatregelen van kracht?

De gemeente gaat niet over het verscherpte toezicht. De maatregelen blijven van kracht zo lang het dreigingsbeeld afkomstig van politie en OM onveranderd blijft.

Op 19 augustus is de sluiting van de woningen opnieuw voor 28 dagen bevolen.

Dus tot 16 september. Het cameratoezicht is vooralsnog vastgesteld t/m 30 september 2022.

De situatie wordt overigens permanent gemonitord.

8. Welke kosten zijn met deze zaak gemoeid en welk bedrag komt voor rekening van de gemeente, naast wat reeds in de mededeling van 5 augustus is benoemd?

Er is geen inzicht in de kosten die door politie en OM zijn gemaakt.

Ook de kosten die door ons zijn en nog worden gemaakt zijn niet bekend. Dat is ook volledig afhankelijk van hoe lang er nog sprake is van dreiging.

In de evaluatie die in de raadsmededeling van 21 juli is aangekondigd wordt het kostenaspect meegenomen.

Voor wat betreft het lopende cameratoezicht hebben wij te maken met (aanzienlijke) kosten.

Dit cameratoezicht is weliswaar o.g.v. 141c Gemeentewet, maar de inhuur van de camera's en het uitkijken van de beelden wordt centraal door de politie geregeld.

De kosten vanaf 1 september bedragen ca € 50.000 voor drie maanden. Dit bedrag valt uiteen in huur van de camera's en dataverkeer enerzijds (ca € 37.000) en het uitkijken van de beelden (ca € 13.000).

Voor de periode begin augustus tot en met ca 31 augustus staan er andere camera's en worden de beelden elders uitgekeken. Hiervoor hebben wij een prijsopgave gekregen voor het uitkijken tussen de € 450 en € 700 per dag. Daar komen de kosten voor huur van de camera's en dataverkeer nog bij.

9. Op welke wijze heeft u in het samenspel met landelijke diensten invulling kunnen geven aan uw taak als burgemeester, in het bijzonder met betrekking tot de openbare orde en het daarmee samenhangend veiligheidsgevoel van onze inwoners?

Het OM en politie en ik als burgemeester hebben verschillende bevoegdheden. Ik heb op geen enkele wijze een belemmering ondervonden bij het invulling geven van mijn taak als burgemeester met betrekking tot openbare orde, of als burgervader waar het gaat om maatschappelijke onrust.

10. Kunt u duiden op welke wijze de verantwoordelijkheden tussen lokale, regionale en nationale veiligheidsinstanties zijn verdeeld? Bij wie ligt de eindverantwoordelijkheid?

Zie het antwoord onder 9. Elke betrokken partij heeft zijn eigen verantwoordelijkheid voor zijn of haar eigen bevoegdheden. Er ligt geen eindverantwoordelijkheid bij één partij. Zoals eerder al in de raadsinformatie is aangegeven is er soms wel sprake van verschillende rollen, die elkaar soms overlappen.

11. Van welke bevoegdheden hebt u als burgemeester in deze situatie gebruik gemaakt en welke andere functionarissen hebben in deze situatie van welke bevoegdheden gebruik gemaakt.

Mijn bevoegdheden zijn beperkt tot het sluiten van woningen (ogv artikel 175 Gemeentewet/noodbevel) en, indien aan de orde, het opleggen van een gebiedsverbod (ogv artikel 172 Gemeentewet) aan personen. Van beide heb ik gebruik gemaakt.

Daarnaast heb ik besloten tot het aanwijzen van een gebied waar cameratoezicht mag worden toegepast (ogv artikel 151c Gemeentewet).

Politie en OM maken gebruik van hun bevoegdheden waar het opsporing en vervolging betreft.

- a. Hebben zij u daarbij 'overruled'? Zo ja, op welke wijze en welke gevolgen had dit voor de bewoners van de Roef en eventueel voor de overige inwoners van Huizen

Ik ben nimmer "overruled" bij het gebruik maken van mijn bevoegdheden door welke instantie dan ook. Onze indruk is dat wij zijn ondersteund onder meer door de Bestuurlijke Rapportages.

12. Indien u slechts beperkt bevoegd bent geweest, was het denkbaar geweest dat niet de gemeente maar andere instanties de communicatie met omwonenden en pers hadden gevoerd?

Nee. Als burgemeester communiceer ik over de woningsluiting. Daarnaast is het mijn verantwoordelijkheid om maatschappelijke onrust te voorkomen en/of te beteugelen. Daarin heb ik de regierol en stem ik af met de driehoek.

Politie en OM hebben een eigen verantwoordelijkheid in de communicatie met de pers. Zij communiceren uiteraard zelf over de strafrechtelijke elementen in deze kwestie. De eerste keer heb ik de communicatie alleen gedaan. Het was een alternatief dat gezamenlijk te doen. Beide is mogelijk, waarbij de laatste variant de voorkeur lijkt te hebben.

13. Welke mogelijkheden ziet u om nu en in de toekomst de veiligheid van onze inwoners in vergelijkbare gevallen (nog) beter te garanderen?

Zie het antwoord onder 6.

Op dreigingen vanuit het criminele milieu heb ik helaas weinig invloed. Zoals we nu weten kan dit dus ook van invloed zijn op de Huizer samenleving. We moeten er als samenleving op vertrouwen dat politie en justitie hun werk goed doen, hen waar mogelijk helpen en samenwerken om de effecten van een dergelijke dreiging te minimaliseren.

14. Zijn er aanwijzingen dat er een relatie is met drugshandel in Huizen en wordt dat in het onderzoek betrokken?

Dat is mij niet bekend. Mocht dat zo zijn en bij politie en OM wel bekend zijn, dan zullen zij dat wellicht in het onderzoek betrekken.

Tot slot informeer ik u over het volgende. Wanneer de situatie aan de Roef is geëindigd en er voldoende capaciteit vrijgemaakt kan worden, zal er een eindverantwoording/evaluatie komen.

Hebt u op dit moment vragen? Neemt u dan contact op met A. Bannink van de afdeling Bestuur, burgerzaken en ondersteuning, bereikbaar op 035-5281429 of via a.bannink@huizen.nl.

Met vriendelijke groet,

w.g.

N. Meijer
burgemeester

Commissievragen naar aanleiding van de veiligheidssituatie aan de Roef.

Aan: De Burgemeester van Huizen

Van: W. Doorn, fractievoorzitter ChristenUnie

Betreft: Commissievragen betreffende de veiligheidssituatie aan de Roef.

Datum: 9 augustus 2022

Geachte burgemeester,

Op zondag 3 juli 2022 sloot u uit ernstige veiligheidsoverwegingen twee woningen aan de Roef voor een periode van tien dagen (tot 13 juli dus). Op maandagavond 4 juli maakte de gemeente Huizen bekend dat de speciale bewakingseenheid op de Roef is niet meer nodig was, omdat het dreigingsbeeld voor de gesloten woningen in de straat zodanig was verminderd dat er minder zichtbare bewaking in de buurt nodig was. Er bleef sprake van verscherpt toezicht: "De politie is extra in de buurt aanwezig". Echter, in de nacht van zaterdag op zondag 10 juli raakte één van de twee gesloten woning rond 1.50 uur zwaar beschadigd na een explosie.

Op 21 juli heeft u via een mededeling informatie verstuurd over de gang van zaken, waarvoor dank. In de mededeling was tevens besloten de sluiting van de woningen met 28 dagen te verlengen, omdat het dreigingsbeeld onverminderd hoog blijft.

Deze uitzonderlijke situatie zorgt voor veel onrust en vragen bij inwoners van de gemeente Huizen. Zij voelen zich op dit moment duidelijk minder veilig dan voor de explosie. De reeks van ontruiming, zwaarbewapende politie op straat, afschaling en een zware explosie heeft grote impact op de bewoners van de Roef, maar ook op heel veel andere inwoners van Huizen. Daarnaast blijven er in de mediaberichten verschijnen over aanslagen in vergelijkbare situaties en mogelijk ook gerelateerd aan de situatie in Huizen, zoals in Roef en Haag.

Burgers voelen zich door de situatie in hun veiligheidsgevoel aangetast en vragen zich af wat er nog meer kan gebeuren. Deze uitzonderlijk situatie rechtvaardigt dat wij op dit moment u een aantal vragen stellen. U draagt immers op grond van uw ambt de eindverantwoordelijkheid voor de openbare orde in onze gemeente. Dit laat onverlet dat de fractie van de ChristenUnie veel waardering heeft voor de betrokken wijze waarop u in de afgelopen weken bent opgetreden naar de bewoners van de getroffen wijk.

De ChristenUnie-fractie beseft dat nog niet alles bekend zal zijn over dit incident en niet alle informatie openbaar kan worden gedeeld, maar vindt het van groot belang dat u zich zo veel mogelijk in het openbaar verantwoordt over het tot nu toe gevoerde beleid en het beleid dat in de komende periode gevoerd gaat worden. Het is de taak van de raad om het beleid te toetsen en de uitvoering daarvan te controleren. Daarom stelt de fractie van de ChristenUnie u de volgende vragen, die deels via de mededeling zijn beantwoord maar daar ook op verder gaan.

1. Kunt u een tijdlijn geven met alle relevante gebeurtenissen vanaf het moment dat u bent geïnformeerd over het dreigingsbeeld voor Huizen tot en met de follow-up na de explosie?

- a. Zo ja, wanneer ontving u welke informatie, wanneer nam u welke besluiten, wanneer besloot u tot welke acties? Wie waren daarbij betrokken en welke afwegingen hebt u op de verschillende momenten gemaakt?
- b. Zo nee, wanneer kunt u die wel geven?

Op 3 juli grijpt u in en laat u twee woningen ontruimen, maar op 4 juli schaalte u alweer af, omdat het dreigingsbeeld was verminderd. Ondanks verscherpt toezicht vindt er binnen een week een explosie plaats. Dat roept veel vragen op. Wij stellen er enkele:

2. Wat houdt 'verscherpt toezicht' in?
3. Kunt u uitleggen hoe het mogelijk is dat er ondanks het verscherpt toezicht in nacht van 9 op 10 juli jl. toch een explosie plaats kon vinden?

Op 7 juli is in Den Haag iemand aangehouden die waarschijnlijk onderdeel is van het dreigingsbeeld voor de woningen aan de Roef en die waarschijnlijk ook gerelateerd is aan andere explosies, nl. in Hoef en Haag (gemeente Vijfheerenlanden) en Tienhoven (gemeente Stichtse Vecht). In Hoef en Haag vindt in de nacht 28 op 29 juli opnieuw een aanslag plaats.

4. Hoe heeft u op deze ontwikkelingen geacteerd?
 - a. Zijn er aanpassingen geweest in het 'verscherpt toezicht'?
 - b. Zo ja, welke; zo nee, waarom niet?
 - c. Zijn er andere maatregelen dan 'verscherpt toezicht' genomen, met name nadat de tweede aanslag in Hoef en Haag heeft plaatsgehad?

De impact van de aanslag op de woning aan de Roef is groot. Niet alleen voor de direct omwonenden, maar voor alle inwoners van Huizen. In uw mededeling geeft u aan dat omwonenden onder anderen via de GGD en Slachtofferhulp ondersteuning kunnen krijgen. Wij hebben hierbij nog de volgende vragen:

5. Welke afspraken zijn er met de bewoners van de Roef en omliggende straten gemaakt over de informatievoorziening en de communicatie met de gemeente?
 - a. Is er voor hen een buurtcontactpersoon waar zij altijd terecht kunnen?
6. Welk beleid voert u en welke maatregelen treft u op de korte en op de langere termijn om het veiligheidsgevoel van de inwoners van Huizen te herstellen en te versterken?
7. Hoe lang blijven het 'verscherpt toezicht' en de getroffen maatregelen van kracht?

Op 5 augustus informeert u ons via een mededeling over de uitbreiding en verlenging van het cameratoezicht. Tevens benoemt u een bedrag dat voor rekening van de gemeente komt.

8. Welke kosten zijn met deze zaak gemoeid en welk bedrag komt voor rekening van de gemeente, naast wat reeds in de mededeling van 5 augustus is benoemd?

Als burgemeester bent u verantwoordelijk voor de openbare orde in de gemeente. Daarmee samen hangt het veiligheidsgevoel van onze inwoners. Maar u heeft in deze te maken met aanwijzingen uit landelijke diensten. Dat roept de vraag op hoe de verantwoordelijkheden zijn verdeeld:

9. Op welke wijze heeft u in het samenspel met landelijke diensten invulling kunnen geven aan uw taak als burgemeester, in het bijzonder met betrekking tot de openbare orde en het daarmee samenhangend veiligheidsgevoel van onze inwoners?
10. Kunt u duiden op welke wijze de verantwoordelijkheden tussen lokale, regionale en nationale veiligheidsinstanties zijn verdeeld? Bij wie ligt de eindverantwoordelijkheid?
11. Van welke bevoegdheden hebt u als burgemeester in deze situatie gebruik gemaakt en welke andere functionarissen hebben in deze situatie van welke bevoegdheden gebruik gemaakt?
 - a. Hebben zij u daarbij 'overruled'? Zo ja, op welke wijze en welke gevolgen had dit voor de bewoners van de Roef en eventueel voor de overige inwoners van Huizen
12. Indien u slechts beperkt bevoegd bent geweest, was het denkbaar geweest dat niet de gemeente maar andere instanties de communicatie met omwonenden en pers hadden gevoerd?
13. Welke mogelijkheden ziet u om nu en in de toekomst de veiligheid van onze inwoners in vergelijkbare gevallen (nog) beter te garanderen?

U hebt op aanwijzing van het OM aangegeven dat dit incident mogelijk druggerelateerd is en uitgevoerd is door de georganiseerde misdaad.

14. Zijn er aanwijzingen dat er een relatie is met drugshandel in Huizen en wordt dat in het onderzoek betrokken?

In uw mededeling geeft u aan over veel van bovenstaande een evaluatie uit te zullen voeren, kunt u aangeven op welke termijn we die evaluatie kunnen verwachten?

Ik verzoek u om schriftelijke beantwoording van deze commissievragen, tijdig voorafgaand aan de vergadering van de commissie ABM van 8 september a.s., zodat in die vergadering de beantwoording van deze vragen en de beide eerdergenoemde mededelingen aan de commissie over de situatie aan de Roef integraal kunnen worden behandeld.

We stellen het op prijs dat u via een mededeling informatie naar buiten heeft gebracht. We begrijpen dat er een goede afweging plaats moet vinden over welke informatie wel of niet in het openbaar kan worden gedeeld. Hoewel er naast een openbare mededeling ook andere mogelijkheden zijn om de raad te informeren, zoals een presidium, vertrouwelijke mededeling of besloten behandeling, hechten wij er aan behandeling van dit onderwerp en onze vragen zoveel mogelijk in de openbaarheid plaats te laten vinden.

Met vriendelijke groeten,

Fractie ChristenUnie

Wessel Doorn