

Commissie Fysiek Domein

Onderwerp: Commissievragen tegelpad Aanloophaven

Huizen: 14 januari 2026

Uw brief van: 3 december 2025

Nummer: Z.435011

Uw kenmerk:

Bijlagen: -

Bij beantwoording van deze brief, graag datum, nummer en onderwerp vermelden.

Geachte leden van de commissie Fysiek Domein,

Op 3 december 2025 ontving ik aanvullende commissievragen van de heer G. Horst (fractie Dorpsbelangen Huizen) met als onderwerp 'tegelpad Aanloophaven'. In reactie op deze vragen kan ik u als volgt antwoorden.

Vraag 1a: Waarom is het tegelpad überhaupt weggehaald, want u komt hiermee niet meer tegemoet aan de wens van de ligplaats houders?

Reactie vraag 1a:

Deze vraag is beantwoord in onze schriftelijke reactie op uw eerdere vragen, specifiek onze reactie op vraag 3 (antwoordbrief d.d. 20 november 2025):

We wilden met de aanleg van het voetpad tegemoetkomen aan een wens van eigenaren van de boten die hier worden aangelegd, maar op basis van de reacties die we kregen moesten we vaststellen dat we hierbij te snel hebben gehandeld. De wens van de ligplaatshouders had namelijk moeten worden afgewogen tegen de belangen van omwonenden, de algemene veiligheid en onze gemeentelijke ambities om te vergroenen. Het aanbrengen van nieuwe bestrating staat op gespannen voet met onze klimaat- en duurzaamheidsambitie. Tot onze spijt is deze integrale afweging niet vooraf gemaakt. Alles overziende is besloten om de oude situatie weer te herstellen.

Op dit moment onderzoeken we of de toegang naar de aanlegplaatsen verschaald en wat vaker gemaaid kan worden, zodat de bereikbaarheid van de aanlegplaatsen [wordt](#) verbeterd.

Vraag 1b: Gaat u de andere voetpaden langs de aanloop haven ook verwijderen?

Reactie vraag 1b:

Hoewel op dit moment geen concrete plannen bestaan om het voetpad aan de Aanloophaven te verwijderen, sluiten we dit niet uit voor de toekomst. Bij het vaststellen van de uitwerking van motie M9 heeft de raad ook middelen beschikbaar gesteld voor verdere vergroening. Ook hiervoor geldt dat we telkens een afweging maken tussen de belangen van gebruikers en omwonenden, de veiligheid en onze ambities om te vergroenen.

Vraag 1c: Het aanbrengen van nieuwe bestrating staat op gespannen voet met uw klimaat - en duurzaamheidsambitie wat verstaat u onder onze klimaat - en duurzaamheidsambitie?

Reactie vraag 1c:

Onze klimaat- en duurzaamheidsambities zijn de ambities die door de raad zijn vastgelegd in het Programma Duurzaamheid en de Visie Openbare Ruimte. Samengevat gaat het om het voorkomen van wateroverlast en hittestress, en een toename van de biodiversiteit.

Vraag 2a: Zijn hierbij wel de juiste procedures gevolgd wat betreft prijs aanvraag, opdracht en boeking?

Reactie vraag 2a:

Deze vraag is beantwoord in onze schriftelijke reactie op uw eerdere vragen, specifiek onze reactie op vraag 2 (antwoordbrief d.d. 20 november 2025):

Het gaat hier om een werk kleiner dan € 50.000. In het geldende inkoop- en aanbestedingsbeleid is vastgelegd dat werken tot dit bedrag enkelvoudig onderhands gegund mogen worden.

Vraag 2b: Is dit geen verschrijven?

Reactie vraag 2b:

Wij veronderstellen dat u met 'verschrijven' doelt op een administratieve of boekhoudkundige vergissing; daarvan is hier geen sprake.

Vraag 2c: Is het vierogen principe wel toegepast?

Reactie vraag 2c:

Ja, de rol van opdrachtgever en budgethouder zijn gescheiden.

Vraag 2d: Hoe is het mogelijk dat de budgethouder deze opdracht en boeking goedkeurt als er onvoldoende budget op de post Algemeen staat, komt dit meer voor en wie controleert dit?

Vraag 2e: Kan het tekort aan budget op de post Algemeen zomaar gecompenseerd worden vanuit de havenexploitatie, is dit wel rechtmatig?

Reactie vraag 2d en 2e:

De post Aanloophaven algemeen is onderdeel van de kostenplaats Haven, waaronder ook de andere onderdelen van de haven vallen. Deze posten gezamenlijk vormen de havenexploitatie.

Het uitgangspunt is uiteraard dat afzonderlijke posten niet overschreden worden, en daar waar dit wel gebeurt is een besluit van college en raad noodzakelijk om het budget aan te passen. In de voorliggende situatie is er ten onrechte van uitgegaan dat door de hogere inkomsten in de havenexploitatie een besluit niet noodzakelijk zou zijn. Hiermee is een begrotingsonrechtmatigheid ontstaan. We willen benadrukken dat niet de gebruikelijke werkwijze is en beschouwen dit daarom als een incident. Controle op nakoming van de budgethoudersregeling is onderdeel van de rechtmatigheidscontrole.

Vraag 3: Er is 1.5 Euro van elke inwoner gebruikt zonder dat zij er iets voor terug gekregen hebben. Hoe staat u daar tegenover en is dit al vaker aan de orde geweest.

Reactie vraag 3:

In reactie op uw eerdere vragen hebben we bevestigd dat hier sprake is van kapitaalvernietiging, en dat betreuren wij. We zetten ons dagelijks in om Huizen leefbaar en mooi te houden, en daarbij is het onvermijdelijk dat onze inspanning af en toe anders uitpakt dan bedoeld.

Met vriendelijke groet,

K. van Werven
wethouder

Deze brief is digitaal aangemaakt en daarom niet ondertekend.

Geacht college,

Met de beantwoording van de plaatsvervangend wethouder op onze aanvullende mondelinge vragen in de commissie Fysiek Domein op 2 december jl. Agendapunt 5.3.1 aangaande het Tegelpad langs de aanloophaven welke vragen werden afgedaan als technisch zijn wij niet tevreden.

Onze fractie stelt zich op het standpunt dat vragen ongeacht of die technische of bestuurlijk zijn door uw college beantwoord moeten worden.

Hierbij onze mondeling gestelde vragen onderstaand nogmaals schriftelijk gesteld.

Onderwerp: Tegelpad langs de aanloop haven

Vragen:

Als je als ligplaats houder een wens hebt voor een tegelpad langs de aanloophaven dan ga je naar het reguliere havenbeheer en dan wordt je wens binnen de kortste keren vervuld. Dit terwijl werken op de onderhoudsplanning stelselmatig worden door geschoven. Want zegt de wethouder we wilden met de aanleg van het tegelpad tegemoet komen aan de wens van de eigenaren van de boten die hier worden aangelegd.

Vraag:

- Waarom is het tegelpad überhaupt weggehaald, want u komt hiermee niet meer tegemoet aan de wens van de ligplaats houders?
- Gaat u de andere voetpaden langs de aanloop haven ook verwijderen?
- Het aanbrengen van nieuwe bestrating staat op gespannen voet met uw klimaat - en duurzaamheidsambitie wat verstaat u onder onze klimaat - en duurzaamheidsambitie?

De kosten zijn gefinancierd uit de post 5.60.34.00 Algemeen aanloophaven waar onvoldoende budget op staat maar wordt gecompenseerd uit de haven exploitatie en dan is er ruim voldoende budget beschikbaar.

- Zijn hierbij wel de juiste procedures gevolgd wat betreft prijs aanvraag, opdracht en boeking?
- Is dit geen verschrijven?
- Is het vierogen principe wel toegepast?
- Hoe is het mogelijk dat de budgethouder deze opdracht en boeking goedkeurt als er onvoldoende budget op de post Algemeen staat, komt dit meer voor en wie controleert dit?
- Kan het tekort aan budget op de post Algemeen zomaar gecompenseerd worden vanuit de havenexploitatie, is dit wel rechtmatig?

Er is 1.5 Euro van elke inwoner gebruikt zonder dat zij er iets voor terug gekregen hebben.

- Hoe staat u daar tegenover en is dit al vaker aan de orde geweest.

Met vriendelijke groet,
Dorpsbelangen Huizen

Gerard Horst