

## Raadscommissie ABM

Onderwerp: Beantwoording commissievragen over Joods vastgoed

Huizen: 26 januari 2026

Uw brief van: 7 januari 2026

Nummer: Z.440809  
D.1992710

Uw kenmerk:

Bijlagen: -

Bij beantwoording van deze brief, graag datum, nummer en onderwerp vermelden.

Geachte leden van de raadscommissie ABM,

Op 7 januari 2026 ontving ons college commissievragen van de fractie De Toekomst van Huizen. Het betreft hier vragen over de borging en vervolgonderzoek naar Joods vastgoed in Huizen. Dit naar aanleiding van het eerder door ons college in 2024 uitgevoerd verkennend onderzoek naar Joods vastgoed.

Ons college dankt de fractie voor de ingediende vragen. En herhaalt tegelijkertijd het eerder afgegeven standpunt dat een definitief oordeel momenteel niet mogelijk is. Voor een goede en gedegen beantwoording is meer tijd nodig. Ook beschikt onze gemeente momenteel niet over de hiervoor vereiste expertise. Maar nog belangrijker is het feit dat de Autoriteit Persoonsgegevens een officiële waarschuwing heeft uitgegeven m.b.t. het online beschikbaar stellen van de CABR-dossiers.

Hierbij verwijzen wij naar een passage zoals deze is opgenomen op de website van het NIOD:

*“Vanwege de officiële waarschuwing die de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) eind 2024 heeft uitgegeven, is echter besloten het online beschikbaar stellen van de CABR-dossiers voorlopig uit te stellen. De minister van OCW heeft in december 2025 besloten dat het CABR tot 1 januari 2026 beperkt openbaar blijft. Ook heeft hij een wetswijziging aangekondigd die een duidelijke juridische grondslag zal bieden voor een belangenafweging tussen het belang van privacy en de belangen uit de Archiefwet, waaronder toegang tot persoonsgegevens in archieven. Hij streeft er naar deze wetswijziging voor 1 januari 2026 af te ronden.”*

Ons college kiest ervoor om het gemeentelijk vervolgonderzoek pas op te pakken nadat er meer duidelijkheid is omtrent bovengenoemde. Dit vanwege van het feit dat het hier gaat om een precair en gevoelig onderwerp waarbij voorzichtigheid, zorgvuldigheid en volledigheid van groot belang is.

En om deze reden kunnen de gestelde vragen momenteel niet worden beantwoord.

Ik ga ervan uit dat ik u hiermee naar behoren heb geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders

S.G. Ferraro  
Burgemeester

*Deze brief is digitaal gemaakt en daarom niet ondertekend.*

## Commissievragen ABM

inzake borging en vervolgonderzoek Joods Vastgoed

### Inleiding

De Toekomst van Huizen dankt het college voor de zorgvuldigheid waarmee het verkennend onderzoek naar Joods vastgoed is uitgevoerd en voor de openheid waarmee de bevindingen zijn gedeeld. Het betreft een moeilijk en beladen onderwerp, waarbij terughoudendheid in conclusies terecht is.

Tegelijkertijd kunnen wij niet om de kern heen. Het onderzoek laat nadrukkelijk zien dat het gemeentebestuur in oorlogstijd bij onbebouwd Joods vastgoed actief heeft gehandeld, waaronder het aanmelden van Joodse percelen bij de bezetter. Daarnaast bevat het onderzoek serieuze indicaties die aanleiding geven tot nader onderzoek naar het functioneren van het openbaar bestuur.

Het college concludeert dat een definitief oordeel op dit moment niet mogelijk is en kiest ervoor het vervolgonderzoek pas op te pakken wanneer de CABR-archieven volledig (digitaal) zijn ontsloten. Dat is inhoudelijk begrijpelijk, maar betekent ook dat dit dossier de huidige raadsperiode overstijgt.

Voor De Toekomst van Huizen is het onacceptabel dat een onderwerp van deze morele, historische en bestuurlijke zwaarte op losse schroeven komt te staan door verkiezingen of bestuurlijke wisselingen. Juist daarom is het essentieel dat dit dossier zorgvuldig wordt geborgd richting de volgende raad, met duidelijke kaders, transparantie over het proces en helderheid over de rol van de gemeenteraad.

Voor De Toekomst van Huizen gaat dit dossier niet alleen over het verleden, maar ook over hoe wij als gemeente omgaan met verantwoordelijkheid, zorgvuldigheid en democratische controle. Terughoudendheid in oordelen mag nooit betekenen dat verantwoordelijkheid wordt doorgeschoven. Juist daarom is borging richting de toekomst essentieel.

Vanuit die insteek stellen wij de volgende vragen aan het college:

### A. Bestuurlijke verantwoordelijkheid en borging richting volgende raadsperiode

1. Erkent het college dat het aangekondigde vervolgonderzoek niet uitsluitend een historisch karakter heeft, maar ook raakt aan de bestuurlijke verantwoordelijkheid van de gemeente Huizen zelf?
2. Zo ja, waarom is de regie over het vervolgonderzoek tot op heden nog niet expliciet vastgelegd en met de raad gedeeld?
3. Is het college bereid om vóór het einde van deze raadsperiode een procesnotitie dan wel procesvoorstel aan de raad voor te leggen waarin ten minste wordt vastgelegd:
  - o het doel van het vervolgonderzoek;
  - o de beoogde scope;
  - o de randvoorwaarden, waaronder onafhankelijkheid, transparantie en zorgvuldigheid?
4. Hoe wordt concreet voorkomen dat dit dossier na de verkiezingen feitelijk stilvalt of afhankelijk wordt van toevallige politieke prioritering in de nieuwe gemeenteraad?

## B. Democratische controle en rol van de raad

5. Acht het college het wenselijk dat de gemeenteraad bij het vervolgonderzoek slechts wordt geïnformeerd, of ziet het college — gezien de aard en gevoeligheid van het onderwerp — ook een kaderstellende rol voor de raad?
6. Het college geeft aan zich nog te moeten beraden op onderzoeksvragen en methodologie.

Waarom wordt de raad hierbij niet expliciet vooraf betrokken, terwijl het onderzoek mede ziet op het handelen van het gemeentebestuur zelf?

7. Kan het college toezeggen dat de raad niet pas achteraf, maar vooraf én tussentijds wordt betrokken bij cruciale keuzes in het vervolgonderzoek?

## C. Tijdpad en realisme

8. Nu de openstelling van de CABR-archieven is vertraagd en volledige digitale ontsluiting pas rond 2026–2027 wordt verwacht:

is het college bereid te onderzoeken welke onderdelen van het vervolgonderzoek wel al eerder kunnen worden voorbereid, zonder vooruit te lopen op conclusies?

9. Welke concrete stappen is het college bereid nu al te zetten, zodat het vervolgonderzoek niet pas in 2027 of later feitelijk van start gaat?
10. Kan het college aangeven welke voorbereidingen in 2026 wél mogelijk en wenselijk zijn, en waarom deze tot op heden nog niet zijn uitgewerkt of met de raad zijn gedeeld?

## D. Communicatie en maatschappelijke verantwoordelijkheid

11. Het college kiest ervoor nabestaanden niet actief te benaderen.

Erkent het college dat deze keuze bestuurlijk verdedigbaar kan zijn, maar maatschappelijk ook afstand kan scheppen, en hoe wordt deze spanning onderkend en gemanaged?

12. Hoe borgt het college dat bij het vervolgonderzoek:
  - transparantie richting samenleving en gemeenteraad centraal blijft staan;
  - én tegelijkertijd recht wordt gedaan aan de belangen en gevoelens van nabestaanden?
13. Is het college bereid expliciet vast te leggen hoe en wanneer de raad tussentijds wordt geïnformeerd, zodat dit traject niet beperkt blijft tot een eenmalige eindrapportage?