



De Toekomst Van Huizen

DTVH.nl@outlook.com

<https://www.toekomstvanhuizen.nl>

Naar aanleiding van de bijeenkomsten van 5 en 7 februari 2026 met betrekking tot de inspraak over het Holleblok en de beantwoording van wethouder Boom van onze vragen over het Holleblok en het participatieproces hebben wij de volgende vragen:

Er blijken nu 3 scenario's klaar te liggen en de daarbij behorende maquettes. Dit riekt naar al klaarliggende plannen en gelet op het ontbreken van de verkeersstudies en het ontbreken van de onderbouwing van parkeren bij 90 tot 190 appartement of woningen.

1. Status van de scenario's: écht open of feitelijk al een keuze?

Vragen:

- Kan de wethouder expliciet aangeven welke onderdelen van deze drie scenario's nog volledig openstaan en welke onderdelen feitelijk al als voorkeursrichting worden gezien?
- Klopt het dat de scenario's zijn uitgewerkt tot op het niveau van programma (aantallen woningen), verkeersstructuur en parkeeroplossingen? Zo ja, hoe verhoudt zich dat tot de stelling dat "er nog niets vastligt"?
- Welke onderdelen van deze scenario's zijn ambtelijk/extern gestuurd en op welke momenten heeft het college hier politieke keuzes in gemaakt?

2. Rol van de raad: wanneer zijn wij aan zet?

Vragen:

- Op welk concreet moment krijgt de raad de mogelijkheid om kaders mee te geven vóórdat een voorkeursvariant of masterplan wordt opgesteld?
- Kan de wethouder toezeggen dat de raad niet alleen ja/nee zegt tegen een uitgewerkt masterplan, maar richtinggevende keuzes kan maken over:
 - woningbouwprogramma,
 - bouwhoogtes,
 - verkeersstructuur,
 - parkeeroplossingen?
- Welke ruimte ziet het college nog om, op basis van raadsuitspraken, scenario's wezenlijk aan te passen of te laten vervallen?



De Toekomst Van Huizen

DTVH.nl@outlook.com

<https://www.toekomstvanhuizen.nl>

3. Participatie: wat gebeurt er met inbreng als er al scenario's liggen?

Vragen:

- Hoe wordt voorkomen dat participatie zich nu beperkt tot reageren op uitgewerkte plannen, in plaats van meebepalen van de uitgangspunten?
- Welke garanties heeft de wethouder dat zwaarwegende bezwaren van direct omwonenden kunnen leiden tot aanpassing van scenario's, en niet alleen tot een "zienswijze achteraf"?
- Kan de wethouder concreet aangeven welke onderdelen van de scenario's nog beïnvloedbaar zijn door de klankbordgroep?

4. Verkeer en parkeren: waarom nu al sturen zonder onderzoek?

Vragen:

- Waarom zijn in alle drie de scenario's fundamentele verkeerskeuzes opgenomen (knip, éénrichting Onderwei, ontsluitingslus), terwijl het nadere verkeersonderzoek pas na vaststelling van de gebiedsvisie is gepland?
- Acht de wethouder het bestuurlijk zorgvuldig om bebouwingsdichtheid en verkeersstructuur te verkennen zonder eerst de fysieke haalbaarheid van de infrastructuur vast te stellen?
- Is de wethouder bereid om toe te zeggen dat geen enkel scenario wordt doorontwikkeld tot voorkeursvariant voordat de raad de uitkomsten van het verkeersonderzoek heeft besproken?

5. Eerlijkheid richting inwoners: wat vertellen we nu eigenlijk?

Vragen:

- Vindt de wethouder het, achteraf gezien, correct dat inwoners is verteld dat er "nog niets vastligt", terwijl nu scenario's liggen met tot 190 appartementen en ingrijpende verkeerswijzigingen?
- Hoe gaat de wethouder voorkomen dat inwoners zich — net als in 2001 — voor voldongen feiten geplaatst voelen?
- Is het college bereid om bij volgende bijeenkomsten expliciet te benoemen wat níet meer openstaat, zodat participatie eerlijk en transparant is?

Laatste vraag: waarom wordt het logo van de gemeenteraad gebruikt om de scenario's te presenteren? De gemeenteraad heeft op dit moment niets van doen met de scenario's.