

## Zorgen over participatie en transparantie herontwikkeling Holleblok

Naar aanleiding van de recente correspondentie tussen de Buurtpreventievereniging (BPV) Holleblok en het college van burgemeester en wethouders, ziet de fractie van **De Toekomst Van Huizen** een zorgwekkend patroon ontstaan. Wanneer we de huidige gang van zaken vergelijken met de dossiers uit 2001, lijkt de geschiedenis zich te herhalen op een wijze die het maatschappelijk draagvlak ernstig kan schaden.

## De lessen uit 2001 versus de huidige praktijk

In 2001 ontstond er grote onrust omdat omwonenden zich voor voldongen feiten geplaatst voelden. Destijds werd zelfs de toegang tot een maquette geweigerd omdat deze "emotionele gevoelens" zou kunnen oproepen. Vandaag de dag zien wij vergelijkbare signalen van een gesloten bestuurscultuur:

- **Informatieachterstand:** Waar in 2001 openheid pas op het allerlaatste moment werd betracht, geeft het college nu aan dat scenario's en onderzoeken pas op de dag van de presentatie gedeeld kunnen worden omdat er "tot het laatste moment" aan gewerkt wordt.
- **Selectieve participatie:** In 2001 klaagden bewoners dat zij niet als volwaardige partij werden gezien. Nu uit de BPV de zorg dat de inbreng van direct aanwonenden wegvalt tegenover de visie van de gemeente en stedenbouwkundigen. Daarnaast worden interviews met willekeurige passanten op het winkelplein blijkbaar zwaarder gewogen dan de specifieke belangen van de direct omwonenden.
- **Verkeersveiligheid als sluitpost:** Al in 2001 werd gewaarschuwd dat wegen als de Tjonger en de Onderwei de extra druk van nieuwbouw niet aan zouden kunnen. Anno 2025/2026 moet de BPV echter constateren dat de verkeersdruk en de capaciteit van aan- en afvoerwegen in de eerste cruciale bijeenkomsten totaal niet zijn meegenomen.

## Vragen aan het college

Op basis van deze vergelijking legt De Toekomst Van Huizen de volgende vragen voor aan het college:

1. **Transparantie:** Hoe rijmt het college de belofte van "volledige openheid" uit het verleden met de huidige weigering om scenario's en onderliggende stukken tijdig (minimaal 10 werkdagen vooraf) met de klankbordgroep te delen?
2. **Representativiteit:** Waarom kiest het college ervoor om niet apart en structureel met een klankbordgroep van omwonenden in gesprek te gaan, terwijl de ervaring uit 2001 leert dat het passeren van georganiseerde bewoners leidt tot juridische procedures en vertraging?
3. **Verkeersonderzoek:** Waarom wordt een uitgebreid verkeersonderzoek pas in 2026 uitgevoerd, terwijl de scenario's voor de bebouwingsdichtheid nu al worden vastgelegd? Hoe voorkomt het college dat er opnieuw plannen worden geschetst die fysiek onuitvoerbaar zijn voor de omliggende infrastructuur?



4. **Draagvlak:** Kan het college garanderen dat er deze keer geen sprake is van een "opgelegd dictaat", maar dat de inwoner vanaf de eerste potloodstreep daadwerkelijk invloed heeft op de kaders van het masterplan?

De fractie van De Toekomst Van Huizen hecht grote waarde aan de herontwikkeling van het Holleblok, maar dit mag niet ten koste gaan van de democratische spelregels en het vertrouwen van onze inwoners.

Met vriendelijke groet,

**Fractie De Toekomst Van Huizen**