

## **Schriftelijke raadvragen Leefbaar Huizen naar aanleiding van de sit-in op het gemeentehuis en de column van de VVD hierover.**

- **Klopt het dat er een sit-in voor Gaza heeft plaatsgevonden op en in het gemeentehuis?**

### **Vragen over de juridische grondslag**

1. Welke wettelijke grondslag ontbreekt volgens u voor een eventueel verbod op een demonstratie in het gemeentehuis?
2. Heeft u expliciet getoetst of er beperkingen mogelijk zijn die voldoen aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit, zoals vereist door de Wet openbare manifestaties (WOM), om een demonstratie op het gemeentehuis te verbieden?
3. In hoeverre heeft u rekening gehouden met de Grondwet (artikel 9) die het recht op demonstratie beschermt, en hoe heeft u dit recht afgewogen tegen andere belangen zoals openbare orde en toegankelijkheid van het gemeentehuis?
4. Is de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van onze gemeente specifiek voldoende toegerust om demonstraties in openbare gebouwen zoals het gemeentehuis te reguleren? Zo ja, kunt u dit onderbouwen? Zo nee, hoe gaat het college reageren op een voorstel om dit op te nemen in de APV.
5. Is voldaan aan de vereisten van artikel 2:3 van de APV?

### **Vragen over openbare orde en proportionaliteit**

5. Welke concrete aanwijzingen waren er dat de demonstratie in het gemeentehuis zou plaats vinden?
6. Is er overleg geweest vooraf met de demonstranten?
7. Bent u van mening dat een demonstratie in een gemeentehuis per definitie leidt tot verstoring van de openbare orde, of maakt u een afweging op basis van de aard en omvang van de demonstratie?
8. Zijn er alternatieven aangeboden aan de demonstranten, zoals een andere locatie of andere tijdstippen? Zo ja, welke, en zo nee, waarom niet?
9. Vindt u dat het gemeentehuis veilig hoort te zijn voor iedereen?
10. Kunt u zich voorstellen dat sit-ins bij kunnen dragen aan een gevoel van onveiligheid zeker met betrekking tot dit onderwerp?
11. Welke maatregelen zouden zijn benoemen indien er escalatie had plaats gevonden?
12. Vindt u met ons dat de sit-in een versturende werking kan hebben op de dagelijks gang van zaken in het gemeentehuis?

### **Vragen over bestuurlijke besluitvorming**

13. Welke interne of externe advisering (bijvoorbeeld politie, juridische adviseurs) heeft u ontvangen over de aanpak van deze demonstratie?
14. Heeft u vooraf de fractievoorzitters geïnformeerd over uw besluitvorming met betrekking tot deze demonstratie?
15. Welke rol speelt de toegankelijkheid van het gemeentehuis in uw besluit? En op welke manier weegt u het belang van de demonstratie tegen het belang van de normale gang van zaken in het gebouw?

### **Vragen over precedentwerking en transparantie**

16. Bent u zich bewust van de mogelijke precedentwerking van uw besluit om een demonstratie in het gemeentehuis doorgang te laten vinden? Hoe voorkomt u willekeur in toekomstige gevallen, ten slotte is de toon hiermee gezet en kunnen er bij toekomstige gevallen en beoordelingen in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur worden gehandeld?
17. Hoe gaat u transparant communiceren naar de inwoners over de gronden en overwegingen die ten grondslag liggen aan uw besluit?
18. Hoe zorgt u ervoor dat de legitimiteit van het besluit niet wordt aangetast en er geen schijn van politieke of persoonlijke motieven ontstaat?
19. Het college heeft aangegeven destijds geen Israëliische vlag te willen hijsen voor de slachtoffers van de terreuraanval en zo geen partij wilde zijn in het conflict. Hoe rijmt u dit met het toestaan van een sit-in voor Gaza op/in het gemeentehuis?
20. Hoe gaat u om met de volgende aangekondigde sit-ins die vanaf 8 januari 2025 wekelijks zullen plaats vinden?

**Wij verzoeken om schriftelijke beantwoording voor de raadsvergadering van 13 februari aanstaande.**

**Edwin Koning**  
**Leefbaar Huizen**