

Aan de gemeenteraad van Huizen

Onderwerp: Brief beantwoording raadsvragen Dorpsbelangen over Zomerkade

Huizen: 13 maart 2023

Uw brief van:

Nummer: Z.265606
D.1485536

Uw kenmerk:

Bijlagen: -

Bij beantwoording van deze brief, graag datum, nummer en onderwerp vermelden.

Geachte leden van de gemeenteraad van Huizen,

Op 18 januari 2023 heeft de heer G. Horst van Dorpsbelangen Huizen schriftelijke raadsvragen gesteld betreffende de Zomerkade.

Grondslag

Op basis van artikel 47 van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad worden vragen van een raadslid door het college van burgemeester en wethouders schriftelijk beantwoord en geadresseerd aan de gehele raad. De beantwoording van de vragen van Dorpsbelangen Huizen wordt derhalve middels deze brief met uw raad gedeeld.

Vragen

Onderstaand leest u de door Dorpsbelangen Huizen gestelde vragen en de antwoorden daarop.

Vraag 1

Waarom heeft het college er voor gekozen de geldende verplichte aanbestedingsregels te negeren voor de aankoop van de strandunits en deze enkelvoudig onderhands aan te besteden, waarom is er geen onderhandse drievoudige uitvraag met technische omschrijving voor de aanschaf van de strandunits gedaan.

Antwoord

In afwijking van de aanbestedingsregels is er geen meervoudige onderhandse uitvraag gedaan. Het BMC-rapport geeft aan dat meer en strakkere controle noodzakelijk is. Dat verbeterproces is inmiddels in gang gezet.

Vraag 2.

Waarom heeft het college er voor gekozen de strandunits bij een tussen leverancier gespecialiseerd in reclameborden te bestellen en niet rechtstreeks bij de leverancier / producent van de strandunits, en hoe is de keuze door het college voor de tussen leverancier bepaald.

Antwoord

Het bedrijf waarbij de units besteld zijn, is nationaal en internationaal bekend van binnen- en buitenreclame, informatie- en verkiezingsborden. Daarnaast zijn ze leverancier van maatwerkunits. Het bedrijf maakt speciale units voor bouwmarkten en autofabrikanten. Ook een bedrijf als Europarcs is al vijftien jaar afnemer van units.

De leverancier heeft erkend dat hij tekort is geschoten. De units zijn teruggenomen. Ze worden om niet hersteld, mede met inachtneming van de bevindingen van onze eigen dienst.

Vraag 3.

Waarom heeft het college er voor gekozen de levering van de strandunits te accepteren dit gezien de slechte prijs kwaliteit verhouding, en omdat de strandunits niet zijn geleverd volgens de summiere omschrijving in de offertes. De EHBO post heeft geen hef-bare toegangstrap, de toiletunit heeft geen rolluiken en ramen. Temeer omdat door de keuze van het college voor de enkelvoudig onderhandse aanbesteding met een tussen leverancier er aantoonbaar minimaal 15% teveel is betaald voor de strandunits door de gemeente.

Antwoord

Zie antwoord op vraag 2

Vraag 4

Waarom heeft het college er voor gekozen om de duikkuil niet mee te nemen in de herziening van het bestemmingsplan Zomerkade, dit is een voorwaarde om een ontgrondingsvergunning te krijgen.

Antwoord:

Voor de realisatie van een duikkuil is vanuit ruimtelijk juridisch oogpunt geen aanpassing van het bestemmingsplan noodzakelijk. De bestemming was en blijft waterrecreatie. Dit is voldoende basis om een vergunningen conform de Ontgrondingenwet te kunnen verkrijgen.

Vraag 5.

Waarom heeft het college er voor gekozen om niet voorafgaand aan de graafwerkzaamheden van de duikkuil een ontgrondingsvergunning aan te vragen terwijl dit wel verplicht is volgens de ontgrondingswet (strafbaar).

Antwoord

Er is niet voorafgaand aan de ontgroning een vergunning aangevraagd. Om die reden werken we in nauw overleg met Rijkswaterstaat aan het alsnog verkrijgen van de vergunning.

Vraag 6.

Waarom heeft het college er voor gekozen om de 10.000 m3 baggerspecie uit de duikkuiil zonder de vooraf verplichte melding Besluit bodemkwaliteit en zonder het verplicht aangeven van de duur van de opslag en het verplicht aangeven van de eindbestemming de baggerspecie te transporteren naar het gronddepot van de gemeente aan de Randweg.

Antwoord

Zoals ook bij de beantwoording van de vragen van augustus 2022 is vermeld, betreft het een ontgraving. Er is niet gebaggerd.

Er is een melding gedaan op 25-5-2022 (617527.0 BG Rijkswaterstaat) en op 2-6-2022 is er een gewijzigde melding (617527.1 BG gemeente Huizen) gedaan omdat RWS aangaf niet het bevoegd gezag te zijn. Omdat de grond naar een inrichting is gebracht, zijn deze meldingen feitelijk niet meer relevant.

De uitgegraven grond is opgeslagen in een inrichting die hiervoor is bedoeld: het gemeentelijk gronddepot aan de Randweg. De regels van het Besluit bodemkwaliteit zijn dan niet van kracht. Het Activiteitenbesluit is van toepassing. De vergunning bepaalt welke grond mag worden opgeslagen. Grond uit de zwemkuiil voldoet aan de vergunningvereisten.

Vraag 7.

Waarom heeft het college er voor gekozen om in het gronddepot van de gemeente geen bodem beschermende voorzieningen en maatregelen te treffen voor de 1000 m3 apart opgeslagen vervuilde baggerspecie klasse B (industrie) omdat de baggerspecie volgens Besluit bodemkwaliteit moet voldoen aan de kwaliteitsklasse van de ontvangende bodem. De kwaliteit van de ontvangende bodem dient vooraf te worden vast gesteld.

Antwoord

Voorafgaand aan de ontgraving is een verkennend waterbodemonderzoek uitgevoerd. Uit dat onderzoek bleek dat de gemiddelde kwaliteit van de afgegraven grond (geen baggerspecie) voldoet aan de vergunningvereisten voor het gronddepot van de gemeente. Zie ook het antwoord op vraag 6.

Vraag 8.

Kunnen wij een opstelling krijgen van de gemaakte kosten inclusief een raming van de nog te maken kosten voor de aanleg van de Zomerkade in het kader van de Kustvisie ten opzichte van het door de raad beschikbaar gestelde budget.

Antwoord

Het project is financieel op 31 december 2022 afgerond. Wij werken momenteel aan een overzicht van gemaakte kosten. Uiteraard informeren we hierover de gemeenteraad.

Tot slot

Huizen heeft met het strand en de gerenoveerde Zomerkade er een prachtige plek bij gekregen. Met de schitterende zomer van 2022 hebben veel inwoners en mensen van buiten onze gemeente hiervan kunnen genieten.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,

J.P. Cnossen
gemeentesecretaris

R.G. Boom
loco-burgemeester

Dorpsbelangen Huizen

Aan: Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Huizen.

Van : Dorpsbelangen Huizen, Gerard Horst

Betreft : Schriftelijke vragen artikel 47 Regelement van orde voor de vergadering en andere werkzaamheden van de raad, betreffende de Zomerkade.

Datum : 18 januari 2023

Geacht college,

Wij hebben vernomen dat de Gemeente als overheid regelmatig controleert bij bedrijven op de naleving van wet en regelgeving, in dat verband hebben wij nog enkele vragen betreffende de Zomerkade:

1. Waarom heeft het college er voor gekozen de geldende verplichte aanbestedingsregels te negeren voor de aankoop van de strandunits en deze enkelvoudig onderhands aan te besteden, waarom is er geen onderhandse drievoudige uitvraag met technische omschrijving voor de aanschaf van de strandunits gedaan.
2. Waarom heeft het college er voor gekozen de strandunits bij een tussen leverancier gespecialiseerd in reclameborden te bestellen en niet rechtstreeks bij de leverancier / producent van de strandunits, en hoe is de keuze door het college voor de tussen leverancier bepaald.
3. Waarom heeft het college er voor gekozen de levering van de strandunits te accepteren dit gezien de slechte prijs kwaliteit verhouding, en omdat de strandunits niet zijn geleverd volgens de summier omschrijving in de offertes. De EHBO post heeft geen hef-bare toegangstrap, de toiletunit heeft geen rolluiken en ramen. Temeer omdat door de keuze van het college voor de enkelvoudig onderhandse aanbesteding met een tussen leverancier er aantoonbaar minimaal 15% teveel is betaald voor de strandunits door de gemeente.
4. Waarom heeft het college er voor gekozen om de duikkuil niet mee te nemen in de herziening van het bestemmingsplan Zomerkade, dit is een voorwaarde om een ontgrondingsvergunning te krijgen.

5. Waarom heeft het college er voor gekozen om niet voorafgaand aan de graafwerkzaamheden van de duikkuil een ontgrondingsvergunning aan te vragen terwijl dit wel verplicht is volgens de ontgrondingswet (strafbaar).
6. Waarom heeft het college er voor gekozen om de 10.000 m3 baggerspecie uit de duikkuil zonder de vooraf verplichte melding Besluit bodemkwaliteit en zonder het verplicht aangeven van de duur van de opslag en het verplicht aangeven van de eindbestemming de baggerspecie te transporteren naar het gronddepot van de gemeente aan de Randweg.
7. Waarom heeft het college er voor gekozen om in het gronddepot van de gemeente geen bodem beschermende voorzieningen en maatregelen te treffen voor de 1000 m3 apart opgeslagen vervuilde baggerspecie klasse B (industrie) omdat de baggerspecie volgens Besluit bodemkwaliteit moet voldoen aan de kwaliteitsklasse van de ontvangende bodem. De kwaliteit van de ontvangende bodem dient vooraf te worden vast gesteld.
8. Kunnen wij een opstelling krijgen van de gemaakte kosten inclusief een raming van de nog te maken kosten voor de aanleg van de Zomerkade in het kader van de Kustvisie ten opzichte van het door de raad beschikbaar gestelde budget.

Graag schriftelijke beantwoording van de vragen zo mogelijk tijdig voor de raad van 9 maart 2023

Met vriendelijke groet,
Dorpsbelangen Huizen

Gerard Horst