



Huizen, 18 maart 2024

Aan: College van Burgemeester en Wethouders

Van: Erwin Ormel

Betreft: Aanvullende vragen bij “mededelingen gemeente Huizen bij bepaalde gelegenheden”

Dit weekend ontvingen wij de vragen van de SGP-fractie over de mededelingen van de gemeente Huizen, waarin alle deelnemers een “gezegende ramadan” wordt toegewenst. De heer Bource schetst wat ons betreft op een treffende wijze dat dit onder meer in schril contrast staat met het feit dat het belangrijkste feest binnen de Christelijke Kerk (Pasen) door de gemeente Huizen geassocieerd wordt met hazen, kuikens en eieren.

Namens de VVD-fractie wil ik u graag deelgenoot maken van onze reflectie hierop, die uitmondt in een paar aanvullende vragen, die wij graag beantwoord zien in de raadsvergadering van donderdag 21 maart.

In dit soort kwesties gaat het misschien wel niet zo zeer om wat je wel doet, maar veel meer om wat je niet doet. Wat je nalaat. Als je de ene religieuze groepering erkent in zijn geloofsbeleving, dan moet je dat als overheid ook bij alle andere religieuze groeperingen doen. Maar beter is het nog om het achterwege te laten. Je doet het goed. Of je doet het niet. De overheid hoort wat de VVD betreft neutraliteit uit te stralen. De scheiding van Kerk en Staat is een groot goed en hoort gerespecteerd te worden.

Wat je niet doet word je in dit soort kwesties als overheid vaak zwaarder aangerekend dan wat je wel doet. We dachten dat de gemeente wel leergeld had betaald. De weigering van de gemeente Huizen om na de pogroms van 7 oktober in Israël de Israëlische vlag te hijsen is door velen als een klap in het gezicht ervaren. Niet vanwege het halfstok hangen van de Nederlandse vlag, maar veel meer omdat eerder de Oekraïense vlag wel werd gehesen. Ook hier gold het adagium: je doet het goed of je doet het niet. En wat je achterwege laat wordt je zwaarder aangerekend dan wat je wel doet.

In de kwestie van de zegenwens ten aanzien van de ramadan heeft de gemeente zich naar ons oordeel onvoldoende rekenschap gegeven van het feit dat zij een neutrale positie heeft in te nemen. Dat is door de heer Bource klip en klaar aangetoond. En dat de post is opgesteld vanuit de allerbeste bedoelingen, daar ben ik van overtuigd. Maar de allerbeste bedoelingen zijn soms ontoereikend. Dit was onnadenkend en onzorgvuldig.

Die neutrale positie is juist zo belangrijk omdat alleen vanuit die neutrale positie de overheid bij uitstek degene is die kan stimuleren dat de groeperingen in onze samenleving zich voor elkaar interesseren en zich met elkaar verbinden. Dat kan niet als je bij voorbaat de religieuze groeperingen in onze samenleving op een verschillende wijze erkent in hun geloofsbeleving.

Je doet het niet of je doet het goed. Dit was wat ons betreft een “gevalletje niet goed”. Een gemiddelde leerling uit groep acht denkt kennelijk beter na over wat hij of zij op de sociale media zet dan de afdeling communicatie van de gemeente Huizen.



Dat brengt ons bij de volgende vragen:

1. Bent u het met ons eens dat de scheiding van Kerk en Staat inhoudt dat ook de gemeente zich neutraal heeft op te stellen bij religieuze aangelegenheden en zo nee waarom niet?
2. Bent u het met ons eens dat u met de huidige verschillende uitingen de verschillende religieuze groeperingen onvoldoende eenduidig erkent in hun geloofsbeleving en dat daarmee de neutraliteit van de overheid in het geding dreigt te raken? Zo nee, waarom niet?
3. Welke lessen trekt u uit de reflecties die door de VVD en de SGP op tafel zijn gelegd?

Ook wij stellen prijs op mondelinge beantwoording in de vergadering van donderdag 21 maart.