

Aquo-standaard: Verwijderen dubbele parameters uit domeintabel Parameter

Achtergrondinformatie voor de vergadering van 24 oktober 2024

Uit de reacties die wij hebben ontvangen op verschillende wijzigingsvoorstellen blijkt dat de uitwisseling van bepaalde parameters niet eenduidig is. Dit komt door dubbel opgenomen parameters in de Aquo-standaard.

Het is belangrijk dat voor gebruikers duidelijk is welke parameter voor een rapportage moet worden gekozen.

Hoe is dit probleem ontstaan?

De aanwezigheid van dubbele parameters in de Aquo-standaard is ontstaan door opname van de som van isomeren én van de chemische stof zelf (zie W-2407-0016 en W-2408-0004). En er zijn naast neutrale PFAS-stoffen ook zoutvarianten opgenomen in de Aquo-standaard (zie W-2408-0002).

We lichten het probleem met een dubbele somparameter toe aan de hand van een voorbeeld (W-2408-0004):

In de Aquo-standaard staan zowel Chloordaan (Cldn, ID 2220, CAS-nr. 57-74-9) als som Chloordaan (som cis- en trans-) (sCldn, ID 480). Nu blijkt dat ID 480 in BoToVa (Bodem Toets en Validatieservice) is opgenomen. ID 2220 blijkt echter gebruikt te worden voor de gegevensuitwisseling van grondwater in de BRO. Terwijl meerdere gebruikers hebben aangegeven dat het dezelfde stof betreft. Er is dus geen landelijk beeld te geven van deze stof omdat deze op meerdere manieren wordt uitgewisseld.

Wat is een mogelijke oplossing en waarom?

Het Aquo-team wil een duidelijke richtlijn formuleren over de omgang met sommen van isomeren in de Aquo-standaard. Die richtlijn willen we gaan toepassen op stoffen die nu dubbel in de Aquo-standaard zijn opgenomen. Met zo'n richtlijn kunnen we dubbeling in de toekomst voorkomen.

Een voorstel voor een algemene richtlijn is:

In Aquo wordt de chemische stofnaam opgenomen als omschrijving en niet de som van de isomeren. In de begrippen nemen we naast het CAS-nummer als definitie van de stof op dat de stof bestaat uit de isomeren van die stof (incl. ID/Code/CASnummer). Voor al bestaande dubbele stoffen stellen we voor om de chemische stofnaam in de Aquo-standaard te behouden (+ opname van de stof in begrippen) en de som van de isomeren te laten vervallen.

Argumentatie die pleit voor deze oplossing

Ook in wet- en regelgeving is het gebruikelijk om de stofnaam incl. CAS-nummer op te nemen, i.p.v. de som van de isomeren. We lichten dit toe aan de hand van enkele voorbeelden:

In de [Atlas Bestrijdingsmiddelen in oppervlaktewater \(bestrijdingsmiddelenatlas.nl\)](https://bestrijdingsmiddelenatlas.nl) wordt bij de groepstof Chloordaan het volgende opgenomen bij de rapportage:

“Meetresultaten van de som van cis-chloordaan en trans-chloordaan zijn te beschouwen als representatief voor chloordaan. Rapporteren door laboratoria als (de som isomeren van) chloordaan (CAS 57-74-9) is preferent.

Informatiehuis Water

De stof chloordaan (CAS 57-74-9) is een mengsel van 2 isomeren:

- *cis-chloordaan (CAS 5103-71-9), synoniem alfa-chloordaan;*
- *trans-chloordaan (CAS 5103-74-2), synoniem beta-chloordaan”*

Ook in [wetten.nl - Regeling - Besluit kwaliteit leefomgeving - BWBR0041313 \(overheid.nl\)](#) is Chloordaan opgenomen als somparameter in bijlage Vb en bijlage IIIa met CAS-nummer 57-74-9.

Zowel de Bestrijdingsmiddelenatlas als de wetgeving stellen dus ook dat de som van de isomeren gelijk is aan de stof.

Hoe dan te zien dat een waarde afkomstig is uit één meting of uit een optelling van isomeren?

Gebruikers hebben aangegeven dat ze willen kunnen zien hoe het resultaat tot stand gekomen is; of een waarde afkomstig is uit één meting of uit een rekenkundige optelling (van de isomeren). Dit moet worden uitgewisseld met de domeinwaarde uit de domeintabel Waardebewerkingsmethode:

Domeintabel	Id	Codes	Omschrijving	Groep
Waardebewerkingsmethode	4	SOM	Sommatie waarden	Sommatie deelparameters

Wat is de consequentie van het verwijderen van de zouten uit Aquo?

De zouten willen we uit de Aquo-standaard halen, zie W-2408-0002, omdat de zouten niet gerapporteerd zouden moeten worden. Doordat ze nu wel in de Aquo-standaard staan is het onduidelijk wat moet worden uitgewisseld, maar ook wat er precies bedoeld is met de uitwisseling van zouten in het verleden. Daarom moet duidelijk zijn wat wordt er bedoeld als het zout is uitgewisseld? Als het zout is gerapporteerd terwijl de neutrale vorm vereist was, moet er mogelijk een herberekening plaatsvinden. Een vraag aan alle databasebeheerders is:

Moet er een herberekening plaatsvinden als het PFAS-zout is gerapporteerd i.p.v. de neutrale vorm?

We willen gebruikers vragen om hun gerapporteerde resultaten voor PFAS na te kijken als de PFAS-zouten gerapporteerd zijn i.p.v. de PFAS. Is men er bewust van dat hier het zout gerapporteerd is, wat heeft men bedoeld? En voer zo nodig een correctie op de database uit.