

Van: [redacted] [redacted]

Verzonden: 08-05-2023 17:00

Aan: [redacted] [redacted]

CC: Rosalien van Dolder [redacted]

[redacted] [redacted]

Onderwerp: Statenlid SP, [redacted] heeft op 26 april jl. statenvragen gesteld aangaande Ursemmerhof

Hoi [redacted]

Ter info.

[redacted] heeft als Statenlid SP op 26 april jl. bijgaande statenvragen gesteld aan PS aangaande Ursemmerhof die binnen 30 dagen zullen worden beantwoord.

Via de website van de SP (zie <https://noord-holland.sp.nl/blog/alle/heidi-bouhlei/2023/04/column-ondermijning-ten-top-op-camping-ursemmerhof>) wordt ondermijning gesuggereerd.

[redacted] Advocaat van Ursemmerhof reageert hierop, zie hieronder.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | **Beleidsmedewerker RO**

T [redacted]

Gemeente Koggenland | Middenhof 2, 1648 JG De Goorn
Postbus 21, 1633 ZG Avenhorn

Van: [redacted] [redacted]

Verzonden: vrijdag 28 april 2023 13:32

Aan: [redacted] [redacted]

CC: [redacted] [redacted] Rosalien van Dolder [redacted] 'Ferris

[redacted] | Beach Resort Makkum' [redacted] [redacted]

[redacted]

Onderwerp: Ursemmerhof

Geachte/beste [redacted] en [redacted]

De recente berichten van [redacted] lid van de Provinciale Staten namens de SP, over de herontwikkeling van de Ursemmerhof zullen ook u niet ontgaan zijn.

Omwille van de meivakantie van de directie van cliënte reageer ik naar aanleiding daarvan toch even kort in uw richting:

- a. Cliënte kent [redacted] niet en heeft naar nimmer gesproken;
- b. [redacted] heeft cliënte geen (enkele) vraag gesteld.

Tegelijk permiteert [redacted] zich publiekelijk uitlatingen te doen die onjuist, suggestief en onbehoorlijk zijn. Aankomende week zal [redacted] zich daarover buigen en zich met [redacted] en mogelijk haar partijbestuur verstaan. Cliënte meent dat belangenbehartiging ook mogelijk is zonder de grenzen van fatsoen te overschrijden.

Intussen zal zeer spoedig na de meivakantie een communiqué worden opgesteld waarin keurig de opgeworpen vragen zullen worden beantwoord. Dat zullen wij dan met u delen.

Tot slot. In reactie op de uitnodiging die ik d.d. 14 maart jl. aan (de raadsman van) Durf heb doen uitgaan om het gesprek aan te gaan met elkaar over de huuropzegging, heeft Durf (via raadsman) mij d.d. 17 maart jl. laten weten niet in te zien dat een bespreking tot iets anders zou leiden dan een herhaling van zetten. Tot een gesprek is het derhalve niet gekomen. In de opzeggingsprocedure is afgelopen week voor antwoord geconcludeerd. Indien u daar prijs op stelt, zend ik een afschrift van de conclusie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Advocaat

Prins Willem Alexanderlaan 150

7311

Postbus 10421

7301 GK Apeldoorn

T (055) 526 64 77

F (055) 526 64 78

E 

I www.lexman.nl

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wij verzoeken u vriendelijk telefonisch contact met ons op te nemen als deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen. Wilt u in dat geval de e-mail vernietigen? Gebruik van de informatie uit dit e-mailbericht en/of verstrekking ervan aan derden is niet toegestaan, aangezien het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Door de elektronische verzending van het bericht kunnen aan de inhoud ervan geen rechten worden ontleend. De maatschap Lexman Advocaten is gevestigd te Apeldoorn en ingeschreven in het handelsregister onder het nummer 08212854. Op alle diensten en/of werkzaamheden zijn toepasselijk de algemene voorwaarden van Lexman Advocaten, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze voorwaarden zijn te vinden op www.lexman.nl

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 26 april 2023

Datum GS-besluit :

Vragen nr. 28

Vragen van   (SP) over camping Ursemmerhof

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 26 april 2023 door het lid van Provinciale Staten,  
 (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Op 24 april 2023 was de SP uitgenodigd om een kijkje te nemen op Camping Ursemmerhof te Ursem. Wat we daar zagen en hoorden is te bizar voor woorden. De campingbewoners voelen zich niet serieus genomen door de gemeente en voelen zich niet prettig bij de omstandigheden op het park. Camping Ursemmerhof is verkocht aan Ursemmer BV. De camping ligt aan de Ursemmerplas. In het bestemmingsplan staat dat deze plas openbaar moet zijn en dat is nu niet meer het geval; omdat er niet meer gezuiverd wordt, kan er niet meer gezwommen worden. Ook worden openbare voorzieningen gesloopt. Ondanks dat er en nog geen concreet plan ligt of vergunningen aangevraagd zijn, worden er bomen gekapt en is er zelfs al begonnen met de bouw van luxe villa's. Campingbewoners met een vaste standplaats wordt het recreëren onmogelijk gemaakt. Het heeft er alle schijn van dat ze worden weggepest.

VRAGEN

Vraag 1:

In hoeverre bent u bekend met de plannen van Ursemmer BV? Graag een toelichting.

Vraag 2:

In hoeverre bent u bekend met de gang van zaken op camping Ursemmerhof ten behoeve van de recreanten? Graag een toelichting.

Vraag 3:

Is GS het met de SP eens dat het niet de bedoeling is een camping te laten verloederen om vervolgens dat verloederen als argument te gebruiken de camping te kunnen herstructureren? Graag een toelichting.

Vraag 4:

Ursemmer BV heeft in 2019 een subsidie van €60.000,- om de Ursemmerplas te zuiveren, maar die is geweigerd. De plas is nooit schoongemaakt en er mag dan ook niet meer in gezwommen worden. Hierdoor kunnen bewoners van de gemeente Koggenland en de recreanten van de camping geen gebruik meer maken van de plas die volgens het bestemmingsplan een openbare functie heeft. Is GS het met de SP eens dat de eigenaar met spoed verplicht moet worden om de plas te zuiveren, zodat de openbare functie weer hersteld kan worden? Graag een toelichting.

Vraag 5:

Op 14 november 2022 is M233 "Wet Bibob toepassen bij recreatieparken" aangenomen die verzoekt dat GS gemeenten dringend adviseert een Bibob toets te doen bij parken die geherstructureerd gaan worden, zeker als er geluiden zijn wanneer het een en ander niet klopt. De Gemeente Koggenland vindt zo'n toets niet nodig. Wat best opmerkelijk is, aangezien de oud-directeur van Topparken de directie van Ursemmer BV ondersteunt en adviseert; de man is eerder in aanraking geweest met witwassen en fraude. Heeft GS er bij de gemeente op aan gedrongen een Bibob-toets toe te passen, conform de aangenomen motie? Zo ja, wat vindt u van de reactie van de gemeente? Zo nee, gaat u dit alsnog doen?

Vraag 6:

Op 4 juli 2022 is M147 "Recreatie voor mensen met een smalle portemonnee" aangenomen die vermeldt dat GS met gemeenten in gesprek gaan, zodat bij herstructurering zoveel mogelijk beschikbaar blijft voor de "gewone" recreant. Bij Ursemmerhof dienen alle caravans te verdwijnen. Is GS bereid uitvoer te geven aan de aangenomen motie en in gesprek te gaan met eigenaar en gemeente Koggenland? Het gebied van Ursemmerhof is voldoende groot zodat er ruimte beschikbaar is voor zowel bungalows als de huidige caravans.

Vraag 7:

Op Ursemmerhof zijn nu alle openbare voorzieningen gesloten, gesloopt of ontmanteld, waar de bewoners via hun stageld gewoon betaald hebben. De SP vindt dit niet kunnen, graag een reactie hierop van GS.

Vraag 8:

Ook de kinderspeeltoestellen zijn verwijderd. Een aanbod van speeltoestellen in bruikleen van een wijk in de buurt (deze werden vervangen) is geweigerd door de eigenaren van Ursemmer BV. Graag op deze handeling ook een reactie van GS.

Vraag 9:

Volgens de gemeente Koggenland zijn er geen vergunningen nodig en kan er niks tegen deze gang van zaken gedaan worden. Volgens de informatie van de SP dient er altijd een omgevingsvergunning te worden aangevraagd waarbij in ieder geval een natuurtoets en een archeologische toets moet plaatsvinden. Kan GS uitleggen waarom het in dit geval niet gedaan wordt?

Vraag 10:

Op een deel van de terrein, te weten de kantine en de eerste fase bouw bungalows, ligt een beslag van €4.800.000,-. Ondank het beslag worden de bungalows toch te koop aangeboden. Op 24 april jl, is er zelfs een open dag georganiseerd. De beslaglegger was niet op de hoogte. Is GS het met de SP eens dat de Ursemmer BV zich daarmee niet aan wettelijke regels houdt? Graag een toelichting.

Gedeputeerde Staten zullen de gestelde vragen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 30 dagen na binnenkomst, beantwoorden.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen