

Van: [redacted] [redacted]
Verzonden: 25-09-2023 16:24
Aan: [redacted] [redacted]
CC: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted]
Onderwerp: Re: Reactie [redacted]

Beste [redacted]

Allereerst wil ik je bedanken voor het doorsturen van de e-mail van [redacted] [redacted] advocaat van Ursemmerhof BV. Ik wil graag mijn reactie hierop met je delen:

Op 31 augustus heb ik je gemaïld met het verzoek om een update betreffende de stand van zaken met betrekking tot Ursemmerhof BV. Als vertegenwoordiger van de vereniging DURF was het voor mij van het grootste belang om volledig op de hoogte te zijn ter voorbereiding op de geplande rechtszitting op 11 september. Het was onze wens om volledig geïnformeerd te zijn en verrassingen tijdens de zitting te voorkomen.

In jouw e-mail van 1 september gaf je aan dat er op dat moment geen aanvullende informatie beschikbaar was met betrekking tot Ursemmerhof BV. Hierdoor ging ik ervan uit dat de waarschuwing voor wat betreft de overschrijding van de bouwmaten nog van kracht was en dat verdere stappen na het zomerreces zouden worden overwogen.

Je kunt je waarschijnlijk voorstellen hoe verbaasd ik was toen [redacted] [redacted] als vertegenwoordiger van [redacted] [redacted] / Ursemmerhof BV, tijdens de zitting met droge ogen beweerde dat alles was opgelost en dat de gemeente Koggenland zelfs excuses had aangeboden voor verkeerde metingen. Dit werd zonder aarzeling verkondigd in de aanwezigheid van de rechter, de griffier, onze advocaat en een publiek van 60 personen. Als deze situatie niet zo schokkend was geweest, zou je bijna geneigd zijn er hard om te lachen.

Deze mededeling van [redacted] [redacted] heeft me direct na de zitting doen besluiten om opnieuw contact met je op te nemen om de verklaring te verifiëren. Uiteraard bleek dat er bij de gemeente geen enkele informatie bekend was over wat [redacted] [redacted] tijdens de zitting beweerde. Gezien de steeds duidelijker wordende handelwijze van Ursemmerhof BV, in deze vertegenwoordigd door [redacted] [redacted] lijkt het me verstandig om verdere besprekingen met hen uit te stellen tot na de uitspraak in onze zaak, die naar verwachting op 10 oktober zal plaatsvinden.

Ik hoop dat we na de uitspraak snel een afspraak kunnen inplannen om te bepalen welke vervolgstappen er genomen dienen te worden.

Met vriendelijke groet,

Namens Vereniging D.U.R.F.

[redacted]

Op ma 25 sep 2023 om 13:29 schreef [redacted] [redacted]

Beste [redacted]

In navolging van mijn e-mail van eerder vandaag ontving ik onderstaand bericht van advocaat [redacted]. Ik ga ervan uit dat hiermee voor dit punt een nadere, inhoudelijke reactie van de kant van de gemeente niet meer aan de orde is.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | **Team Bestuursadvies**

T [redacted]

Gemeente Koggenland | Middenhof 2, 1648 JG De Goorn

Postbus 21, 1633 ZG Avenhorn

Bezoek onze website www.koggenland.nl en volg ons op [Twitter](#) en [Facebook](#)

Van: [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: maandag 25 september 2023 12:48

Aan: [REDACTED] [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank voor uw mail. Ik zend deze door en zal er spoedig inhoudelijk op terugkomen.

Wat betreft het bericht van [REDACTED] [REDACTED] kan ik u berichten dat zij het bij het verkeerde eind heeft. Ter zitting is enkel opgemerkt dat er is gereageerd op het schrijven van de gemeente en daarin is aangegeven dat cliënte er nog niet van overtuigd is dat sprake is van een overschrijding. Ook heb ik juist expliciet aangegeven dat het wachten is op een reactie van de gemeente. Niet juist is derhalve dat is gesteld dat de gemeente excuses zou hebben gemaakt.

U hoort nader.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Advocaat

Prins Willem Alexanderlaan 150

7311 SZ

Postbus 10421

7301 GK Apeldoorn

T (055) 526 64 77

F (055) 526 64 78

E [REDACTED]

I www.lexman.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen