

Toegankelijkheidsrapport content – Gemeente Lingewaard

Applicatie: Afsprakenmodule JCC

Datum: 10-04-2025

Beoordeling uitgevoerd door: Ralph Besseling

Inleiding

De gemeente Lingewaard heeft zelf een toegankelijkheidscontrole uitgevoerd op basis van de relevante succescriteria uit de WCAG 2.1-richtlijnen, niveau A en AA. Er is een handmatige beoordeling uitgevoerd aan de hand van 14 toepasselijke criteria voor tekstuele content.

Onderzoeksmethode

Voor dit contentonderzoek is de WCAG-EM-methode als uitgangspunt genomen. De beoordeling is handmatig uitgevoerd, op basis van de 14 succescriteria uit WCAG 2.1 op niveau A en AA, met de focus op contentgerelateerde aspecten.

Scope van het onderzoek

Het onderzoek richt zich uitsluitend op de content van de applicatie <https://lingewaard.mijnafsprakenmaken.nl/>. Hierbij is gekeken naar teksten, koppenstructuur, taalinstellingen en semantische opmaak zoals vetgedrukte tekst. Technische aspecten (zoals toetsenbordbediening of schermlezerondersteuning) zijn eerder onderzocht en vallen buiten deze scope.

Basisniveau van toegankelijkheidsondersteuning

Het basisniveau sluit aan op gebruikers met gangbare desktopbrowsers, schermlezers en vergrotingssoftware. Er is getest vanuit het perspectief van gebruikers met beperkte visuele of cognitieve mogelijkheden.

Gebruikte technologieën

De applicatie maakt gebruik van HTML5, CSS en JavaScript. De teksten worden dynamisch geladen binnen een vaste pagina-opmaak.

Steekproef

Er is een representatieve steekproef genomen van de belangrijkste onderdelen van de website, waaronder de homepage, de afspraakmodules, en alle contentpagina's met tekstinvoer of uitleg voor gebruikers.

Gebruikte browsers en software

- Google Chrome (versie 123)
- Mozilla Firefox (versie 124)
- NVDA schermlezer (versie 2024.1)

- Windows 11
- Axe DevTools browserextensie

Beoordeelde succescriteria

SC	Omschrijving	Voldoet?	Opmerkingen
1.3.1	Info en relaties (bijv. kopstructuur logisch en semantisch correct)	Ja	Gebruik van vetgedrukte tekst moet niet alleen visueel betekenis geven. Als vet wordt gebruikt om nadruk of structuur aan te geven, moet dit ook semantisch kloppen (bijv. met of koppen zoals <h2>). Alleen visuele vetdruk is onvoldoende.
1.3.2	Betekenisvolle volgorde (tekst is logisch opgebouwd)	Ja	
1.3.3	Zintuiglijke eigenschappen (geen verwijzingen naar kleur of vorm alleen)	Ja	
1.4.1	Gebruik van kleur (kleur is niet de enige informatiebron)	Ja	
1.4.3	Contrast (minimum 4.5:1)	Nee	Roze tekst op witte achtergrond heeft te weinig contrast (3.82:1). 
1.4.4	Tekstvergroting zonder verlies van inhoud of werking	Ja	
1.4.10	Reflow: tekst schaalt correct bij vergroting	Ja	
1.4.12	Tekstafstand: voldoende witruimte en aanpasbaarheid	Ja	

2.4.2	Paginatitels zijn beschrijvend en uniek	Ja	
2.4.4	Linkdoel in context is duidelijk (geen “klik hier”)	Ja	
2.4.6	Koppen zijn beschrijvend voor de onderliggende inhoud	Ja	
3.1.1	Taal van de pagina is correct ingesteld (‘lang=“nl”’)	Ja	
3.1.2	Taal van onderdelen (vreemde woorden gemarkeerd)	Ja	Geen vreemde woorden in tekst.

Conclusie

De tekstuele content van deze applicatie is beoordeeld aan de hand van de relevante WCAG 2.1-succescriteria voor platte tekst. Op basis van deze beoordeling concludeert de gemeente dat de content niet volledig voldoet aan de eisen voor digitale toegankelijkheid op contentniveau.