

**20200706 Concept beantwoording nagezonden bewonersreacties bewonersbijeenkomst
Julianaplein 20-6-2019**

Na de bewonersavond zijn twee reacties binnengekomen:

Onderstaand wordt de reactie van beide bewoners weergegeven en *cursief* een antwoord gegeven.

Reactie 1

8 dwarsparkeerplekken op het noordelijke deel van het plein zijn tijdelijke parkeerplaatsen (zolang de supermarkt niet verhuisd was). Deze worden nu als bestaande parkeerplekken meegenomen. *De 8 parkeerplekken zijn destijds provisorisch aangebracht, maar later weldegelijk geformaliseerd door het nemen van een verkeersbesluit en het aanbrengen van een P-tegel. Deze zijn gerealiseerd in verband met de uitbreiding van de Plus-supermarkt. Het zijn dus gewone bestaande parkeerplekken. Aangezien er geen sprake is van verhuizing van de Plus-supermarkt moeten deze parkeerplekken bij de herinrichting gehandhaafd worden.*

Voorstel om op de kop van het plein de 4 gestoken parkeerplekken te handhaven. Aangezien de Prinses Beatrixstraat op hetzelfde niveau komt te liggen als het Julianaplein kunnen de mensen er gemakkelijk langs lopen.

De reden voor het realiseren van de voetgangersvoorziening is dat vanuit de werkgroep van bewoners het signaal kwam dat het vervelend is om via de rijbaan van de Prinses Beatrixstraat te moeten lopen. De Prinses Beatrixstraat blijft -ondanks dat deze op dezelfde hoogte als het Julianaplein komt te liggen- een 30 km/uur straat. Wij vinden het niet logisch om mensen via de rijbaan van een 30 km/uur straat te laten lopen en blijven daarom bij het ontwerp waarin de huidige 4 dwarsparkeerplaatsen worden vervangen door 2 langsparkeerplaatsen en een voetgangersvoorziening.

Voorstel om de parkeerplekken anders te situeren waarbij 4 parkeerplekken tijdens de markt niet gebruikt kunnen worden.

Deze alternatieve inrichting is niet acceptabel aangezien het juist op vrijdagmiddag en zaterdag het drukst is met parkeren en op die momenten alle extra parkeerplaatsen nodig zijn.

Als het mogelijk is voor het schaakbord tegels gebruiken die tijdens nat- en winterweer niet zo glad zijn.

Wij zullen in de uitwerking van het definitief ontwerp bekijken of we de bestaande tegels kunnen behandelen of kunnen vervangen door andere tegels die minder glad en/of waterdoorlatend zijn. Ze moeten echter wel geschikt blijven om de schaakstukken over te kunnen verschuiven.

Mogelijk kunnen er ook nog een paar parkeerplekken gemaakt worden aan de zuid-oostkant van de Prinses Beatrixstraat ter hoogte van de huisnummers 6 t/m 9.

Het beschikbare dwarsprofiel is hier onvoldoende om hier extra parkeerplekken te maken.

Wellicht is het mogelijk om om de Prinses Beatrixstraat ook woonerf te maken.

De Prinses Beatrixstraat is in het Verkeersplan Den Hoorn vastgesteld als wijkontsluitingsweg en 30 km/uur straat. De straat heeft dus een belangrijker functie dan het Koningin Julianaplein. In de schetsontwerpfase is met de werkgroep van bewoners de inrichting als 30 km/uur straat reeds uitgewerkt. De hoeveelheid autoverkeer op de Prinses Beatrixstraat is bovendien te groot voor een erf-functie. Wij passen de functie van de Prinses Beatrixstraat dus niet aan.

Reactie 2

1)

Bij het doornemen van het concept VO ontbreekt het mij aan een duidelijk plan / visie. Ik heb het idee dat er voornamelijk gekeken is hoe de parkeerplekken / markt kunnen worden ingepast, maar dat er nauwelijks aandacht is geweest voor wat je wil met het plein wat betreft beleving, uitstraling etc. Dit laatste onderdeel, wat voor ons als bewoners het belangrijkste is, kwam in de vergadering eigenlijk totaal niet ter sprake. Ik heb alleen gehoord dat het de bedoeling is om het plein nog beter te maken, maar dat is geen visie. Ik zou graag zien dat hier in het definitieve VO meer aandacht aan wordt besteed.

Er is inderdaad geen nieuw plan of visie voor de herinrichting. De opgave is om de extra parkeercapaciteit op een zo goed mogelijke manier in te passen. Tijdens de presentatie is aangegeven dat de stedenbouwkundige visie, die destijds bij de herinrichting van het plein gevolgd is, leidend blijft. Dus in principe hetzelfde materiaalgebruik, straatmeubilair uiteraard het handhaven van de bomen en het erfregime. Tijdens de avond is aan de bewoners gevraagd of zij inrichtingswensen hebben die eventueel kunnen worden meegenomen.

2)

In het overleg werd gezegd dat het een woonerf is en dat spelen / auto's dus samen gaan. Ik vind dat te makkelijk. In het voorstel ga ik mijn kinderen niet op het plein laten spelen met hun fietsen, want overal zijn parkeerplaatsen. Het argument dat de parkeerplaatsen het grootste gedeelte van de tijd niet in gebruik zullen zijn, gaat slechts deels op. Want het blijft een parkeerplaats waardoor er op elk tijdstip wel ergens een auto geparkeerd zal staan, waardoor je je kinderen daar niet vrij kan laten rond fietsen. Ik zou graag zien dat hier in het definitieve VO meer aandacht aan wordt besteed.

Het Julianaplein is en blijft een erf en de inrichting (en wettelijke status) maakt duidelijk dat voetgangers en spelende kinderen voorrang hebben op bestuurders. Uiteraard verminderen geparkeerde auto's de ruimte om vrij te bewegen. Met de inrichting kunnen wij wel proberen te stimuleren dat de parkeerplaatsen aan de randen van het plein meer worden gebruikt dan de parkeerplaatsen op het midden van het plein. Wij voorzien de 24 dwarsparkeervakken op het midden van het plein daarom niet van een antractietkleurig klinkervlak zoals in het concept VO is aangegeven, maar markeren deze alleen met een P-tegel en witte klinkers op de hoekpunten van de vakken zoals in de huidige situatie voor 8 parkeerplaatsen ook al het geval is. Daarmee behoren de 24 parkeervakken op het midden van het plein qua uitstraling meer bij het plein dan bij een parkeerterrein.

a) Een idee wat ik zelf heb is om de toegang tot de parkeerplaatsen op het midden van het plein alleen via de westkant te laten plaatsvinden. Zo voorkom je het aantal parkeerbewegingen aan de zuid- en oostkant, waardoor het voor ons als bewoners, aan onze 'kanten' in ieder geval rustiger zal zijn met parkeervergunningen.

Door het afsluiten van de toegang van de drie parkeerdoorgangen aan de oostzijde wordt het inderdaad rustiger aan woningzijde van het plein. Het afsluiten van de parkeerdoorgangen (door middel van een zitelement, paaltje of parkeerplaats) is echter niet mogelijk omdat daardoor vanuit het oostelijke dwarsparkeervak op het plein niet meer goed uitgedraaid kan worden.

b) Een ander idee dat daarbij aansluit is om bij de inrichting duidelijk onderscheid te maken tussen de westkant van het plein waar het draait om parkeren en de zuid- en oostkant waarin het meer is gericht op de bewoners. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door middel van type tegels, type afscheidingen, toepassing van drempels etc.

Zoals hiervoor aangegeven blijft het materiaalgebruik en erfregime gehandhaafd. Een gelijkvloerse inrichting (zonder hoogteverschillen) hoort bij een erf-inrichting. Drempels passen daar dus niet in. Het stedenbouwkundig plan ging uit van één type materiaal. Een ander type tegel past daar dus niet in.