

## ***Bijlage 2 A*** ***Mondelinge vragen vanuit de bewonersavond***

- *Niet in 1 dorp, maar over drie dorpen verspreidt de opvang realiseren.*

In bijlage 3 die bij het raadsvoorstel zit wordt op de selectie nader ingegaan. Dat dit de enige locatie is die aan de criteria voldoet staat daar voor zover mogelijk openbaar in beschreven.

Dat is dus het voorstel aan de raad. Vanuit dat punt kan alsnog, alles overwegende, ervoor gekozen worden om van de criteria af te wijken en drie locaties aan te bieden.

Daar gaan we hieronder op in:

Aanpassen betekent dan wel dat het totaalpakket aan afspraken vanuit dit advies moet worden herzien. Het is zeer nadrukkelijk de vraag of dat nog tot iets gaat leiden voorafgaand aan de spreidingswet.

Dit zal ook inhouden dat op enkele criteria moet worden "ingeleverd".

### **Zorg en integratie**

Bij een spreiding over drie locaties zal de gemeente kleinere locaties realiseren. Het COA kan op die schaalgrootte niet hun aanbod leveren. Het huidige volledige zorgaanbod en het aanbod aan integratie wordt dan afgeschaald. Deze locaties voldoen daarmee niet meer aan de reguliere kwaliteits- en voorzieningenstandaarden van het COA. Dit betekent dat het niet op het gewenste niveau is. De bewoners kunnen hierdoor bijvoorbeeld slechts op enkele momenten in de week deelnemen aan integratie activiteiten.

### **Veiligheid**

Er komt dan geen permanente beveiliging. Ook zal de locatiemanager beperkt op de locaties aanwezig zijn. Het organiseren van een betrokkenenoverleg zal per locatie dan met een veel lagere frequentie gebeuren.

Het cameratoezicht zal zich beperken tot de plaatsen waar zich kinderen bevinden.

Misschien zal dus niet elke locatie onder cameratoezicht.

### **Doelgroep**

Kleinere locaties worden veelal ingezet voor specifieke groepen. Dat zijn vaak jongeren. Voor deze groep kan kleinschalige opvang effectief worden georganiseerd.

Bij kleinere groepen zal het COA zelf aangeven welke doelgroep gehuisvest zal worden.

### **Flexwoningen**

Het in dit voorstel voorliggende aanbod van flexwoningen vervalt omdat bij een kleiner aanbod vanuit de gemeente het "recht" zo gering is ten opzichte van de minimumafname van 48 dat dat niet proportioneel is. Hier komt geen ander aanbod voor in de plaats. Ook zal het COA, bij een gebruik van 5 jaar, geen gebruik maken van de flexwoningen. Dus die optie vervalt.

### **Looptijd van de opvang in relatie tot de kwaliteit van de woningen**

Voor de drie locatie zullen overeenkomsten moeten worden opgesteld waarin de duur van de opvang wordt aangegeven. Dit kan vijf jaar zijn. Bij een looptijd van vijf jaar gaat het COA in principe uit van portocabins of caravans. Wil de gemeente betere huisvesting dan zal voor de locaties een eigen exploitatie moeten worden opgestart die dan gehuurd kan worden door het COA. Waarschijnlijk is dan een langere periode dan vijf jaar nodig om dit kostendekkend te krijgen.

### **Bijdrage COA**

De bijdrage van het COA is gebaseerd op het aantal plaatsen en wooneenheden. Bij drie kleinere locaties met in totaal bijvoorbeeld 150 mensen komt er dus een lager bedrag dan bij een locatie met 225. Dit betekent dat er per locatie dus een veel lager bedrag beschikbaar is om de gemeentelijke taken op te pakken.

- *Den Hoorn is afvoerputje van Midden-Delfland*

Dit gevoel is er bij enkele inwoners van Den Hoorn. We hebben dit meegewogen. In de selectiecriteria krijgt het punt of de keuze bijdraagt aan een eerlijker verdeling over de

kernen een negatieve score. Om deze reden is er ook het aanbod om eerst 30 en na 5 jaar in potentie 96 woningen beschikbaar te hebben voor Den Hoorn.

- *Gemeente Delft en Midden-Delfland realiseren een migrantenhotel op de grens van beide gemeenten?*

De gemeente Midden-Delfland en de gemeente Delft realiseren dit niet. De grond waar het over gaat, aan de Woudseweg, is van een andere partij. De vorige eigenaar van de grond heeft ooit onderzocht of het mogelijk was hier een hotel te realiseren. Dat bleek mogelijk, toen is er echter geen hotel gebouwd. Voor zover de gemeente nu weet wil de huidige eigenaar binnen die bestaande mogelijkheid wel een hotel bouwen. De gemeente heeft hier geen grote rol in, Als de bouwaanvraag aan de voorwaarden voldoet dan wordt deze ambtelijk afgegeven.

- *Angst voor onveilige situaties: kan ik nog als vrouw over straat en zijn mijn kinderen veilig*

Deze angst kunnen we niet met een antwoord op papier wegnemen. De maatregelen die op andere locaties succesvol zijn worden hier toegepast. Ook wordt het juiste netwerk van gemeente, politie en OM uitgelijnd. Het sturen op de doelgroep en het zoveel mogelijk aanbieden van een nuttige dagbesteding zijn andere maatregelen die worden toegepast. Hiermee neemt de kans af dat er onveilige zaken gebeuren.

- *Waardevermindering woning*

Deze vraag beantwoorden we juridisch en praktisch.

Juridisch gezien is de gemeente aansprakelijk voor eventuele schade aan de waarde van een pand wanneer er onverwacht iets anders in de (gebouwde) omgeving gebeurt dan verwacht. Dat heet formeel planschade. Hiervan is sprake als de gemeente het bestemmingsplan verandert en het verschil tussen het oude en het nieuwe plan leidt tot iets waar een ander perceel last van kan ondervinden. In dit geval wordt het bestemmingsplan niet verandert. Juridisch gezien is er dus geen verandering en is er dus ook geen planschade.

Praktisch gezien ontstaat er waarschijnlijk ook geen schade. Uit onderzoek (RUG - 2019) blijkt dat in dichtbevolkte gebieden locaties met minder van 500 bewoners niet tot een waardevermindering leiden. Mocht iemand van mening zijn dat het anders is, dan is het mogelijk een onderbouwde claim bij de gemeente neer te leggen. Deze claim moet dan wel rekening houden met het feit dat er geen sprake is van planschade en dat de opvang tijdelijk is. Mocht iemand toch menen schade te ervaren dan verdwijnt deze dus weer.

- *De burgemeester heeft het allemaal al beklonken met de COA*

Het college heeft de opdracht uitgevoerd om een onderzoek uit te voeren. Dat onderzoek raakt vele portefeuilles. Daardoor is het logisch dat de burgemeester de "portefeuillehouder" is. De burgemeester beslist echter niet. Het college beslist over het vrijgeven van het raadsvoorstel aan de raad. De raad beslist over het voorstel zelf. In de bestuursovereenkomst is duidelijk opgenomen dat deze onder voorbehoud van het raadsbesluit is opgesteld.

- *Verkeer en hoogspanning*

Omdat de juridische grond die in dit proces wordt gekozen een tijdelijke ontheffing is op basis van het bestemmingsplan is er geen verplichting tot het voldoen aan de reguliere vereisten. Voor een tijdelijke ontheffing worden op dit gebied geen vereisten gesteld. Naast de juridische grond is er natuurlijk ook het gezonde verstand. Derhalve is alvast met een bureaustudie gekeken naar wat er op de locatie aan geluid en straling te verwachten is. Vanuit de bureaustudie voldoet de locatie. In het vervolgtraject zal in overleg met het COA nog worden bekeken welke verdere onderzoeken we willen uitvoeren alvorens de woningen hier tijdelijk te realiseren. Op basis daarvan kunnen eventueel nog nadere maatregelen worden genomen.

## **Bijlage 2 B - De MENTIMETER vragen en antwoorden**

Vragen moeten nog worden aangeleverd bij de gemeente. Deze zullen voorzien van de antwoorden zsm worden toegevoegd. Dit zal niet voor vrijdag zijn.

**Bijlage 2 C – reactie op de tien stellingen die zijn neergezet op de website tegen het AZC.**

De stellingen en reacties worden voor vrijdag nog toegevoegd.