

Van: "Born Martien"
Verzonden: vrijdag 22 september 2023 17:41
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@middendelfland.nl>
Onderwerp: Raadsstukken opvang voor op de website
Bijlage(n): Bijlage 1 Onderzoek opvang locatie vreemdelingen - Rdsbsl. 14-11-2022.PDF, Bijlage 3 Selectie locatie opvang en flexwonen def.pdf, Voorstel Raad.pdf, Bijlage 4 Concept Bestuursovereenkomst.pdf, Bijlage 2C Petitie stellingen met reacties.pdf, Bijlage 2B Mentimeter bijeenkomst omwonenden Harnaschpolder 18 sept met antwoorden.pdf, Bijlage 2A Vragen en antwoorden van de bewoners(avond).pdf, bijlage 6 schets en impressie.pdf, Bijlage 5 a) Bijlage 1 bij Plan van Aanpak Veiligheid AZC Rijswijk.pdf, Bijlage 5 b) Bijlage 2 bij PvA Veiligheid AZC Rijswijk.pdf, Bijlage 5) PvA Veiligheid AZC Rijswijk.pdf

[REDACTED],

Hierbij het raadsvoorstel met bijlagen.
De bijlagen zijn er veel. Ze nummeren van 1 tot en met 6.
Bijlage 2 en 5 bestaan elk uit drie documenten.

Dank dat je dit langs de rand van de werkweek wilt plaatsen.

Met vriendelijke groet,

Martien Born

Gemeente Midden-Delfland

Drs. M.A.I. Born EMIA | Gemeentesecretaris - Algemeen directeur
Anna van Raesfeltstraat 37 | 2636 HX | Schipluiden | (015) 380 41 11

Midden-Delfland is in 2008 uitgeroepen tot de eerste Cittaslow van Nederland. Dit is het wereldwijde netwerk van gemeenten dat zich sterk maakt om de kwaliteit van leven te verbeteren. Kijk voor meer informatie op www.middendelfland.nl en www.cittaslow-nederland.nl.



Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.

[Disclaimer](#)

Datum	9 november 2022
Nummer	2022-12-04
Datum commissievergadering	n.v.t.
Datum raadvergadering	14 november 2022

OPLEGGER

Registratienummer	0000131541
Onderwerp	Onderzoek opvanglocatie
Portefeuillehouder	A.P.J. van Hemmen
Uiterste behandeldatum (+reden)	14 november 2022 Deze datum is afgestemd zodat dit onderwerp een 'eigen' volle vergaderavond heeft.
Eerdere besluitvorming	
Samenvatting voorstel	Besluit De gemeenteraad besluit om: 1. In te stemmen met het doen van onderzoek naar de haalbaarheid van het realiseren van een opvanglocatie voor vluchtelingen; 2. Het college hiervoor de voorwaarden mee te geven die in dit voorstel staan genoemd; 3. De bijgevoegde communicatie aanpak vast te stellen. Argumenten 1.1. Er is sprake van een opvangcrisis. Aan alle gemeenten is gevraagd om een bijdrage te leveren om deze te helpen oplossen; 1.2. De gemeente Midden-Delfland heeft nog geen substantiële bijdrage op het eigen grondgebied kunnen leveren; 2.1 Met vluchtelingen bedoelen we mensen die een grote kans hebben een verblijfsvergunning te krijgen en al mogen werken; 2.2. Het is passend om dit aanbod te doen onder voorwaarden. De voorwaarden zijn onder andere gericht op huisvesting voor lokale groepen, dekking van de kosten en steun van het COA en de gemeenten in de regio 2.3. Het bieden van opvang biedt de kans om ook huisvesting te bieden aan lokale doelgroepen; 3.1. Een duidelijke (en goede) communicatie aanpak is cruciaal voor het overbrengen van de kernboodschap en de argumenten voor het te houden onderzoek en om in gesprek te gaan met de samenleving. Kanttekeningen 1.1. Er zijn 125 opvanglocaties in Nederland. In de meeste gemeenten is de locatie zonder veel discussie gerealiseerd en is er na realisatie vrijwel geen sprake van noemenswaardige problemen. In een klein aantal gevallen liep dat anders. Het invulling geven aan duidelijke communicatie is cruciaal. Daar is aandacht voor. Toch is nog onduidelijk hoe dit onderzoek en de uitkomst in Midden-Delfland zal worden ontvangen.

	1.2. De gemeente heeft geen geschikt vastgoed voor opvang beschikbaar. Dit betekent dat de locatie volledig ontwikkeld zal moeten worden. Ook is het waarschijnlijk dat er een bestemmingsplanprocedure nodig is; 2.1. De combinatie van doelgroepen maakt het project groter zowel qua doelgroepen maar ook qua vierkante meters.
Bijlagen	- de communicatiestrategie
Advies commissie	

Raadsbesluit	☒ Akkoord / o Niet akkoord opmerking: Voor 14 Tegen 3 (w.d.)  A. de Vos griffier  N.C. Knaap voorzitter
---------------------	---

Advies

Het college van burgemeester en wethouders adviseert de gemeenteraad om:

1. In te stemmen met het doen van onderzoek naar de haalbaarheid van het realiseren van een opvanglocatie voor vluchtelingen;
2. Het college hiervoor de voorwaarden mee te geven die in dit voorstel staan genoemd;
3. De bijgevoegde communicatie aanpak vast te stellen.

Inleiding

Situatieschets

Het aanmeldcentrum in Ter Apel kan de huidige instroom van vluchtelingen niet aan. De asielzoekerscentra zitten overvol. De oorzaak is niet direct dat er meer vluchtelingen zijn gekomen dan in andere jaren, maar er zijn minder opvangplekken beschikbaar en statushouders stromen minder snel door naar reguliere woningen. Dit komt ook doordat er een algemeen landelijk tekort is aan betaalbare woningen. Ook zijn er onvoldoende noodopvangplekken om de vluchtelingen op te vangen.

Het COA, dat de (nood-)opvang in Nederland moet regelen, loopt grotendeels vast. Gemeenten doen crisisnoodopvang. Elke regio heeft de opgave om 450 van deze plekken te realiseren. Dit lukt in onze regio moeizaam. De situatie van veel vluchtelingen of statushouders is mensonterend. Tegelijkertijd hebben we een ingewikkelde woningmarkt en zijn opvangplekken dus niet zo maar geregeld. Het is overduidelijk dat de opvang van vluchtelingen een onderwerp is waarbij wij niet weg kunnen kijken van dit maatschappelijke probleem. Bijna niemand wil een situatie waarbij een organisatie als Artsen zonder Grenzen in Nederland actief moet worden.

In de Veiligheidsregio Haaglanden moeten nog vele vluchtelingen worden opgevangen om de doelstellingen te halen. Diverse gemeenten in de regio hebben al wel een substantiële bijdrage geleverd. Het is echter niet genoeg om aan de regionale opgave te voldoen. Aan al de gemeenten, dus ook aan Midden-Delfland, is vanuit de regio een appel gedaan om een bijdrage te leveren.

Wij stellen de raad voor om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om een substantieel deel van die benodigde opvangplekken in onze gemeente te organiseren. Daarbij willen we meteen onderzoeken of de opvang kan leiden tot voordelen zoals bijvoorbeeld extra woonruimte voor starters.

Waar hebben we het dan over?

Dit voorstel gaat over een onderzoek naar de opvang van vluchtelingen. Met vluchtelingen bedoelen we mensen die relatief ver in de asielprocedure zitten. Dit zijn degenen die de eerste onderzoeksweken van de procedure hebben doorlopen. Deze mensen zijn kansrijk voor het verkrijgen van een verblijfsvergunning en zij mogen werken.

We bedoelen dus niet de veilige landers of uitgeprocedeerde vluchtelingen. Veilige landers worden in de eerste weken van de asielprocedure door de IND in kaart gebracht. Deze personen worden samen met de andere uitgeprocedeerden opgevangen in aparte centra van waaruit ze worden teruggezonden. Kortom die mensen gaan we niet huisvesten in onze gemeente.

Het onderzoek richt zich wel op het bieden van een opvanglocatie voor 225 personen voor een periode van 5 jaar. Dit betekent overigens dat er eventueel wel meer bedden kunnen komen te staan. Er is namelijk geen 100% bezetting in elke wooneenheid. Deze opvanglocatie moet in de buurt van voorzieningen zijn en de grond moet snel bouwrijp zijn. Qua oppervlak is dan voor de bebouwing 7.000 vierkante meter nodig. Het buitenterrein en de infrastructuur zitten daar nog niet in.

Het aantal van 225 is ontstaan door de wens om een substantiële bijdrage aan de regionale opvang te leveren. Dit getal komt overeen met 50% van de opgave voor de crisisnoodopvang.

De gemeente wil gekoppeld aan de opvanglocatie ook een woonvoorziening voor doelgroepen zoals starters op de woningmarkt creëren. Dit is een verlichting van de problemen op de reguliere woningmarkt.

Hiervoor worden dan flexwoningen gerealiseerd, waarbij kwaliteit, duurzaamheid en inpassing een belangrijke rol spelen. Ook voor deze doelgroepen is een locatie van tenminste 7.000 vierkante meter nodig voor alleen de bebouwing. Ook dit is dus exclusief buitenterrein en infrastructuur.

Waarom stellen we dit voor?

Bovenstaand is al gerefereerd aan de omstandigheden waarin de op te vangen mensen nu zitten. Dat is voor velen van ons waarschijnlijk al een reden om dit onderzoek te willen laten uitmonden in een menswaardige opvanglocatie. Er komt daarnaast ook nog een bestuurlijke vraag of misschien dwang op ons af. Er is een wet in de maak. Het is niet duidelijk of deze wordt aangenomen en in welke vorm. De opvang van mensen die de asielprocedure doorlopen hoort oorspronkelijk niet bij de gemeentelijke verantwoordelijkheid. Het COA heeft op dit moment echter ook veel statushouders in de opvangplekken zitten. Die groep mensen valt wel onder de verantwoordelijkheid van de gemeenten. Het lukt veel gemeenten niet om de statushouders te huisvesten. Deze statushouders houden daardoor plekken bezet in de opvanglocaties die bedoeld zijn voor vluchtelingen. Het gaat hierbij om een substantieel deel van de beschikbare plekken. Daarom dat gemeenten nu het dringende verzoek hebben gekregen om opvangplekken te realiseren. Dan kan er doorstroom plaatsvinden en komt er weer ruimte in het gehele proces.

Het leveren van opvangplekken door gemeenten is echter niet eenvoudig. Er is geen nauwelijks aanbod binnen de bestaande woningbouw. Er wordt dus gezocht naar leegstaand vastgoed dat geschikt kan worden gemaakt voor woningbouw. Dat is er echter niet voldoende in onze regio. De gemeenten worstelen ook al met de huisvesting voor de eigen inwoners. Ook voor die groep is er nu niet voldoende betaalbaar aanbod.

Als er gekeken wordt naar bouwlocaties dan lopen de gemeenten tegen diverse grenzen aan vanwege stikstof, de beschikbaarheid van locaties en de prijzen voor woningbouw. Daardoor is er te weinig aanbod voor met name de doelgroepen die niet kunnen kopen of particulier kunnen huren. Onder die doelgroepen zitten onder andere jongeren, spoedzoekers en statushouders.

Wij zijn van mening dat het daarom noodzakelijk is de raad voor te stellen een onderzoek te doen naar de haalbaarheid van het bieden van een opvanglocatie binnen onze gemeente en de mogelijkheden om in dezelfde termijn voor de doelgroepen starters en spoedzoekers huisvesting te organiseren. Het streven is om, gebaseerd op de geïnventariseerde behoefte, eenzelfde aantal woningunits te realiseren voor deze doelgroepen.

Wat zijn onderdelen van het onderzoek?

Het bieden van opvang is geen onvoorwaardelijke zaak. De gemeente Midden-Delfland dient zelf aan te geven welke voorwaarden van toepassing zijn. In dit voorstel worden deze voorwaarden aan u voorgelegd ter vaststelling.

- Onderdeel van het onderzoek is dus om te achterhalen of aan deze voorwaarden kan worden voldaan.
- Onderdeel van de voorwaarde is het huisvesten van de gemeentelijke doelgroepen. Hier zijn ook andere instellingen dan het COA bij betrokken. Het in kaart brengen van de behoefte onder starters en spoedzoekers is een onderdeel van dit deel van het onderzoek.
- Onderdeel van het onderzoek is om met deze partners, dit zal bijvoorbeeld Wonen Midden-Delfland maar ook de provincie zijn, in gesprek te gaan over de mogelijkheden om hier invulling aan te geven
- Het vinden van een geschikte locatie qua omvang en bereikbaarheid is ook onderdeel van het onderzoek.

Wat wordt het resultaat van het onderzoek?

Het resultaat van het onderzoek wordt een concreet voorstel aan de raad over:

- de locatie;
- de doelgroep(en) die we kunnen opvangen;

- de consequenties voor het sociale domein en het onderwijs
- de voorwaarden die we met het COA afspreken;
- de middelen en inzet die het COA levert;
- het huisvesten van de eigen doelgroepen inclusief het totale aantal;
- de afspraken met derden die we daarover maken;
- de tijd die hiervoor nodig is en de kosten die dat met zich meebrengt voor de gemeente;
- de opties die er zijn om andere dragers dan de gemeente voor (een deel van) deze kosten te vinden;
- De diverse processen die voor al het bovenstaande nodig zijn;

In het proces zal ook met de inwoners en maatschappelijke organisaties van onze gemeente worden gesproken. In het raadsvoorstel zal ook een overzicht van de reacties die daaruit naar voren zijn gekomen worden opgenomen.

Voorwaarden die de gemeente stelt

Het bieden van opvang is voor velen waarschijnlijk een principiële kwestie. Het is echter niet iets dat onvoorwaardelijk is.

Vanuit de gemeente kunnen eisen, voorwaarden en wensen worden meegegeven. Het college stelt u voor de volgende onderdelen als opdracht aan het college mee te geven. Het college zal dan in overleg met de diverse betrokken partijen zo veel mogelijk invulling hieraan geven.

a) Doelgroep van de opvang (afpraak te maken met COA)

De gemeente wil graag dat de te huisvesten personen mogen werken. De gemeente wil dat 50% van de personen onderdeel uitmaken van een gezin. Ook wil de gemeente geen "veilige landers" en geen uitgeprocedeerde vluchtelingen. Tevens wil de gemeente alleen geregistreerde personen die al in de verlengde asielprocedure zitten. Onderhandelen over deze doelgroep (qua samenstelling en aantal) is mogelijk, maar alleen als het alternatief niet meer risico biedt op het gebied van de openbare orde.

b) Locatieontwikkeling (afpraak te maken met PZH, WMD, Rijk, COA)

De gemeente zal in een zelfde omvang en in dezelfde termijn als de opvang locatie (25 tot 50 woningen) woningen voor de eigen inwoners/doelgroepen ontwikkelen.

c) Ruimtelijke kwaliteit (afpraak te maken met COA, WMD en zelf op te pakken)

De bebouwing moet een kwalitatief goede uitstraling hebben en passen in de omgeving.

d) Lokale inkoop (afpraak te maken met COA)

Het COA zal vastleggen dat dat wat nodig is voor de realisatie en exploitatie van de locatie zo veel mogelijk lokaal zal worden ingekocht.

e) Verbinding (afpraak te maken met COA)

We willen een goede lokale aarding en inburgering. We verwachten dat het COA zal samenwerken met de lokale vrijwilligersorganisaties en welzijnsorganisaties bij de integratie. Ook willen we dat de hier opgevangen personen, wanneer ze eenmaal statushouder zijn, zoveel mogelijk aan deze regio worden toegewezen. Tevens waarderen we het als het COA voor de komende 5 jaar de personen onder de 25 jaar in de gelegenheid stelt lid te worden van een lokale vereniging en de bijbehorende kosten vergoed.

f) Middelen (afpraak te maken met COA, Rijk, PZH)

De gemeente verwacht vooraf helderheid over het recht op financiële vergoedingen

g) Uitwisselen regionale opgave (afpraak te maken met buurgemeenten)

Er zijn diverse opgaven die op de gemeenten afkomen. Met een substantiële bijdrage aan de opvang in onze regio is het opportuun om bijvoorbeeld extra inzet op de taakstelling van statushouders aan een andere gemeente te vragen. Zodat andere gemeenten dat (deels) van ons overnemen. We verwachten ook dat er vanuit de regio inzet beschikbaar komt zoals bijvoorbeeld BOA inzet.

Communicatieaanpak

Een goede communicatie aanpak is cruciaal voor het overbrengen van de kernboodschap en de argumenten voor het te houden onderzoek en voor het gesprek met de samenleving. Het onderwerp kent verschillende invalshoeken. Er zijn rationele argumenten maar ook niet rationele argumenten en emoties die een rol spelen. Zorgvuldig communicatie is daarom erg belangrijk. De communicatie

aanpak is als bijlage toegevoegd. Hierin staat omschreven hoe de gemeente in contact wil blijven met de samenleving. Open en eerlijke communicatie staat hierbij centraal.

Beoogd effect

Huisvesten van mensen die op korte termijn opvang nodig hebben. Aanbod creëren voor doelgroepen waar de gemeente verantwoordelijk voor is. Een goed gesprek hierover voeren met de samenleving.

Argumenten

- 1.1. Er is sprake van een opvangcrisis. Aan alle gemeenten is gevraagd om een bijdrage te leveren om deze te helpen oplossen;
- 1.2. De gemeente Midden-Delfland heeft nog geen substantiële bijdrage op het eigen grondgebied kunnen leveren;
- 2.1 Met vluchtelingen bedoelen we mensen die een grote kans hebben een verblijfsvergunning te krijgen en al mogen werken;
- 2.2. Het is passend om dit aanbod te doen onder voorwaarden. De voorwaarden zijn onder andere gericht op huisvesting voor lokale groepen, dekking van de kosten en steun van het COA en de gemeenten in de regio;
- 2.3. Het bieden van opvang biedt de kans om ook huisvesting te bieden aan lokale doelgroepen;
- 3.1. Een duidelijke (en goede) communicatie aanpak is cruciaal voor het overbrengen van de kernboodschap en de argumenten voor het te houden onderzoek en om in gesprek te gaan met de samenleving.

Kantttekeningen

- 1.1. Er zijn 125 opvanglocaties in Nederland. In de meeste gemeenten is de locatie zonder veel discussie gerealiseerd en is er na realisatie vrijwel geen sprake van noemenswaardige problemen. In een klein aantal gevallen liep dat anders. Het invulling geven aan duidelijke communicatie is cruciaal. Daar is aandacht voor. Toch is nog onduidelijk hoe dit onderzoek en de uitkomst in Midden-Delfland zal worden ontvangen.
- 1.2. De gemeente heeft geen geschikt vastgoed voor opvang beschikbaar. Dit betekent dat de locatie volledig ontwikkeld zal moeten worden. Ook is het waarschijnlijk dat er een bestemmingsplanprocedure nodig is;
- 2.1. De combinatie van doelgroepen maakt het project groter zowel qua doelgroepen maar ook qua vierkante meters.

Financiën

Het doen van een onderzoek vergt (ambtelijke) capaciteit. De inzet zal waar nodig, voor het toerekenen van uren, worden verwerkt in de bestuursrapportages. We ramen deze nu op 390 uur. Dit onderdeel zal nader worden uitgewerkt nadat in de raad is besloten over het doen van het onderzoek. De verwachting is dat (tenminste een deel van) deze kosten door Rijk of COA vergoed worden. - Inzet externe communicatiedeskundige (60 uur) - Externe projectleiding (100 uur) - Interne projectcoördinator en projectondersteuning (150 uur) - Ambtelijke communicatie inzet (80 uur)

Vervolgstappen

- Doen van het onderzoek
- Uitvoeren van het communicatieplan inclusief het gesprek met de inwoners
- Het raadsvoorstel opstellen (dit zal over ongeveer 3 maanden worden voorgelegd)

Consequenties

Reactie college op commissiebehandeling

INSPREKERS BIJ GEMEENTERAAD 14 november 2022
bijgewerkt tot en met 14-11-22 16.45 uur

Aanmelden kan tot vóór de raadsvergadering

Punt 4 Voorstel tot het doen van onderzoek naar opvang in Midden-Delfland

[REDACTED] [REDACTED]
inspreektekst: zie brief Buurtpreventie Schipluiden

[REDACTED] [REDACTED]
Inspreektekst volgt.

INSPREKERS BIJ GEMEENTERAAD 14 november 2022
bijgewerkt tot en met 14-11-22 16.45 uur

Aanmelden kan tot vóór de raadsvergadering

Punt 4 Voorstel tot het doen van onderzoek naar opvang in Midden-Delfland

[REDACTED] [REDACTED]
inspreektekst: zie brief Buurtpreventie Schipluiden

[REDACTED] [REDACTED]
Inspreektekst volgt.

september 2023

I. Inleiding

Op 14 november 2022 besloot de gemeenteraad om onderzoek te laten doen naar de mogelijkheid om 225 vluchtelingen voor 5 jaar op te vangen binnen de gemeente en om tegelijkertijd voor eenzelfde bouwvolume aan flexwoningen te realiseren.

In dat raadsbesluit is onder andere opgenomen dat voorafgaand aan het raadsvoorstel dat na het onderzoek wordt opgeleverd er op de potentiële locatie een gesprek met de samenleving wordt gehouden.

Dit betekende dat het noodzakelijk was om eerst als college te beslissen over de potentiële locatie. Daarna kon het gesprek met de samenleving worden gehouden. Waarna het raadsvoorstel verder kon worden opgewerkt.

De aan de raad voorgestelde locatie ligt aan de Harnaschdreef tussen Meerkamp en Westernesse.

II. Hoe kwam dit locatievoorstel tot stand?

a. Criteria

Er is begonnen met het benoemen van criteria waaraan de locaties moeten voldoen. De raad was hierbij betrokken met het werkatelier van 31 januari 2023.

De criteria zijn opgedeeld in twee types. Ten eerste de harde criteria (feiten) waar ieder dezelfde conclusie over trekt (bijvoorbeeld omvang perceel en eigendom).

Ten tweede de criteria waar ieder op basis van de eigen mening (afweging) een andere kijk op kan hebben (bijvoorbeeld: kan die dorpskern dit aan?). Of vanwege het wel of niet overtuigd zijn van de potentiële oplossingen die er zijn om iets te laten voldoen (bijvoorbeeld: moet de locatie bij een school of zetten we een busje in?). Deze criteria hebben we afwegingen genoemd. Ze zijn in drie subgroepen verdeeld.

b. Locaties

Er is daarna ambtelijk een groslijst van locaties opgeleverd. Hierbij is gekeken naar de iets grotere onbebouwde percelen binnen of zeer nabij de rode contour. Dit leidde tot een lijst met 18 locaties. Bij het opstellen van deze lijst hebben de criteria nog geen invloed gehad.

c. Maatschappelijke verkenning:

Ook is er reeds een verkenning opgestart over het realiseren van opvang en de bedreigingen en kansen die daarbij worden gezien.

De maatschappelijke verkenning bestond uit:

- Bijeenkomsten voor bewoners in Schipluiden, Maasland en Schipluiden.
- Workshop in de gemeenteraad.
- Digitale enquête onder de inwoners
- Besprekingen met lokale maatschappelijke organisaties.
- Verkennend overleg met de lokale corporatie.

Deze overleggen hebben de criteria verder vormgegeven en duidelijk gemaakt waar de meeste aandacht naar uit gaat. Dit zijn de volgende punten:

- Zorgen over de veiligheid tijdens de eventuele opvang.
- Extra druk op maatschappelijke voorzieningen vanwege de mogelijke komst van 225 vluchtelingen.
- Integratie van de 225 vluchtelingen binnen de samenleving van de kleinschalige dorpen.
- Participatie en communicatie tijdens de mogelijke opvang.

Ook is er overleg geweest met het COA. Dit overleg was er vooral op gericht om duidelijk te krijgen wat het COA op de bovenstaande aandachtspunten kan betekenen.

d. Toets

Daarna toetsten we de locaties aan de criteria. Bij het toetsen is eerst gekeken naar de harde criteria. Als een locatie daar niet aan voldeed werd deze niet verder langs de afwegingen gelegd.

III. Harde criteria

Dit zijn de harde criteria waarmee is gewerkt.

A. Criteria (feiten)

- a. Niet in het groene landschap.
- b. Nabij of in bestaande bebouwde omgeving en voorzieningen*
- c. Grond is privaatrechtelijk per direct (zeer korte termijn) beschikbaar
- d. De grond is voor tenminste 5 jaar beschikbaar.
- e. Omvang: tenminste 1.5. ha
- f. Goede bereikbaarheid locatie
- g. Mag niet ten koste van reguliere woningbouw
- h. Op basis van een quick scan is de inschatting dat een tijdelijke omgevingsvergunning voor de betreffende locatie kan worden gegeven.

*Belangrijkste voorzieningen zijn: winkel, onderwijs, gezondheidszorg en sport.

IV. Toetsen locaties aan de harde criteria

Er is ambtelijk een lijst van locaties opgesteld. Er is breed gekeken om zo te voorkomen dat er opties niet worden meegenomen die, nu vanuit het Rijk er wordt meegedacht, misschien wel mogelijk gemaakt kunnen worden. Deze lijst is langs de harde criteria gelegd.

Het omvangscriterium is een duidelijk en hard criterium. Het perceel zal tenminste anderhalve hectare groot moeten zijn. Daarbij moeten we ook uitgaan van gestapelde bouw.

Er zijn in de gemeente slechts drie locaties die daaraan voldoen. Omdat duidelijk is aangegeven vanuit de samenleving dat het verspreiden van de opvang over de dorpen ook interessant zou kunnen zijn is daar ook een variant van meegenomen in de afweging (de "verspreide variant"). Het is natuurlijk mogelijk om hier allerlei combinaties te maken.

Van de vier opties voldoet alleen de locatie aan de Harnaschdreef in de Harnaschpolder aan al de harde criteria. Hierbij is wel de aanname dat de beschikbaarheid van de grond loopt zoals verwacht. Dit is echter een stap waar de gemeente zelf invloed op heeft. De principe afspraken met het bedrijfenschap zijn voorbereid. De keuze is aan de raad.

Hierbij het "geanonimiseerde" overzicht. Optie D is de verspreide variant.

	Omvang: tenminste 1.5 ha	Niet in het groene landschap	Nabij of in bestaande bebouwde omgeving en voorzieningen	Grond is privaatrechtelijk op zeer korte termijn beschikbaar	De grond is voor de flexwoningen tenminste 5 jaar beschikbaar	Goede bereikbaarheid locatie	Mag niet ten koste van reguliere woningbouw	Inschatting is positief voor afgifte van een tijdelijke omgevingsvergunning
Duiding								
Bedr. terrein Harnaschpolder	V	V	V	V	V	V	V	V
Optie B	V	V	V	X	V	V	V	V
Optie C	V	X	V	X	V	V	V	V
Optie D	V	?	V	X	V	V	?	V

V. Toetsen aan de afwegingscriteria

Deze vier opties zijn daarna getoetst aan de afwegingen. Deze afwegingen zijn in drie subgroepen verdeeld. Hieronder staan deze afwegingen genoemd.

B. Criteria (afwegingen).

i. Ruimtelijke afwegingen

- a. Is er op de plot zelf een buitenruimte te creëren of al aanwezig die bij "wonen" past?
- b. Past deze ontwikkeling qua uitstraling in het gebied?
- c. Kan op deze locatie invulling gegeven worden aan de verwachte kwaliteit van gebouwde omgeving, buitenruimte, voorzieningen en beheer?
- d. Wat is het perspectief voor flexwoningen op deze locatie na 5 jaar? Welk voorstel zal nu of te zijner tijd daarover aan de raad kunnen worden gedaan?

ii. Maatschappelijke afwegingen

- e. Is het mogelijk om werkplekken (waar de taal geen barrière hoeft te vormen) te bereiken?
- f. Is er grote kans op wederzijds profijt mbt gekozen locatie tbv bewoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties?
- g. Ontstaat hier samenwerking met lokale bewoners, maatschappelijke organisaties en ondernemers
- h. Kunnen we op de locatie het maatschappelijk middenveld (corporaties, sociaal maatschappelijke en medische organisaties, sportverenigingen, organisaties mbt levensbeschouwing, kandidaat-vrijwilligers en werkgeversorganisaties) tijdig betrekken?
- i. Kunnen de maatschappelijke voorzieningen voor de inwoners van Midden-Delfland de eventuele extra vraag aan op deze locatie?
- j. Is de omgeving van deze locatie gebaat bij lokaal maatwerk in relatie tot huidige woningvoorraad en -vraag in MD?
- k. Zijn er openbaar vervoer voorzieningen in de buurt?
- l. Is er adequaat onderwijs aan te bieden
- m. Veiligheid voor de bewoners in de omgeving van de locatie. Kunnen het COA en de politie hier hun inzet leveren?
- n. Veiligheid voor bewoners van de locatie: Bij voorkeur geen nabijheid van water of een drukke weg

iii. Bestuurlijke afwegingen

- o. Is deze locatie geen belemmering voor samenwerking met COA, Veiligheidsregio Haaglanden, provinciebestuur en buurgemeenten?
- p. Wat kunnen de buurgemeenten op de betreffende locatie en/of elders voor Midden-Delfland betekenen?
- q. Is de impact op de verschillende kernen in het licht van eerdere opvang evenrediger te maken met het voorstel mbt de locatie?

Op de volgende bladzijde staat in een tabel het overzicht van deze wegingscriteria met betrekking tot de voorgestelde locatie. Bij een aantal wegingsfactoren staat een =. Dit is het geval als er op voorhand met de kennis van nu geen duidelijk verschil is ten opzichte van de andere opties.

	Harnaschpolder	Optie B	Optie C	Optie D
Ruimtelijke afwegingen				
a	Is er op de plot een buitenruimte te creëren of al aanwezig die bij "wonen" past?	V	V	X
b	Past deze ontwikkeling qua uitstraling in het gebied?	=	V	V
c	Kan op deze locatie invulling gegeven worden aan de verwachte kwaliteit van gebouwde omgeving, buitenruimte, voorzieningen en beheer?	=	=	=
d	Wat is het perspectief voor deze locatie na 5 jaar? Welk voorstel zal nu of te zijner tijd daarover aan de raad kunnen worden gedaan?	X	V	V
Maatschappelijke afwegingen				
e	Is het mogelijk om werkplekken (waar de taal geen barrière hoeft te vormen) te bereiken?	V	V	=
f	Is er grote kans op wederzijds profijt mbt gekozen locatie tbv bewoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties?	=	=	=
g	Ontstaat hier samenwerking met lokale bewoners, maatschappelijke organisaties en ondernemers	=	=	=
h	Kunnen we op de locatie het maatschappelijk middenveld (corporaties, sociaal maatschappelijke en medische organisaties, sportverenigingen, organisaties mbt levensbeschouwing, kandidaat-vrijwilligers en werkgeversorganisaties) tijdig betrekken?	=	=	=
i	Kunnen de maatschappelijke voorzieningen voor de inwoners van Midden-Delfland de eventuele extra vraag aan op deze locatie?	=	=	=
j	Is de omgeving van deze locatie gebaat bij lokaal maatwerk in relatie tot huidige woningvoorraad en -vraag in MD?	=	=	=
k	Zijn er openbaar vervoer voorzieningen in de buurt?	V	V	X
l	Is er adequaat onderwijs aan te bieden	=	=	=
m	Veiligheid voor de bewoners in de omgeving van de locatie. Kunnen het COA en de politie hier hun inzet leveren?	V	V	V
n	Veiligheid voor bewoners van de locatie: Bij voorkeur geen nabijheid van water of een drukke weg	V	V	V
Bestuurlijke afwegingen				
o	Is deze locatie geen belemmering voor samenwerking met COA, Veiligheidsregio Haaglanden, provinciebestuur en buurgemeenten?	V	V	V
p	Wat kunnen de buurgemeenten op de betreffende locatie en/of elders voor Midden-Delfland betekenen?	=	=	=
q	Is de impact op de verschillende kernen in het licht van eerdere opvang evenrediger te maken met het voorstel mbt de locatie?	X	X	V
Samenvatting plussen en minnen				
	6 plus en 2 min	8 plus en 1 min	6 plus en 1 min	3 plus en 1 min

Legenda

V = Voordeliger dan bij andere opties

X = Nadeliger dan bij andere opties

= = Gelijk (niet onderscheidend)

VI. Conclusie op basis van de criteria

Duidelijkheid over de minst logische variant.

Zowel bij de harde criteria als bij de afwegingen kwam de verspreide variant als minst logische naar voren.

Bij de verspreide variant worden zowel de opvang als de flexwoningen over drie locaties verdeeld. Dat betekent dan dat het COA niet de gewenste beveiliging en begeleiding kan leveren op deze drie locaties. Vanuit de bouwkosten bekeken is het ontwikkelen van drie locaties (los van de vraag hoe de doelgroepen daarover worden verspreid) met het aanpassen van de bestemmingsplannen, infrastructuur en nutsvoorzieningen ook een grotere uitdaging en kostenpost.

De wens om een verspreide variant op te nemen kwam voort uit de gesprekken met de samenleving. Daarin werd echter ook veiligheid als belangrijk thema benoemd. De maatregelen op het gebied van veiligheid vanuit het COA zijn bij deze variant niet optimaal (er worden dan niet permanent twee beveiligers geleverd). De voorkeur voor optie D neemt daardoor waarschijnlijk af. Die variant lijkt af te kunnen vallen.

Aan het eind van deze bijlage 3 ziet u wat het COA op een grotere locatie wel biedt dat op een kleine (bij een verspreide variant) niet wordt geboden.

De andere drie opties eindigden dicht bij elkaar

De andere drie opties komen beter uit deze afweging. De verschillen tussen deze opties zijn niet groot.

VII. Voorgestelde locatie

Om tot een locatieadvies te komen is de volgende lijn gevolgd:

Ten eerste is de insteek dat er geselecteerd wordt totdat er één locatie over is. Ook al zijn de verschillen gering of overbrugbaar het zou voor verwarring zorgen en rolonduidelijkheid als er meerdere locaties verder in het proces worden gebracht.

Ten tweede worden de harde criteria als doorslaggevend gezien dan de wegingsfactoren. Cruciaal daarbij is naast de omvang (die reduceert tot drie opties) ook de kans op beschikbaarheid op korte termijn zeer belangrijk is.

Ten derde is zwaarwegend dat er geen wegingsfactoren zijn die door de samenleving als waardevol zijn genoemd en waar op de locatie geen invulling aan kan worden gegeven.

Op basis van deze afweging komt de Harnaschpolder naar voren als de meest geschikte locatie in de komende jaren.

VIII. De voorgestelde optie nader toegelicht

1. Harnaschpolder

De grond is niet in eigendom bij de gemeente maar kan snel beschikbaar zijn. De zeggenschap ligt op dit moment bij het Bedrijfschap Harnaschpolder (85% Den Haag en 15% Midden-Delfland). De gemeente Den Haag wil als er een opvang zoals nu wordt onderzocht wordt gerealiseerd aan meewerken.

Er was al bebouwing (maar dan voor een bedrijf) voorzien. Het realiseren van een opvang en woningen is dus wel afwijkend van de verwachting maar dat het uitzicht zou veranderen stond al vast. De bebouwing kan overigens wel goed ingepast worden in de omgeving.

De grond kan voor tenminste voor 5 jaar worden benut. De gronden moeten uiteindelijk weer ten goede komen aan het bedrijventerrein. Permanente bebouwing met woningen is op deze locatie dus niet mogelijk. Daardoor is het niet haalbaar om op deze locatie de flexwoningen zo lang te exploiteren dat deze rendabel zijn (de woningen moeten dus of voor een goed bedrag worden verkocht of elders verder worden geëxploiteerd). In ieder geval is het duidelijk dat de opvanglocatie op deze locatie niet permanent kan doorgaan. Dat geeft comfort aan degenen die daar vrees voor hebben.

De locatie is in de buurt van voorzieningen maar ligt niet midden in een woonwijk. De druk op onderwijsvoorzieningen en -lokalen in Den Hoorn is de komende jaren nog hoog. Het inpassen van onderwijs voor deze doelgroep zal derhalve een uitdaging zijn. Ruimte voor onderwijs op de locatie en/of via het inpassen van tijdelijke extra lokalen in de nabijheid van bestaande zal vermoedelijk noodzakelijk zijn. Voor voortgezet onderwijs zal bij deze locatie gebruik gemaakt moeten worden van taalklassen in de omgeving. Dit kan problematisch zijn vanwege de nu al beperkte capaciteit.

De provincie heeft in ambtelijke afstemming laten weten tijdelijk ander gebruik op deze locatie (flexwonen en opvang) passend te vinden. De gemeente Den Haag wil meewerken aan de verkoop vanuit het bedrijfenschap.

Wanneer hier mensen gaan wonen dan zijn werkplekken in de kassen of bij de omliggende bedrijven eenvoudig binnen bereik.

Bijlage X

a. Veiligheid

Zowel voor het COA als voor Midden-Delfland is veiligheid een belangrijk thema. Op locatie, maar natuurlijk ook in de buurt.

Er wordt op locatie aandacht besteed aan onder meer brandveiligheid, zwemveiligheid, huiselijk geweld en kindermishandeling, en mensensmokkel en mensenhandel. Daarnaast zijn er duidelijke huisregels die men op de locatie moet naleven.

Er is regulier overleg rondom veiligheid, in het bijzonder met de politie. Over het algemeen zijn er weinig incidenten op of rondom de locatie. Bij overlastgevende asielzoekers zijn er passende (van elkaar verschillende) protocollen, deze variëren van een formeel waarschuwingssysteem tot overplaatsing naar handhaving- en toezichtlocaties. Rondom overlastgevers wordt er nauw samengewerkt met de gemeente, IND, DT&V, en de politie. Het COA is er veel aan gelegen om bij elke gemeente op dit gebied een goede naam te hebben. Ook in Midden-Delfland zal er derhalve stevig op veiligheid worden ingezet.

Op elk van de COA locaties zijn altijd minimaal 2 professionele beveiligers aanwezig. Daarnaast is er cameratoezicht.

b. Voorzieningen

GezondheidsZorg Asielzoekers (GZA) biedt de curatieve zorg aan aan asielzoekers. De GGD'en en de JGZ-instellingen bieden de publieke gezondheidszorg.

GZA verzorgt de huisartsenzorg voor asielzoekers op of nabij elk asielzoekerscentrum. Een team met een huisarts, praktijkverpleegkundige, doktersassistent en POH-GGZ (Praktijkondersteuner Huisarts-GGZ) verzorgt spreekuren. Daarnaast heeft GZA een praktijklijn en is er op locatie een telefoon beschikbaar waar bewoners kosteloos en privé kunnen bellen. Asielzoekers maken aanspraak op vergoeding van zorg zoals is vastgelegd in de Regeling Medische zorg Asielzoekers (RMA).

Het COA heeft een team van woonbegeleiders, casemanagers, programma begeleiders en NT2 docenten. Zij begeleiden zowel groepen asielzoekers als individuele bewoners. Er wordt, zodra een verblijfsvergunning is uitgeven, gestart met een vervroegd inburgeringstraject. Dit traject bestaat onder andere uit kennis van de Nederlandse maatschappij en taalles.

Op de meeste COA locaties is Vluchtelingenwerk actief. Het is beoogd dat vluchtelingenwerk ook in Midden-Delfland wordt ingezet.

c. Integratie

Op een locatie zijn vaak veel vrijwilligers uit de omgeving betrokken. Het is onze ervaring dat dit erg helpt bij integratie en acceptatie. Te denken valt bijvoorbeeld aan samen koken/eten een 1-1 buddy systeem, helpen bij de fietsenwerkplaats, taallessen, samen sporten en zo voort.

Bij de zogenaamde Meedoenbalie op een locatie kunnen alle bewoners terecht voor een divers participatie-aanbod, zoals (vaak) zelfwerkzaamheid, vrijwilligerswerk, sport en recreatie als ook begeleiding naar betaald werk. Een coördinator Meedoenbalie koppelt bij de Meedoenbalie vraag & aanbod aan participatieactiviteiten. Bij de meeste Meedoenbalies werken de medewerkers van het COA samen met de lokale vrijwilligersorganisatie. Dat heeft ook de voorkeur in Midden-Delfland. Ook wordt er bij voorkeur samengewerkt met de gemeente, werkgevers en lokale (maatschappelijke) organisaties om een breed aanbod te creëren.

d. Participatie en communicatie

Op al de COA-locaties vindt een regulier omwonendenoverleg plaats. Afhankelijk van de wens van de gemeente en omwonenden wordt de frequentie en agenda bepaald. Zo zal dat ook in Midden-Delfland worden opgezet. De gemeente Midden-Delfland heeft zelf al aangegeven dit overleg breed te willen opzetten.

Het COA organiseert jaarlijks een Open dag op de locatie. Daarnaast zijn omwonenden altijd welkom op een opvanglocatie. Ze kunnen hiervoor contact opnemen met de locatiemanager. De locatie is telefonisch 24 uur per dag en 7 dagen in de week bereikbaar.

Logischerwijs zal het COA ook in het traject van het adviseren over en het voorbereiden van het besluit over het opzetten van de eventuele COA locatie een rol spelen in het informeren en communiceren met bewoners.

Datum	
Nummer	
Datum commissievergadering	
Datum raadsvergadering	

Oplegger

Zaaknummer	512090
Onderwerp	Resultaat onderzoek naar de mogelijkheid van Flexwonen en opvang in Midden-Delfland
Portefeuillehouder	A.P.J. van Hemmen
Uiterste behandeldatum (met toelichting)	
Eerdere besluitvorming	14 november 2022 gaf de raad opdracht dit onderzoek uit te voeren (zie bijlage 1)
Samenvatting voorstel	Het college heeft in opdracht van de raad onderzocht of het mogelijk is om in de gemeente opvang en flexwonen te realiseren. De raad heeft het college meegegeven binnen welke randvoorwaarden die realisatie mogelijk is. Dit voorstel is het resultaat van dit onderzoek. De raad wordt voorgesteld om in de Harnaschpolder aan de Harnaschdreef (tussen Meerkamp en Westernesse) zowel opvang als flexwonen te realiseren. De opvang zal gericht zijn op gezinnen, mensen die 6 maanden in de procedure zitten van hun aanvraag en mogen werken en maximaal 25 jongeren. Het aantal wooneenheden in dit voorstel is 96. Dit zijn er meer dan de 60 waar het onderzoek emee begon. Van deze wooneenheden zijn er 30 direct beschikbaar voor lokale groepen. De overige 66 worden eerst voor de opvang ingezet en komen, als de raad daar dan toe besluit, na 5 jaar beschikbaar voor lokale groepen. In de eerste 5 jaar is de verhouding in beschikbaar woonvolume tussen opvang en flexwonen dus niet gelijk, hetgeen wel een wens is. Hiertegenover staat dat er, met voorliggende afspraken, na 5 jaar 96 betaalbare woningen beschikbaar kunnen zijn voor lokale groepen. De woningen zijn verplaatsbaar dus deze hoeven niet op deze locatie te blijven. Het college zal de komende vijf jaar onderzoek op welke plek, bij voorkeur in Den Hoorn, deze woningen kunnen worden geplaatst. Na het raadsbesluit zal de daadwerkelijke realisatie vanwege procedures en het bouwen nog ongeveer 18 maanden duren. In die periode zal met diverse partners worden gewerkt aan de concrete uitwerking van de in dit voorstel opgenomen toezeggingen op het gebied van veiligheid, integratie, participatie. Het COA zal hier samen met de gemeente uitvoering aan geven. Politie en OM zijn partner van het gemeente en het COA, in de veiligheidsaanpak. Het COA draagt de kosten voor de realisatie en exploitatie van de opvang volledig. De gemeente haalt door de combinatie met de opvang een groot schaalvoordeel bij de realisatie van 30 flexwoningen.
Beslispunten	De gemeenteraad besluit om: Kennis te nemen van het onderzoek;

	Het college opdracht te geven de opvang en het flexwonen te realiseren conform dit voorstel; De diverse financiële mutaties te verwerken in de komende periodieke begrotingswijziging; Het college opdracht te geven de raad elk kwartaal op de hoogte te houden van de voortgang.
Bijlage(n)	
Advies commissie	

Raadsbesluit	o Akkoord / o Niet akkoord	
	Opmerking:	
	Datum van besluit gemeenteraad:	
	A. de Vos griffier	Drs. A.P.J. van Hemmen voorzitter

Inleiding

Op te lossen probleem

Dit advies richt zich op het op een termijn, die ten opzichte van het reguliere proces snel is, realiseren van betaalbare huisvesting in een omgeving waar het fijn is om te verblijven.

Waarbij we voor vluchtelingen een stabiele woonsituatie bieden en voor de lokale woningzoekenden een eerste stap in de zelfstandige wooncarrière bieden.

Inleiding

Gemeenten hebben een rol bij het zorgen voor huisvesting van diverse doelgroepen. Op het terrein van deze reguliere woningmarkt zijn er stevige uitdagingen. Er is onder andere urgent vraag naar betaalbare (sociale) huurwoningen.

De opvang van vluchtelingen is een vraagstuk waarbij het Rijk de gemeenten nodig heeft om tot voldoende plekken te komen. Zij moeten ergens wonen, worden opgevangen, ten tijde van die procedure waarin hun aanvraag om asiel te krijgen wordt beoordeeld. Hoofdoorzaak van dit probleem is dat er door afbouw in de afgelopen jaren nu een gebrek is aan opvanglocaties en (daardoor) stagnatie in de doorstroming. Dit levert schrijnende situaties op voor die personen.

Op rijksniveau heeft men moeite met het onderbrengen van Oekraïners en asielzoekers.

Dit zijn forse uitdagingen voor gemeenten. Uiteindelijk moet alles op gemeentelijke grondgebied worden opgelost. Midden-Delfland werkt hiervoor samen binnen de regio Haaglanden.

Voor de Veiligheidsregio Haaglanden is de taakstelling 3.600 Oekraïners op te vangen in de gemeenten.

Voor de provincie Zuid-Holland is de taakstelling om 18.593 asielzoekers op te vangen in de gemeenten in de provincie.

Voor de gemeente Midden-Delfland is de taakstelling 55 statushouders in 2023.

Aanleiding

U gaf het college opdracht om te onderzoeken of het haalbaar is om in Midden-Delfland een opvanglocatie te realiseren. Uw opdracht ging gepaard met randvoorwaarden die u ingevuld wilt hebben. Uw besluit hierover van 14 november 2022 is bijlage 1 bij dit raadsvoorstel.

Dit onderzoek is afgerond en heeft een duidelijk beeld opgeleverd. Duidelijk is dat we een bijdrage kunnen leveren. Waarbij flexwonen en opvang kan worden gerealiseerd binnen onze gemeente.

Niet alles zal eenvoudig zijn maar alle uitdagingen lijken we het hoofd te kunnen bieden. Er is afgewogen wat voor onze gemeente haalbaar is en hoe we ons dan verhouden tot de opgaven waar we in ons land voor staan en waar we regionaal ook onze steen aan kunnen bijdragen.

In dit voorstel zijn al deze zaken benoemd en hoe we daarmee om kunnen gaan. Ook levert het onderzoek een concreet locatievoorstel op.

Wat ligt voor u?

Dit is het resultaat van het onderzoek. In het raadsvoorstel van 14 november zijn al de onderdelen van het voorstel al genoemd. De opsomming van de inhoud van het voorstel eindigde met de zin: "In het proces zal ook met de inwoners en maatschappelijke organisaties van onze gemeente worden gesproken. In het raadsvoorstel zal een overzicht van de reacties die daaruit naar voren zijn gekomen worden opgenomen."

Dit voorstel begint met deze opbrengst van deze gesprekken en de potentiële respons daarop. Verder bestaat het voorstel uit de elementen die al in het raadsvoorstel zijn genoemd.

1. Respons vanuit de diverse contacten met de samenleving
2. De locatie
3. De doelgroep(en) die we kunnen opvangen
4. De consequenties voor het sociaal domein en het onderwijs; de voorwaarden die we met het COA afspreken
5. De middelen en inzet die het COA levert
6. Het huisvesten van de eigen doelgroepen; inclusief het totale aantal
7. De afspraken met derden die we daarover maken
8. De tijd die hiervoor nodig is en de kosten die dat met zich meebrengt voor de Gemeente Midden-Delfland
9. De opties die er zijn om andere dragers dan de gemeente voor (een deel van) deze kosten te vinden

1. Respons vanuit de diverse contacten met de samenleving

1.1. Wat komt naar voren uit de maatschappelijke verkenning van begin 2023?

De maatschappelijke verkenning bestond uit:

- Bijeenkomsten voor bewoners in Schipluiden, Maasland en Den Hoorn.
- Een workshop in de gemeenteraad.
- Een digitale enquête.
- Besprekingen met lokale maatschappelijke organisaties.
- Overleg met de lokale woningcorporatie.
- Overleg met het COA.

Het verslag van de verkenning staat op onze website. U kunt deze vinden achter de volgende link:

[Eindverslag algemene consultatie](#)

U kunt het verslag (als de link niet werkt in de documentvorm die u gebruikt) makkelijk vinden op de website van de gemeente. Op de startpagina treft u de verwijzing naar de pagina met al de gegevens.

De maatschappelijke verkenning van begin 2023 is gehouden met de insteek van een opvang van 225 vluchtelingen voor een periode van 5 jaar en 25 tot 50 flexwoningen. Het COA huisvest gemiddeld 8 personen in de oppervlakte van een wooneenheid. Daarom is in de startfase van het onderzoek uitgegaan van de bouw van ongeveer 30 units voor de opvang.

Bij de start van het onderzoek is uitgegaan van eenzelfde aantal flexwoningen. Bij aanvang is dus ingezet op een project met 60 wooneenheden. Bij de opzet die nu wordt voorgesteld huisvest het COA niet 8 mensen in een wooneenheid maar 3 tot 4. Hier zijn dan 66 eenheden voor nodig. Dit brengt het totaal aan wooneenheden op 96.

De belangrijke uitkomsten van de maatschappelijke verkenning over opvang en flexwonen in de samenleving van Midden-Delfland zijn:

- Zorgen over de veiligheid tijdens de eventuele opvang.
- Integratie van de 225 vluchtelingen binnen de samenleving van de kleinschalige dorpen.
- Extra druk op maatschappelijke voorzieningen vanwege de mogelijke komst van 225 vluchtelingen.
- Participatie en communicatie tijdens de mogelijke opvang.

Over het flexwonen zijn geen opmerkingen gemaakt. De focus ligt qua respons bij de maatschappelijke verkenning duidelijk op de opvang.

De maatschappelijke verkenning leidde hiermee tot vraagstukken, die zich ook voordoen bij andere gemeenten die onderzoeken hoe zij aan het verzoek van het Rijk invulling kunnen geven.

1.2. Wat is gedaan met deze uitkomsten?

Op deze punten hebben we met onze partners indringend gesproken.

Onze partners COA en politie hebben laten weten onze vraagstukken te erkennen als hun eigen vraagstukken. Dit betekent dat zij de bereidheid hebben om de in dit stuk opgenomen afspraken te maken maar ook verbonden te blijven als zich in de praktijk nieuwe/andere elementen naar boven zouden komen. U kunt in de onderstaande paragrafen met name 4 en 5, lezen welke inzet wordt gegarandeerd op het gebied van veiligheid, sociale voorzieningen, integratie en de participatie.

Ook is er contact geweest met maatschappelijke instellingen. Dit is niet met al de instellingen geweest maar met enkele instellingen vanuit relevante aandachtsgebieden. Met hen is gesproken over het realiseren van een opvang en wat dat voor hen zou kunnen betekenen en hoe zij daarop zouden reageren. Er is bijvoorbeeld contact geweest met vrijwilligersorganisaties, scholen, kinderopvang, sportverenigingen. Hieruit kwam naar voren dat men positief staat tegen het realiseren van een opvang. Ook gaf men aan dat niet alles dan eenvoudig geregeld of opgepakt kan worden maar dat er vertrouwen is dat de beschikbare tijd en de houding binnen de organisaties goede hoop gaf dat er een passend aanbod zal komen.

Om de afspraken actueel te houden en afwijkingen met elkaar te bespreken zal ook een betrokkenen-overleg worden opgericht. Aan dit overleg nemen vertegenwoordigers van de samenleving, de gemeente en onze partners deel.

Na het raadsbesluit zal de samenstelling van dit overleg concreet worden gemaakt.

1.3. Bewonersbijeenkomst

In de Hoornbloem is op 18 september een bewonersavond georganiseerd. Deze bijeenkomst was gericht op informeren over de voorgestelde locatie. Dat doel is slechts deels behaald. Op de inwonersavond zijn er zoveel vragen gesteld dat niet al de informatie die gedeeld had kunnen worden aan bod is gekomen. Met name de rol van de huidige burgemeester is veel besproken en de suggestie om op drie locaties opvang te realiseren is genoemd.

Op de bewonersbijeenkomst zijn enkele keren de aandachtspunten van de maatschappelijke verkenning genoemd. Met name veiligheid en de druk op de voorzieningen werden genoemd. Daarnaast zijn er enkele concrete vraagpunten mondeling naar voren gebracht en zijn er via de "mentimeter" veel vragen gesteld.

Een van de hoofdpunten was de wens van de bezoekers om de opvang over meerdere locaties te spreiden. Ook waren er vragen over het proces en de rol van de burgemeester. In de bijlagen 2a, b en c wordt hier nader op ingegaan. Het is aan te raden om eerst het raadsvoorstel te lezen voordat u deze bijlagen 2 leest. Deze bijlagen gaan namelijk uit van gegevens uit dit voorstel.

1.4. Ondernemersbijeenkomst

Op 19 september was er een ondernemersbijeenkomst in het gemeentehuis.

Deze verliep qua vraagstelling op hoofdlijnen hetzelfde als de inwonersbijeenkomst. De vragen gingen vooral over veiligheid, de waarde van de panden en het proces dat doorlopen is.

Een vraag die naar voren kwam is of er een kans is dat de bedrijfsvoering van de bedrijven beperkt kan worden door het tijdelijk vestigen van een AZC. Hier is in principe geen sprake van omdat de bestemming van de locatie niet wijzigt. Ook is er sprake van een tijdelijkheid wat betreft de huisvesting, hierdoor zijn er geen beperkende maatregelen van toepassing. Het komt erop neer dat de opvang zich dus zal moeten verhouden tot de bedrijven en niet andersom.

De ondernemers brachten ook ter sprake of er wel voldoende op werd ingezet om de mensen aan het werk te krijgen. Er is aangegeven welke inspanning daarop wordt gepleegd.

2. De locatie

In dit voorstel en de bijlagen wordt alleen de naam van de voorgestelde locatie genoemd. Van de locaties die niet worden voorgesteld zijn wel de beoordelingen ten opzichte van de criteria opgenomen. Het college kiest er voor om de "afgevallen" locaties niet concreet te benoemen of te beschrijven. Hiermee wordt enigszins vermeden dat dat tot ophef gaat leiden bij de betrokkenen bij die locaties. Vandaar dat het niet op voorhand bij de stukken zit.

Op verzoek van de raad kunnen deze gegevens worden gedeeld. Er is nu nog niet met de eigenaren/rechthebbenden van de locaties gesproken, mocht de raad een openbaar gesprek willen dan zou dat wel eerst moeten gebeuren. Bij een gesprek onder geheimhouding, of wanneer een reeds ingediend Woo voorstel tot openbaarmaking leidt, is dat niet nodig.

In deze paragraaf (kort) en in bijlage 3 (uitgebreid) wordt beschreven welk proces is doorlopen om deze locatie voor te stellen.

Om tot een locatievoorstel te komen is gestart met het bepalen van de criteria. De criteria zijn opgedeeld in twee types. Enerzijds de harde criteria (feiten) waar ieder dezelfde conclusie over trekt (bijvoorbeeld omvang perceel en eigendom).

Anderzijds de criteria waar ieder op basis van de eigen mening (afweging) een andere kijk op kan hebben (bijv. kan die dorpskern dit aan?). Of vanwege het wel of niet overtuigd zijn van de potentiële oplossingen die er zijn om iets te laten voldoen (bijv. moet de locatie bij een school of zetten we een busje in?). Deze criteria hebben we daarom afwegingen genoemd. Deze afwegingen zijn in drie subgroepen verdeeld.

Deze criteria en het onderstaande proces staan uitgebreid beschreven in bijlage 3.

Er is daarna ambtelijk een groslijst van locaties gemaakt. De groslijst bestaat uit locaties van enige omvang die op voorhand niet zijn uitgesloten van bebouwing.

Deze groslijst is langs de harde criteria gelegd. Uit deze groslijst komen vier opties naar voren die op een shortlist zijn gekomen. Van deze vier opties zijn er drie van een toereikende omvang. De vierde

optie komt voort uit de respons van de samenleving waarin werd aangegeven dat een uitwerking om in elk dorp een kleinere locatie in te zetten eventueel tot extra draagvlak kan leiden.

Deze vier opties zijn getoetst aan het tweede deel van de criteria (de lijst van de afwegingen). Uiteindelijk komt daar één locatie uit naar voren die aan al de harde criteria voldoet en die overwegend positief scoort op de wegingsfactoren.

Het voorstel is om voor de komende vijf jaar in te zetten op de locatie aan de Harnaschdreef tussen Meerkamp en Westernesse.

Na deze vijf jaar vervalt het gebruik van de locatie voor het deel van de opvang. De flexwoningen kunnen er vanaf dat moment, vanwege de maximale termijn om 10 jaar af te wijken van de bestemming, nog maximaal 5 jaar blijven staan.

Er is echter een grote behoefte aan bedrijventerrein. Dat betekent dat deze locatie uiteindelijk ook weer bedrijventerrein zal moeten worden. Ook is duidelijk dat de woningen hier niet lang genoeg kunnen staan om het woonpotentieel van tenminste 25 jaar te benutten. Daarom wil het college erop inzetten om deze flexwoningen na vijf jaar elders neer te zetten. Het heeft de sterke voorkeur om ook dat dan mogelijk te maken in Den Hoorn zodat die gemeenschap daar het meest van profiteert. Het college wil de eerstkomende vijf jaar benutten om dat mogelijk te maken.

3. De doelgroep(en) die we kunnen opvangen

Het COA heeft recent via de media maar ook in de gesprekken met Midden-Delfland aangegeven dat het maken van afspraken over de samenstelling van de groep in de opvang geen optie meer is. Het COA wordt door meerdere regelingen en de realiteit simpelweg gedwongen om al de vluchtelingen te huisvesten op de opvanglocaties. Het is in principe niet meer mogelijk om gemeenten te laten kiezen. Temeer daar veel gemeenten dezelfde wensen hebben dan zou er een hard bestand overblijven van mensen die nergens gehuisvest kunnen worden.

U, de raad van Midden-Delfland, heeft als randvoorwaarde aangegeven alleen die vluchtelingen te willen huisvesten die vallen onder de beschrijving "kunnen werken" en "gezinnen". Omdat Midden-Delfland met een aanbod van 225 plaatsen voor vijf jaar een bijdrage levert die substantieel is, is het gelukt om hier toch over in onderhandeling te treden.

De uitkomst van de onderhandeling is dat als Midden-Delfland bereid is om jongeren (Alleenstaande Minderjarige Vreemdelingen, AMV) te huisvesten het COA dan een grond heeft om te sturen op de samenstelling van de overige bewoners. Het COA zal deze jongeren namelijk bij voorkeur combineren met de opvang van gezinnen en mensen met een goede dagbesteding. Op die manier wordt namelijk de veiligheid voor deze jongeren bevorderd.

Deze jongeren hebben een voogd toegewezen gekregen. Ook is er continu begeleiding voor deze jongeren aanwezig op de locatie.

Voor het invullen van de voorwaarde van de raad om vooral de doelgroepen gezinnen en werkenden op te vangen is dus relevant of we de bereidheid hebben om toe te staan dat ook jongeren hier worden gehuisvest. Het college heeft afgewogen dat dit een haalbare optie is voor onze gemeente. Hierbij speelt mee dat de jongeren extra begeleiding krijgen die 24 uur per dag aanwezig is.

Op basis hiervan zijn met het COA de volgende afspraken uit onderhandeld met betrekking tot de te huisvesten personen. Dit betreft:

- Maximaal 25 jongeren (AMV) met bijbehorende extra ondersteuning;
- Van de overige bewoners behoort minimaal de helft, dus 100, tot een gezin;
- De overige mensen die worden gehuisvest, dit zijn er ook rond de 100, zijn minstens 6 maanden in de asielpprocedure. Dit betekent dat deze mensen mogen werken.

De groep die in de volksmond de naam "gelukszoeker" heeft gekregen wordt dus niet in Midden-Delfland gehuisvest. Ter informatie: in de bestuursovereenkomst (bijlage 4) wordt deze groep "tweede spoor" genoemd.

Ter voorkoming van verwarring over de diverse termen.

De vluchtelingen die we in Midden-Delfland op kunnen vangen hebben nog geen "status". Ze zijn geen statushouder. Ze zoeken nog asiel en zijn wel asielzoeker. De locatie van de huisvesting van deze vluchtelingen kan een vluchtelingenopvang worden genoemd. De term AZC is echter ook correct.

4. De consequenties voor het sociaal domein en het onderwijs; de voorwaarden die we met het COA afspreken

Omvang locaties

Er worden recent door de samenleving van Midden-Delfland vragen gesteld over het aanbod van het COA in relatie tot de omvang van de opvang. Hierbij wordt aangenomen dat drie kleine locaties hetzelfde aanbod krijgen als een grote. Dat is echter niet het geval. Dit is ook simpelweg niet te realiseren.

De omvang van een locatie is van invloed op het aanbod. Er is geen overzicht waarbij bijvoorbeeld per 10 opvangplaatsen er een aanbod is uitgewerkt. Dit is elke keer maatwerk afhankelijk van de locatie, de doelgroepen, de omgeving en de dan vigerende wet en regelgeving.

Zijn er veel locaties met minder dan 100 plaatsen?

Het COA heeft (bron: <https://www.coa.nl/nl/lijst/capaciteit-en-bezetting> en gegevens van medio september 2023) 214 opvanglocaties.

Er zijn 129 noodopvanglocaties. Deze noodopvanglocaties voldoen niet aan de kwaliteits- en voorzieningenstandaarden die het COA op basis van hun wettelijke taak moet realiseren. Daarom zijn deze noodopvanglocaties opgezet door de gemeenten. Deze 129 noodopvanglocaties verschillen in omvang, gemiddeld zitten hier 156 personen. Over de verdeling tussen gemeente en COA van de kosten van deze locaties en de personele inzet maakt het COA afspraken met de gemeenten.

Er zijn in Nederland 81 reguliere locaties. En er zijn 4 locaties die noodopvang en reguliere opvang combineren.

Deze reguliere locaties voldoen aan de reguliere kwaliteits- en voorzieningenstandaarden van het COA. Gemiddeld zitten hier 380 personen. Deze locaties krijgen de volledige ondersteuning die het COA mag bieden. In Midden-Delfland opteren we voor dit type. Daardoor zijn onderstaande voorwaarden geldend. Er zijn op dit moment in Nederland geen locaties die voldoen aan de voorwaarden die Midden-Delfland stelt en waar minder dan 200 mensen worden opgevangen.

Bestuursovereenkomst

Alles wat bestuurlijk met het COA afgesproken kan worden staat in bijlage 4. Bijlage 4 is de bestuursovereenkomst. De overeenkomst is door het college akkoord bevonden maar deze is zoals met de raad afgesproken nog niet ondertekend. Het COA weet dat het raadsbesluit daarvoor doorslaggevend is. Er is derhalve in deze versie dus ook een voorbehoud gemaakt waarin staat dat dat bestuurlijke proces nog doorlopen moet worden. Daarnaast moet het COA, omdat het van hun kant een investering van meer dan 10 miljoen is, een voorbehoud maken voor de goedkeuring van het ministerie van Justitie en Veiligheid.

Nadat de bestuursovereenkomst is ondertekend wordt de uitwerking in die lijn in aanvullende werkafspraken en contracten vastgelegd. De conceptteksten daarvan zijn ambtelijk besproken en liggen in lijn met de bestuursovereenkomst. Het college zal deze afspraken verderop in het proces vaststellen en aan de raad toezenden.

4.1. Onderwijs

De gemeente is verantwoordelijk voor het bieden van onderwijs. De kosten van de onderwijslocatie worden in die afspraken ook bij het COA neergelegd. Het COA vergoedt de kosten op basis van de [OHBA regeling](#).

De scholen dienen te voorzien in het daadwerkelijk bieden van het onderwijs. Zo lang de samenstelling (leeftijden en aantallen) van de vluchtelingen die worden opgevangen niet duidelijk is, is dat niet te concretiseren en organiseren. We weten nog niet hoeveel scholieren het zal betreffen en of deze de basisschoolleeftijd hebben of voor het voortgezet onderwijs.

Het COA zal ook zorgen voor het vervoer van de leerlingen waar nodig.

Er is ambtelijk contact gelegd met enkele basisscholen in de gemeente. Daaruit kwam naar voren dat dit niet eenvoudig is maar dat de scholen dit willen en kunnen realiseren. De termijn die nodig is om überhaupt de woningen te plaatsen is hierbij ook gunstig. De scholen hebben na het raadsbesluit nog ongeveer anderhalf jaar om het onderwijsaanbod te organiseren.

De scholen zullen daarbij onder andere afwegen of het handiger is om centraal een onderwijsvoorziening te regelen of per school. Ook zal een afweging zijn om de leerlingen eventueel te laten vervoeren naar een leegstaand lokaal op een andere locatie.

4.2. Zorgvoorzieningen

Het COA biedt op een reguliere locatie de volgende zorg:

- GezondheidsZorg Asielzoekers (GZA) voert de curatieve zorg uit aan asielzoekers en de GGD'en en JGZ-instellingen de publieke gezondheidszorg. GZA verzorgt de huisartsenzorg voor asielzoekers op of nabij elk asielzoekerscentrum. Een team met een huisarts, praktijkverpleegkundige, doktersassistent en POH-GGZ (Praktijkondersteuner Huisarts-GGZ) verzorgt spreekuren.
- Daarnaast heeft GZA een praktijklijn en is er op locatie een telefoon beschikbaar waar bewoners kosteloos en privé kunnen bellen.
- Asielzoekers maken aanspraak op vergoeding van zorg zoals is vastgelegd in de Regeling Medische zorg Asielzoekers (RMA).
- Het COA heeft een team van woonbegeleiders, casemanagers, programma begeleiders en 1/2 NT2 docenten. Zij begeleiden zowel groepen asielzoekers als individuele bewoners.
- Er wordt, zodra een verblijfsvergunning is uitgeven, gestart met een vervroegd inburgeringstraject. Dit traject bestaat onder andere uit kennis van de Nederlandse maatschappij en taalles.
- Op de meeste COA-locaties is Vluchtelingenwerk actief. Dit zal ook in Midden-Delfland zo zijn.

Doordat het COA bij een opvang van 225 bovenstaande zorg biedt wordt het dorp Den Hoorn daar niet mee belast. Bij een kleinere opvang (bijvoorbeeld een van 97) wordt het dorp er wel mee belast. Een niet gefaciliteerde (kleinere) opvang vraagt dus meer van de lokale voorzieningen.

4.3. Integratie

- Op een locatie zijn vaak veel vrijwilligers uit de omgeving betrokken. Het is de ervaring van het COA dat hier spontaan een aanbod komt en dat dit enorm veel helpt bij integratie en acceptatie. In elke situatie is de exacte vorm anders maar te denken valt bijvoorbeeld aan samen koken/eten, een 1-1 buddy systeem, helpen bij de fietsenwerkplaats, taallessen, samen sporten en zo voort. Het COA zal hier de lokale vrijwilligersorganisaties bij betrekken. Tussen het raadsbesluit en de realisatie zit anderhalf jaar. Die periode wordt benut om dit verder uit te werken zodat bij de start er gelijk een aanbod is.
- Er komt op de locatie ook een "Meedoenbalie". Daar kunnen alle bewoners terecht voor een divers participatie-aanbod, zoals (vaak) zelfwerkzaamheid, vrijwilligerswerk, sport en recreatie als ook begeleiding naar betaald werk. De coördinator Meedoenbalie coördineert vraag & aanbod aan participatieactiviteiten. Bij de meeste Meedoenbalies werken deze medewerkers van het COA samen met de lokale vrijwilligerscentrale (zoals SW-MD). Ook wordt er samengewerkt met gemeenten, werkgevers en lokale (maatschappelijke) organisaties om een breed aanbod te creëren.
- Op dit moment mogen asielzoekers voor maximaal 24 weken per jaar betaald werk verrichten vanaf het moment dat ze 6 maanden in Nederland zijn. Er is recent een uitspraak gedaan door een rechter dat deze maximale termijn van 24 weken per jaar die een vluchteling mag werken in strijd is met het doeltreffendheidsbeginsel. Die uitspraak komt erop neer dat het UWV niet zomaar een werkvergunning mag weigeren die gericht is op meer dan deze 24 weken. Daarmee ontstaat er een groter potentieel werkaanbod de doorwerking van deze uitspraak is echter nu nog niet in regels opgenomen.
- Een van de reële opties die we als gemeente hebben besproken met het COA is om een werkwijze toe te passen waarbij samen met een uitzendbureau gekeken wordt naar de mogelijkheden in de regio. Op die manier wordt zo deskundig mogelijk de potentie van de bewoners aan werk gekoppeld. In enkele (buur-)gemeenten is hier al goede ervaring mee opgedaan. Deze werkwijze kunnen we in onze gemeente ook toepassen. Het ligt voor de hand dat we echter eerst met de lokale ondernemingen, potentiële werkgevers, spreken om te bezien hoe zij hier tegenaan kijken. Dit zal in de komende maanden concreet worden gemaakt. Als de ondernemers in de directe omgeving geen gebruik willen of kunnen maken van het aanbod dan zal dus worden doorgeschakeld naar de optie van een uitzendbureau.

4.4. Participatie en communicatie

- Op elke COA locatie vindt een regulier omwonendenoverleg plaats. Afhankelijk van de wens van de gemeente en omwonenden wordt de frequentie en agenda bepaald. In Midden-Delfland maken we hier een breed betrokkenoverleg van. Zodat vraag en aanbod eerder bij elkaar komt.
- Het COA organiseert jaarlijks een open dag op de locatie.
- Omwonenden zijn welkom op een opvanglocatie. Ze kunnen hiervoor contact opnemen met de locatiemanager. De locatie is telefonisch 24 uur per dag en 7 dagen in de week bereikbaar.
- In paragraaf 6.2 staat de mogelijkheid beschreven om de 30 flexwoningen zoveel mogelijk lokaal toe te wijzen. Dit moet nog nader worden uitgewerkt maar we gaan ervanuit dat de raad verwacht dat het college zoveel mogelijk lokaal toewijst. Bij die wijze van toewijzing kan ook een voorwaarde worden opgenomen die de participatie tussen de opvang en de direct omwonenden bevordert. Bijvoorbeeld dat iemand vrijwilligerswerk verricht. Hier kan wederzijds profijt bij worden behaald.

4.5. Consequenties voor Midden-Delfland voor het sociaal domein en het onderwijs

Het COA regelt de bovenstaande zaken. Het project is echter groter dan de opvang er wordt ook ingezet op flexwonen. Er komen sowieso inwoners bij.

Voor de afdeling Samenleving en dienstverlening is de inschatting dat er uiteindelijk extra capaciteit nodig is voor het werk dat hiermee gepaard gaat.

Ervanuit gaande dat er tenminste 225 inwoners bijkomen is de inschatting dat er op het Klant Contact Centrum (KCC) 700 uur aan capaciteit nodig is. Voor het beleidswerk is de inschatting dat er voor deze periode van 5 jaar 1.200 uur aan extra inzet nodig is.

In totaal is dat een kostenpost van rond de €80.000. Deze kosten zijn deels voor de inzet op de flexwoningbewoners en maar grotendeels voor de opvang. De inzet van deze medewerkers richt zich op de realisatie van:

- Benodigde (tijdelijke) extra onderwijshuisvesting primair onderwijs (op de locatie zelf en/of bij reguliere basisscholen).
- Benodigde (tijdelijke) ruimte voor kinderopvang (op de locatie zelf, en/of bij de reguliere voorschoolse organisaties).
- Afspraken met schoolbesturen ten aanzien van het bekostigen, organiseren en aanbieden van onderwijs (centrale opvang en doorstroming naar reguliere klassen) ten behoeve van leerplichtige of partieel leerplichtige kinderen en jongeren. Hierbij ook afspraken maken in de regio, vanwege onderwijsvoorzieningen in de regio.
- Realiseren en bekostigen van aangepaste prestatieafspraken voor de duur van 5 jaar met uitvoerende organisaties op het gebied van zorg, jeugdzorg, gezondheid, taalvaardigheid, inburgering, (school)maatschappelijk werk en welzijn.
- Afspraken met mogelijke re-integratie partijen (vereist mogelijk aanbesteding) voor toeleiding en begeleiding naar werk.

5. De middelen en inzet die het COA levert

Het COA compenseert de kosten voor de opvang op basis van het faciliteitenbesluit. Uitgaande van 225 bewoners die zijn ingeschreven in ons BRP een 66 wooneenheden komt dat neer op een vergoeding van  op jaarbasis.

5.1. Ten aanzien van het sociaal domein

Zie paragraaf 4.

5.2. Ten aanzien van de veiligheid - COA

Zowel voor het COA als voor de gemeente is veiligheid een belangrijk thema. Op de locatie, maar natuurlijk ook in de buurt. Zoals hierboven staat is op de locatie de beheerder, in dit geval het COA, verantwoordelijk.

Het COA levert op het gebied van veiligheid het volgende:

- Er wordt op locatie aandacht besteed aan onder meer brandveiligheid, zwemveiligheid, huiselijk geweld en kindermishandeling, mensensmokkel en mensenhandel.

- Er zijn huisregels die asielzoekers moeten naleven. Het niet naleven wordt gesanctioneerd door de locatiemanager. Elke overtreding wordt als incident geregistreerd.
- Er is frequent overleg rondom veiligheid, in het bijzonder met de politie. Het COA gaat op elke locatie met de betrokkenen in overleg om een passende aanpak vast te stellen. Dat zal in Midden-Delfland ook gebeuren. Met het COA de politie en het Openbaar ministerie is overlegd dat onze werkwijze zoveel mogelijk zal gaan lijken op de werkwijze die in de bijgaande flyer (bijlage 5) over de opvang in Rijswijk duidelijk is beschreven. Voor overlast gevende asielzoekers zijn er verschillende protocollen, deze variëren van een formeel waarschuwingssysteem tot overplaatsing naar handhaving- en toezichtlocaties. Rondom overlastgevers wordt er nauw samengewerkt met de gemeente, IND, DT&V, en de politie. Over het algemeen zijn er hierdoor weinig incidenten op of rondom de locatie.
- Op elke grotere COA locatie, dus ook deze, zijn altijd 2 professionele beveiligers aanwezig. Daarnaast is er cameratoezicht.

Betrokkenenoverleg

- Zoals eerder al genoemd zal door het COA ook een overleg met de betrokkenen worden georganiseerd. Aan dit overleg nemen enkele omwonenden, betrokken ondernemers, de politie, de gemeente, het COA en diverse betrokken instanties zoals bijvoorbeeld Wonen Midden-Delfland en Stichting Welzijn Midden-Delfland deel. In dit overleg wordt in brede zin het reilen en zeilen van de opvang besproken.

5.3. Ten aanzien van de veiligheid - politie

Er is gesproken met de politie op regionaal en lokaal niveau.

Op regionaal niveau is daaruit naar voren gekomen dat de politieregio de veiligheid rondom de opvangcentra waarborgt op basis van hun primaire taak. De politie ziet dit als regulier werk en stelt daar geen aparte overeenkomst voor op. De werkwijze is dat in principe toezicht in en rond de locatie een verantwoordelijkheid is van de beheerder. Als de openbare in het geding komt of er sprake is van strafrechtelijke feiten komt de politie in beeld. De politie neemt dus niet de rol van een particuliere beveiligingsorganisatie over.

De politie garandeert dat in geval van incidenten of signalen van problemen er adequaat inzet wordt geleverd. Hieronder vallen ook de signalen die uit het betrokkenenoverleg komen.

De lokale afstemming heeft bevestigd dat de inzet zoals de beschreven staat in bijlage 5 voor onze gemeente passend is. Het openbaar ministerie en de politie kunnen effectief invulling geven aan dergelijke afspraken.

Er is informatie opgevraagd bij de politie om te achterhalen of en wat er nu specifiek verandert qua veiligheid bij realisatie van een opvang. Er is gevraagd naar de effecten op veiligheid bij andere opvangplekken in de regio. De politie mag deze gegevens echter niet delen. Wel is door de politie aangegeven dat cijfers altijd lokaal zijn en specifiek geduid moeten worden omdat er vaak meer dan een wijziging tegelijk is in een regio. We kunnen dus geen cijfers aan dit voorstel toevoegen die een duidelijk beeld geven van voor en na de realisatie van een opvang. De politie bevestigt wel dat de casussen die veel aandacht kregen incidenten zijn en geen trend. Er wordt soms, in relatie tot een opvang, relatief veel gesproken over de extremen die in de media worden genoemd. Omdat we geen cijfers met u kunnen delen is dat risico ook aanwezig bij de behandeling van dit voorstel.

We delen wel met u het signaal dat uit de gesprekken naar voren kwam. Dat signaal was dat er een kans is op een geringe toename van winkeldiefstal als er een opvang wordt gerealiseerd waar de gemiddelde leeftijd laag is en de mogelijkheden voor dagbesteding gering zijn. We kunnen in Midden-Delfland met de inzet op dagbesteding, werk en integratie hier een goed aanbod qua dagbesteding tegenover stellen.

Ook heeft de politie aangegeven de inzet te leveren die nodig is om hier adequaat aandacht aan te geven.

6. Het huisvesten van de eigen doelgroepen; inclusief het totale aantal

Deze paragraaf bestaat uit twee delen: De woningen en de toewijzing

6.1. De woningen

De uitdaging voor het huisvesten van de eigen doelgroepen in flexwoningen zit in de betaalbaarheid van de investering. In onze opzet gaan we uit van een exploitatie van vijf jaar. In een (huur-)periode van vijf jaar kan de aanschaf en de bouw van permanente woningen niet worden terugverdiend. Ook de kosten voor de vergunningen, het bouwrijp maken en het woonrijp maken zijn niet terug te verdienen. Er is dus een enorme uitdaging om dit "rond te rekenen". De raad gaf dit wel als voorwaarde mee.

6.1.1. Aanbod

Het COA deed de gemeente(n) een bod dat de kans op haalbaarheid een stuk groter maakt. Dit bod is wel aanzienlijk gereguleerd vanuit het Rijk.

Het bod dat het COA initieel mocht doen komt erop neer dat voor elke 10 opvangplekken die voor tenminste 5 jaar worden aangeboden er gratis een casco flexwoning ter beschikking wordt gesteld. Daar komt dan wel de voorwaarde bij, die ook in de bestuursovereenkomst staat, dat de gemeente dan ook de eigen opgave aan statushouders minstens 10 jaar lang zonder mankeren moet huisvesten. Daar moeten, als de gemeente dat niet al anders regelt, deze woningen voor worden gebruikt.

Midden-Delfland voldoet tot nu toe aan die taakstelling, als dat volgehouden kan worden, wordt aan deze voorwaarde dus reeds voldaan. Het Rijk stelt deze voorwaarde overigens om te voorkomen dat gemeenten die niet voldoen aan de taakstelling ook deze gelegenheid daar niet voor benutten.

Dit aanbod betekent dat bij een aantal van 225 opvangplaatsen er dus 22 tot 23 flexwoningen voor een aanschafprijs van €0 worden aangeboden.

Het COA doet dit aanbod alleen aan gemeenten en niet aan andere instellingen (zoals een corporatie), daarmee wordt voorkomen dat er sprake is van staatsteun.

De woningen die het Rijk levert zijn al aanbesteedt en de opdrachten zijn al gegund. Dikt betekent dat er snel geleverd kan worden maar ook dat er al veel is vastgelegd. De woningen worden geleverd in aantallen van 36 en 48. Er wordt dus niet één woning geleverd maar een gebouw. De gebouwen met 36 woningen zijn op dit moment allemaal onder optie en dus niet beschikbaar. We kunnen ons dus richten op de eenheden met 48 woningen. Een eenheid van 48 woningen kan ook worden geleverd in twee gebouwen van 24 woningen (het is niet toegestaan/mogelijk om een eenheid van 24 af te nemen).

Deze gebouwen zijn dan drielaags met 8 woningen per verdieping. In bijlage 6 treft u een impressie van deze woningen.

Dit gegeven, 48 wooneenheden minimaal, verhoudt zich niet 1 op 1 tot ons "recht" op 22,5 woning en ons verzoek om ook de opvang in dit kwaliteitsniveau te realiseren.

6.1.2. Wat kan wel?

Overwegende dat:

- de realisatie van woningen voor de eigen doelgroepen cruciaal is voor dit project;
 - dat de behoefte aan woningen de komende jaren hoog zal blijven;
 - dat flexwoningen ook elders in de gemeente gebruikt kunnen worden (of kunnen worden doorverkocht);
 - dat we een hoog kwaliteitsniveau willen;
 - dat de financiering van deze woningen vanuit gemeente en of Wonen Midden-Delfland niet zonder meer haalbaar is (verliesgevend) en er dus niet veel alternatieven zijn;
- hebben we erop ingestoken om twee eenheden van 48 woningen, dus 96 woningen te vragen.

Conform het uitgangspunt bij de start van het willen we 30 van deze woningen direct voor lokale doelgroepen inzetten. Deze woningen komen dan per direct in eigendom van de gemeente voor een aanschafprijs van €0,=. De overige 66 wooneenheden worden ingezet voor de opvang. Die verhouding is dus anders dan de gelijke verdeling die bij de start van het onderzoek is genoemd. Hiertegenover staat dat na 5 jaar de 96 woningen volledig ter beschikking kunnen komen van de lokale doelgroepen. De woningen zijn verplaatsbaar. Dus dat aanbod hoeft niet op deze locatie te worden gecontinueerd. Het is ook mogelijk om de woningen te verkopen aan een andere partij.

De koop is dus optioneel, het bedrag is al wel vastgelegd in de bestuursovereenkomst. Als de gemeente na 5 jaar de overige 66 woningen wil overnemen (het kan maar hoeft niet) dan wordt daar

een bedrag van ongeveer 3,5 miljoen voor betaald. Dat is 50% van de aanschafwaarde van deze 66 woningen. Dit betekent dat een afschrijving van 50% heeft plaatsgevonden. Elke woning kost dan ongeveer €53.000 als wordt gerekend met deze 66 woningen. Het bedrag is €36.500,= als de dertig al verkregen woningen hier ook in worden meegenomen (3,5 miljoen verdeeld over 96). Met die getallen lijkt een verdere exploitatie, door bijvoorbeeld WMD, haalbaar.

Als het toch anders loopt dan is het relevant dat vanuit het Rijk er zowel een financiële regeling voor de restwaarde van de woningen is als een garantie op ondersteuning om het elders te kunnen door exploiteren van de woningen mogelijk te maken. In dit advies wordt daar, omdat het vraagstuk nu nog niet aan de orde is, niet nader op ingegaan.

6.1.3. Wat wordt er gebouwd op de locatie?

Wooneenheden

Er komen 30 woningen te staan voor de lokale doelgroepen.

Er komen 66 woningen waar het COA vluchtelingen in kan huisvesten. Deze woningen worden geleverd in 4 blokken van 24 woningen elk.

Het COA realiseert daarnaast nog:

Voorzieningen, Kantoren en werkruimten:

- Voorzieningen en kantoren/werkruimten. Hierbij valt te denken aan ruimten voor taallessen, een info-balie, spreekruimten en kantoorruimten voor COA-medewerkers, VWN (Vluchtelingenwerk Nederland) en GZA (GezondheidsZorg Asielzoekers). Daarnaast is er behoefte aan opslagruimten en logistieke ruimten. Dit komt in totaal neer op zo'n 1.350 m² netto vloeroppervlak à ca 2.000 m² bruto vloer oppervlak.

Terreinvoorzieningen:

- Voor medewerkers en bezoekers 1 parkeerplaats per 10 asielzoekers;
- Een overdekte fietsenstalling (minimaal 30 plekken) en fietsrekken voor bewoners (150);
- Voor aanwezige kinderen enkele speelvoorzieningen en een sportveld(je).

Als bijlage 6 en 7 treft u een impressie aan van hoe het terrein en de woningen er dan uit kunnen zien. Dit zijn beide impressies.

6.2. De toewijzing kan "lokaal"

De toewijzing van de 30 woningen aan lokale doelgroepen is in principe gebonden aan de regels die we kennen vanuit de reguliere toewijzing van huurwoningen.

Het feit dat er ook een opvang wordt gerealiseerd verandert die regels niet. Onze partner voor het toewijzen van woningen is Wonen Midden-Delfland. Die organisatie is net als de gemeente gebonden aan de ondertekende regionale afspraken ten aanzien van woningtoewijzing. Met die werkwijze wordt vaak een "lokaal" percentage gerealiseerd dat hoger is dan de vastgestelde norm. Met de norm van 25% haalden we vaak 40%. Nu de norm 50% wordt verwachten we op 65% uit te komen.

Er is een optie die dit percentage verder kan verhogen. Het is namelijk mogelijk om deze woningen uit de regionale afspraken te houden door ze te laten toewijzen door een partij die niet gebonden is aan de regionale afspraken. Die partij kan dan nadere voorwaarden stellen aan de huurders. Deze voorwaarden kunnen zijn:

Voorbeeld 1: (nu of voorheen) wonen in Den Hoorn;

Voorbeeld 2: een bijdrage leveren als vrijwilliger aan de opvang.

Dit komt er dus op neer dat bij het toewijzen door een derde partij er dus een hoger percentage, oplopend tot 100% mogelijk is qua lokale toewijzing. Het lokale voordeel daarvan is niet onbetwist vast te stellen. Naast het feit dat in de regio de waardering hiervoor mogelijk niet groot is, is het tevens denkbaar dat het raadzaam is om de toewijzing van deze flexwoningen juist wel in de regionale afspraken mee te nemen zodat op het terrein van de reeds bestaande woningen van WMD een hoger percentage lokaal kan worden toegewezen.

Ook is nog niet helder of de bewoners, als de woningen na 5 jaar verplaatst moeten worden of als de woningen helemaal niet meer in de gemeente terugkeren, in aanmerking komen voor de urgentie die we in het "reguliere" proces wel hebben. Tevens is nog niet duidelijk of de inschrijvingsduur behouden kan blijven. Dit moet nog goed samen met de lokale woningcorporatie bekeken worden.

Het college gaat in principe uit van de door de raad geuite wens om maximaal lokaal toe te wijzen maar dit vergt dus nader onderzoek. Dit wordt echter pas relevant na het raadsbesluit en dan is hier nog voldoende tijd voor.

7. De afspraken met derden die we daarover maken

7.1. Ten aanzien van de flexwoningen

We hebben gesproken met de woningcorporatie Wonen Midden-Delfland. Daaruit wordt duidelijk dat aanschaf van deze woningen voor hen op dit moment niet haalbaar is. Dit heeft te maken met de omvang van de investering ten opzichte van de terugverdientermin. Ook past, doordat WMD al veel projecten heeft lopen, een investering van deze omvang nu niet binnen de financiële voorwaarden waaraan elke corporatie moet voldoen.

Op het moment dat de investeringslasten fors kunnen dalen zoals bij het nu voorliggende aanbod van het COA of een garantstelling vanuit de gemeente dan wordt het wel reëel.

Indien de raad instemt met dit voorstel dan zijn de voorwaarden duidelijk. De wederzijdse verwachting is dat WMD de exploitatie van de 30 woningen in de eerst vijf jaar sowieso kan oppakken. Eventueel in de rol van alleen beheerder, eventueel in de rollen van verhuurder en beheerder. Voor het eventueel exploiteren van de 96 woningen na 5 jaar zal in de komende maanden een businesscase worden opgesteld.

7.2. Ten aanzien van de doelgroepen

We hebben gesproken met bestuurders van enkele gemeenten in de regio Haaglanden. Deze gesprekken waren voor de val van dit kabinet dat bezig was met de spreidingswet. Uit de gesprekken blijkt dat er de bestuurlijke bereidheid is om de eventuele lokale taakstelling met betrekking tot opvang uit te wisselen met die van statushouders. Dit ligt nog niet vast en hier is dus ook geen formele besluitvorming over geweest. Maar er lijkt dus ruimte om in omliggende gemeenten statushouders op te vangen die onder de taakstelling van Midden-Delfland vallen. Die gemeenten willen daar te zijner tijd zelf over communiceren. Daardoor worden zij hier niet genoemd en zullen zij dit ook niet zonder meer openbaar maken.

De besproken aantallen zijn in de orde van grootte van 24 statushouders per jaar voor een periode van 5 jaar. Dat is, op dit moment, de helft van onze jaarlijkse taakstelling. Over 5 jaar gezien gaat dit over 120 plaatsen. De voorwaarde voor de overname van deze taakstelling is dat Midden-Delfland de opvang voor tenminste 225 vluchtelingen voor 5 jaar realiseert.

Logischerwijs is het voor Midden-Delfland dan ook een randvoorwaarde dat het wordt toegestaan door de provincie (die hierop toezicht houdt) om de taakstelling die de gemeente direct opgelegd krijgt (en waarop we worden gecontroleerd) op basis van deze lokale afspraken te kunnen laten invullen door een andere gemeente.

Het verdelen van deze aantallen statushouders ontlast onze lokale woningmarkt en vergroot met de toepassing van het lokale maatwerk de kansen voor inwoners uit de directe omgeving. Andersom komt onze extra realisatie op het gebied van opvang dan ten goede aan de taakstelling van de betreffende gemeente die statushouders overneemt.

7.3. Bestuurlijke positie gemeente

De huisvestingsopgaven voor gemeenten vloeien voort uit diverse regelingen. Hiervoor moet op gemeentelijk niveau (de regio Haaglanden) en met de provincie Zuid-Holland worden afgestemd.

Op dat niveau zijn er reeds diverse overleggen.

Voor de opvang van Oekraïners binnen de Veiligheidsregio Haaglanden;

voor statushouders binnen de provinciale regietafel opvang statushouders en asielzoekers;

en voor de overige doelgroepen binnen de regio Haaglanden.

Ook van Midden-Delfland wordt verwacht om binnen de mogelijkheden bij te dragen aan het realiseren van deze regionale opgaven. In diverse media en ook bestuurlijk is enkele maanden geleden meerdere malen benoemd dat Midden-Delfland toen niet afdoende leverde. Dat geluid is sinds dit onderzoek niet meer herhaald.

Midden-Delfland staat dus niet alleen in dit vraagstuk. Ook regionale wensen of verwachtingen spelen mee. Met het realiseren van een opvang, in 2023 onder de voorwaarden die het COA nu nog kan bieden en die ruimer zijn dan onder het regime van een spreidingswet, levert Midden-Delfland een regionaal zichtbare bijdrage die ertoe doet.

7.4. Wat is het vraagstuk als de gemeente niet voor deze opvang kiest?

Vanuit verschillende bronnen ligt een taakstelling voor gemeenten voor opvang van vluchtelingen. Een overzicht van deze getallen is opgenomen in onderstaande tabel. Per categorie volgt daarna een toelichting op de herkomst, berekening en grondslag van deze cijfers.

Tabel getallen taakstelling totaal 2023

Categorie	Toelichting	Taakstelling	Realisatie	Restant
Statushouders	Restant 2022 1, 1 ^e helft 2023 24, 2 ^e helft 2023 31	56	27	29
Vluchtelingen Oekraïne	Locatie Euterpe (in ontwikkeling)	60 ¹	51	9
Crisisnoodopvang	n.v.t. (elders in regio gerealiseerd)			-
Asielzoekers (incl. amv)	Verzoek Rijk via COA	97	0	97
Totale opgave		213	78	135

Onderbouwing aantal statushouders

De huisvesting van statushouders is gebaseerd op het systeem van de Huisvestingswet. Dit gaat om mensen die een vergunning tot verblijf hebben gekregen. Midden-Delfland heeft de opgelegde wettelijke taakstellingen tot nu toe altijd gerealiseerd. Controle hierop vindt plaats door de provincie. Vanuit 2022 is een achterstand van 1 persoon aan de taakstelling 2023 toegevoegd. De taakstelling 1^e helft 2023 was 24 personen. De taakstelling voor de 2^e helft is hoger dan het eerste half jaar. Oorzaken zijn snellere afhandeling van procedures en het relatief beperkt uitstromen van vluchtelingen uit centrale opvanglocaties. De taakstelling voor de 2^e helft van 2023 is het aantal van 31 personen. Van de taakstelling van 2023 resteert nog een aantal van 29 te huisvesten personen dit jaar.

Onderbouwing aantal opvang vluchtelingen Oekraïne

Voor de gemeentelijke huisvesting van vluchtelingen uit de Oekraïne zijn in de afgelopen maanden opvolgende besluiten genomen. De totalen die genoemd zijn, zijn verhogingen van de taakstellingen. De getallen op nationaal niveau zijn verdeeld over de veiligheidsregio. Op basis van inwoneraantal gelden binnen de Veiligheidsregio Haaglanden voor Midden-Delfland de volgende getallen:

- 07-03-2022: nationale taakstelling 50.000, VRH 2.000 > totaal Midden-Delfland 34
- 29-04-2022: nationale taakstelling 75.000, VRH 3.000 > totaal Midden-Delfland 51
- 28-11-2022: nationale taakstelling 90.000, VRH 3.600 > totaal Midden-Delfland 60
- 12-09-2023: bericht ontvangen dat nationale taakstelling 97.000 wordt.

De projectopdracht "huisvesting Oekraïners" van de gemeente is gericht op doelstelling die er toen was. Dit leidt tot de huisvesting van 51 personen op de locatie Euterpe. Na oplevering locatie vindt vanuit centrale systeem toewijzing van woonruimtes plaats. In het overzicht is gerekend op basis van de projectopdracht. Dit aantal kan iets wijzigen op basis van de daadwerkelijke toewijzing.

Berekening opvang asielzoekers

Voor de opvang van asielzoekers zijn verschillende bronnen beschikbaar. De cijfers die gebruikt gaan worden voor de 'Spreidingswet' worden uiteindelijk gebaseerd op de CBS-cijfers, die opgebouwd zijn vanuit data van het COA. Die cijfers lijken het meest realistisch. Het bovenstaande getal van 97 is hierop gebaseerd. Ook als deze wet er niet komt blijft het aantal mensen dat in Nederland "verspreidt" mag worden gelijk. Daarom hanteren we dit getal in dit overzicht. Bij een opvang van 97 vervalt de inzet die het COA bij een grotere locatie (die met dit voorstel voorligt) levert. Het getal van 97 is de uitkomst van een rekensom, de daadwerkelijke opgave wordt bepaald op het bestuurlijk niveau van Haaglanden. Daarbij zal waarschijnlijk ook worden gekeken naar reeds geleverde inzet en ruimtelijke mogelijkheden.

¹ Dit is gebaseerd op de een na laatste nationale taakstelling van de instroom. Die was 90.000, nu staat die schatting op 97.000.

8. De tijd die hiervoor nodig is en de kosten die dat met zich meebrengt voor de gemeente Midden-Delfland

8.1. De doorlooptijd

Uitgaande van het doorlopen van de reguliere procedures is de verwachting dat op zijn vroegst in december 2024 de woningen bewoonbaar zijn. De benodigde procedures zijn onderhevig aan bezwaar en beroep. Deze termijn zal dus zeker niet korter worden.

Bouwen

8.2. Plankostenscan

Qua organisatie zijn dit eigenlijk twee projecten. Er is een project opvang en er is een project flexwonen. Er is echter veel verbondenheid en ook zijn vaak dezelfde medewerkers betrokken bij beide projecten. Op basis van onze reguliere plankostenscan zijn de kosten qua inzet onzerzijds in de orde van grootte van [G] als we als gemeente de complete begeleiding doen (dus voor de 96 woningen). Het ligt echter voor de hand dat we vanwege de verhouding (66 om 30) een groot deel van de begeleiding en de kosten bij het COA neerleggen. Het COA heeft bevestigd dat zij de ambtelijke capaciteit die nodig is voor de ontwikkeling willen leveren en dat zij minstens hun deel van de kosten dragen. Deze afspraken worden in de nadere werkafspraken opgenomen. Deze zijn nu ambtelijk in voorbereiding.

Het COA zal een reguliere bouwvergunning moeten aanvragen voor de gebouwen. De legeskosten voor de 66 woningen zijn ongeveer [G]. Er wordt echter meer gebouwd dus de leges zullen iets hoger worden.

In de aanloop van het project, dus ten tijde van het onderzoek, zijn hier al kosten voor gemaakt. Deze bedragen [G]. In een bericht aan de raad is eerder aangegeven dat het onderzoeksbudget van [G] overschreden zou worden. Deze [G] worden ten laste van dat budget gebracht. Er resteert dus (op dit moment in dit advies – nog [G]

8.3. Bouw en woonrijp maken

De locatie is al zo goed als bouwrijp voor het op dit moment beoogde gebruik (bedrijven). De daarvoor gemaakte kosten zullen of direct worden betaald door het COA of in de huurprijs die aan het COA in rekening wordt gebracht worden doorberekend.

De gemeente zal maximaal 30/96 deel van deze kosten voor eigen rekening moeten nemen. We verwachten ongeveer een ton aan kosten.

8.4. Beschikbaar stellen grond

Het COA zal een huurprijs betalen voor de grond. Deze prijs zal hoger zijn dan de rentelasten die de gemeente heeft voor de aanschaf van de grond. Voor de aanschaf van de grond is een apart raadsvoorstel opgewerkt. Tenminste 66/96 van de rentelasten van de gebruikte grond zal dus aan het COA worden doorberekend.

Het resterende (maximaal 30/96^e) deel zal via de huuropbrengsten van de flexwoningen worden gerealiseerd.

Sturing en bedrijfsvoering

8.5. Projectadministratie en projectleider

Om dit project goed te laten verlopen is behoefte aan projectleiding. Ook zal Midden-Delfland inzet moeten plegen om de kosten, de subsidieaanvragen, de administratie et cetera op orde te hebben. Zodat we ook de kosten op de juiste manier doorrekenen en doorbelasten. Dit wordt geraamd op €100.000,- bij aanvang en [G] in de komende jaren

8.6. Communicatie

Er is zoals eerder al beschreven stevig ingezet op het organiseren van bijeenkomsten, het interviewen van stakeholders en het bouwen van een [website](#). Bij aanvang was hier [G] voor nodig aan externe ondersteuning. Door de drie extra avonden in de dorpen en de langere doorlooptijd is dit bedrag nu [G],=.

In de aanloop van het project, dus ten tijde van het onderzoek, zijn hier al kosten voor gemaakt. Deze bedragen [J G]. In een bericht aan de raad is eerder aangegeven dat het onderzoeksbudget van [G] overschreden zou worden. Deze [G] worden ten laste van dat budget gebracht. Dit betekent dat er een overschrijding is van [G] op het moment dat dit project geen vervolg krijgt.

Als het project doorgaat verwachten we nog [G] aan extra inzet bij aanvang op het gebied van communicatie en [G] in de komende jaren.

8.7. Reguliere inzet vanuit samenleving en dienstverlening

We verwachten dat met het huisvesten van vluchtelingen en de lokale doelgroepen er behoefte is aan meer ondersteuning vanuit de reguliere inzet van de gemeente, Gedacht moet worden aan het versterken van de gemeentelijke organisatie op uitvoerende taken zoals: leerplichtfunctie, klantmanager inburgering, zorgprofessionals. Dit was (zie hierboven) al geraamd op €80.000 bij aanvang en [G] in de komende jaren. Dit kan bekostigd worden uit de bijdrage die het COA aan de gemeente vanuit de faciliteitenregeling.

8.8. Veiligheid

Op het gebied van veiligheid zijn primair het COA en (bij escalatie) de politie aan zet. Het COA zal zorgen voor een reguliere bijeenkomst met omwonenden en betrokkenen. De gemeente is deelnemer aan dat overleg. De kosten hiervan zullen gering zijn en uiteindelijk onder regulier werk vallen. Voor de compleetheid houden we rekening met [G] voor de komende jaren.

Het totaal aan kosten de dekking staat hieronder in paragraaf 9.

9. De opties die er zijn om andere dragers dan de gemeente voor (een deel van) deze kosten te vinden

De bovenstaand genoemde kosten en de nu bekende dekking daarvan zijn in onderstaande tabel aan elkaar gerelateerd. Het is niet zo dat tegenover specifieke kosten in elk geval specifieke dekking staat. Wel blijkt uit de tabel dat de kosten en de beschikbare middelen goed in balans zijn. Er is over een exploitatieperiode van 5 jaar een positief resultaat. Dit resultaat kan bijvoorbeeld worden ingezet voor extra jongerenwerk.

Ook is het relevant om te constateren dat in onderstaande ook al kosten zijn meegenomen van de 30 eigen woningen. Door dit in één ontwikkeling mee te nemen halen we hier kostenvoordeel op.

Kosten		
	Incidenteel	regulier (jaarbedrag maal 5)
Plankosten onderzoek (zie 8.2) (=reeds gemaakte kosten)		
Communicatie onderzoek (zie 8.6) (= reeds gemaakte kosten)		
Plankosten 96 woningen (zie 8.2)		
Bouw en woonrijp maken voor 30 woningen (zie 8.3)		
Rentekosten (zie 8.4) (= 3 ton maal 5 jaar)		
Inzet bij aanvang sociaal domein (zie 8.7)		
Inzet regulier sociaal domein (zie 8.7, = 20.000 maal 5 jaar)		
Huisvesting scholen – 100% via OHBA (zie 4.1)	pm	
Projectleiding (zie 8.5)		
Projectadministratie (zie 8.5)		
Communicatie (zie 8.6)		
Veiligheid (zie 8.8)		
Totaal		
Waarvan toe te rekenen aan opvang (66/96)		
Waarvan toe te rekenen aan lokale doelgroepen (30/96)		
Dekking		
Leges te betalen door COA (zie 8.2)		
COA bijdrage vanuit Faciliteitenbesluit (zie inleiding bij 5)		
COA bijdrage aan plankosten van 175.000 (=66/96)		
COA huur grond (zie 8.4) (=66/96 van rentekosten)		
Te verrekenen rente in de verhuur van 30 woningen (=30/96 van rentekosten)		
Stichtingskosten (bij te dragen vanuit exploitatie 30 woningen (30/96))		
Onderzoeksbudget (reeds ter beschikking gesteld)		
Totaal		
Som van kosten minus de dekking		

Op basis van deze gegevens is er dus nog een bedrag van G min G in te zetten voor zaken zoals bijvoorbeeld jongerenwerk.

Al de kosten voor het realiseren van de opvang zijn met de bijdragen van het COA gedekt.

Dit project levert bij aanvang direct 30 flexwoningen op.

Beoogd maatschappelijk effect

- 1) Huisvesten van mensen die op korte termijn opvang nodig hebben.
- 2) Versneld en extra aanbod creëren voor doelgroepen waar de gemeente al verantwoordelijk voor is.

Argumenten

De gemeente Midden-Delfland kan een (toenemende) taakstelling tegemoet zien op het gebied van het huisvesten van doelgroepen. Met het huisvesten van 225 vluchtelingen wordt een bijdrage geleverd aan deze doelstelling die substantieel is. In de huidige fase van wetgeving, nu de taakstelling en de wettelijke dwang er nog niet is, zijn hier gunstiger voorwaarden bij af te spreken dan wanneer de taakstelling wel is opgelegd. Tevens is het wel of niet oppakken van een rol bij het huisvesten van de vluchtelingen een thema waar een gemeenteraad een standpunt over dient in te nemen.

Kanttekeningen

Onduidelijk is wat de wetgeving die er aan lijkt te komen (het voorstel is niet controversieel) precies gaat inhouden.

Het huisvesten van vluchtelingen is een onderwerp dat leidt tot discussie in de maatschappij. Het in Midden-Delfland doorlopen proces heeft de samenleving voorafgaand aan het raadsvoorstel een rol gegeven. Daaruit kwam naar voren dat er onder een aantal inwoners weerstand is en er ook zorgen leven.

Financiën

Zie paragraaf 9 van het voorstel

Communicatie en participatie

De communicatie en participatie met betrekking tot het onderzoek is afgerond.

Vervolgstappen

- Op woensdag 11 oktober zal de commissie vergadering plaatsvinden.
- Op woensdag 25 oktober volgt de raadsvergadering over dit onderwerp.
- Na 25 oktober zal afhankelijk van het besluit van de raad de bestuursovereenkomst wel of niet worden ondertekend
- Daarna zal het COA de vergunning aanvragen om de opvang te realiseren
- In het vervolgproces zal het COA nog veel afstemmen met de gemeente. Onder andere zal het COA met de afdeling samenleving en dienstverlening in gesprek gaan over de samenwerking op het sociale domein en met team veiligheid en de politie wordt de samenwerking op het gebied van veiligheid besproken.
- Vanuit de gemeente zullen we per thema gesprekken met de betrokkenen aangaan. Hierbij denken we aan de thema's Veiligheid, Integratie, Onderwijs en Participatie. Een van de partners die we hierbij zullen betrekken is SW MD.
- Gekeken zal worden of het mogelijk is met de bijdrage van het COA jongerenwerk aan te bieden.

Reactie college op commissiebehandeling



Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Concept Bestuursovereenkomst inzake de vestiging van een opvanglocatie in de gemeente Midden- Delfland

Versie 20 september 2023

Bestuursovereenkomst inzake de vestiging van een opvanglocatie en flexwoningen voor statushouders

Partijen

- a. Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers, gevestigd aan de Rijnstraat 8 te Den Haag, hierbij vertegenwoordigd door een de bestuursvoorzitter van het COA,   hierna te noemen: ‘COA’
- b. De gemeente Midden-Delfland, gevestigd aan de Anna van Raesfeltstraat 37 te Schipluiden, hierbij vertegenwoordigd door de waarnemend burgemeester, de heer drs. A.P.J. van Hemmen, hierna te noemen: ‘het gemeentebestuur’

Overwegende:

- dat het COA tot kerntaak heeft de opvang en begeleiding van vreemdelingen;
- dat het gemeentebestuur bereid is mee te werken aan de opvang van vreemdelingen in een COA-opvanglocatie binnen de gemeente;
- dat de gemeente naast deze COA-opvanglocatie zelf Gemeente-Flexwoningen wenst te realiseren voor de huisvesting van eigen doelgroepen;
- dat het COA en het gemeentebestuur een optimaal functioneren van deze opvanglocatie in de plaatselijke gemeenschap en in relatie tot de betrokken diensten en instellingen willen bewerkstelligen door het maken van afspraken en het treffen van de nodige voorzieningen;
- dat de bestuursovereenkomst onverlet laat dat respectievelijk het COA en de gemeente voor het gebruik van de COA-opvanglocatie en Gemeente-Flexwoningen over de benodigde vergunningen moet beschikken;
- dat het gemeentebestuur zich binnen haar publiekrechtelijke verantwoordelijkheden inspannt voor een zorgvuldige en voortvarende vergunningverlening;
- dat het Faciliteitenbesluit Opvangcentra, d.d. 29 juli 1994 (Stb. 636) en de aanvullingen van 8 juni 1998 (Stb. 347) en 25 januari 2001 (Stb. 60) van toepassing zijn op de COA-opvanglocatie, alsmede eventuele toekomstige wijzigingen en aanvullingen;
- dat de directe verantwoordelijkheid voor het nemen van de noodzakelijke maatregelen op de beleidsterreinen Onderwijs, Gezondheidszorg en Openbare orde en veiligheid, behalve bij de gemeente en het COA, bij meerdere partijen ligt;
- dat het uitgangspunt is dat de randvoorwaarden voor de te nemen maatregelen in verband met de opvang van vreemdelingen op de beleidsterreinen Onderwijs, Gezondheidszorg en Openbare Orde en veiligheid voldoende in bestaande wet- en regelgeving zijn vastgelegd;

- dat op de COA-opvanglocatie AMV'ers worden opgevangen, deze AMV'ers extra aandacht en begeleiding verdienen;
- dat het COA om deze reden op deze COA-opvanglocatie vanwege de beheersbaarheid de uit spoor 2¹ behorende vreemdelingen, uitgezonderd de kwetsbare vreemdelingen, niet op deze COA-opvanglocatie op te vangen.
- dat het wenselijk is dat vreemdelingen die in de COA-opvanglocatie verblijven zo snel mogelijk nadat zij over een verblijfsvergunning beschikken in te laten stromen in de gemeente Midden-Delfland, danwel de gemeente waaraan zij zijn gekoppeld. ;
- dat het COA bereid is de gemeente te ondersteunen bij het realiseren van het huisvesten van aan de gemeente gekoppelde statushouders door het onder daarop gerichte voorwaarden om niet beschikbaar te stellen van flexwoningen;
- dat partijen menen dat de integratie van de bewoners in de Opvanglocaties met de lokale gemeenschap kan worden bevorderd door een deel van de bedoelde flexwoningen in te zetten voor de huisvesting van andere gemeentelijke doelgroepen;
- dat afspraken over het vastgoed zullen worden vastgelegd in een nader op te stellen vastgoedovereenkomst met plattegrond, waarbij het uitgangspunt is dat de flexwoningen van zowel de COA-opvanglocatie als van de Gemeente-Flexwoningen bestaan uit flexwoningen van het Rijksvastgoedbedrijf en worden gerealiseerd door het COA;

Komen het volgende overeen:

Artikel 1 - Definities

In deze overeenkomst wordt verstaan onder:

- a) Vreemdeling: de persoon die in de opvanglocatie van het COA wordt opgevangen, zoals bedoeld in artikel 3 van de Wet Centraal Orgaan opvang asielzoekers. Het betreft hier zowel asielzoekers, als bewoners die een verblijfsvergunning hebben maar nog geen reguliere huisvesting in een gemeente hebben;
- b) AMV: Alleenstaande minderjarige vreemdeling;
- c) Capaciteitsplaatsen: plaatsen in een COA-opvanglocatie beschikbaar voor de opvang van vreemdelingen, zoals bedoeld in artikel 1.b van het Faciliteitenbesluit;
- d) COA-opvanglocatie: een opvangvoorziening waarin door of onder verantwoordelijkheid van het COA opvang wordt geboden aan vreemdelingen. Hieronder vallen een Opvangcentrum of een Noodopvang;

¹ Spoor 2: vreemdelingen uit een veilig land of die elders in de EU al bescherming hebben.

- e) Gemeente-Flexwoningen: flexwoningen waarin door of onder verantwoordelijkheid van de gemeente Midden-Delfland statushouders en door de gemeente te bepalen doelgroepen worden gehuisvest;
- f) Datum van ingebruikname: de datum waarop de eerste vreemdeling gebruik maakt van de COA-opvanglocatie;
- g) Faciliteitenbesluit: het Faciliteitenbesluit Opvangcentra d.d. 29 juli 1994 (Stb. 636).

Artikel 2 – COA-opvanglocatie

1. Het gemeentebestuur stemt in met het gebruik van de COA-opvanglocatie aan de Harnaskade 14 [perceelnummer], te Den Hoorn door het COA.
2. Het COA gebruikt de COA-opvanglocatie onder eigen verantwoordelijkheid als een COA-opvanglocatie ten behoeve van de opvang van vreemdelingen.

Artikel 3 – COA-opvanglocatie: Aantal vreemdelingen en capaciteitsplaatsen

1. In de COA-opvanglocatie worden maximaal 225 vreemdelingen opgevangen, waarvan maximaal 25 AMV'ers.
2. In de COA-opvanglocatie worden maximaal 275 capaciteitsplaatsen gerealiseerd. Het COA garandeert dat er niet op enig moment meer dan 225 vreemdelingen op de COA-opvanglocatie zullen worden opgevangen.
3. Het COA spant zich in voor een evenwichtige samenstelling van de vreemdelingen voor wat betreft herkomst, geslacht, leeftijd en gezinssituatie. Instroom is daarbij bepalend.
4. Door de in lid 1 op te vangen AMV'ers zal het COA de groep vreemdelingen in de COA-opvanglocatie voor 50% uit gezinnen laten bestaan en voor 50% uit asielzoekers (dit kunnen ook alleenreizende mannen zijn) die langer dan 6 maanden in de asielprocedure zitten.
5. Door de in lid 1 op te vangen AMV'ers zal het COA in de COA-opvanglocatie geen uit spoor 2 behorende vreemdelingen, uitgezonderd de kwetsbare vreemdelingen, op deze COA-opvanglocatie opvangen
6. Op verzoek van het gemeentebestuur verstrekt het COA het gemeentebestuur informatie over het aantal en over de in het vorige lid bedoelde samenstelling van de vreemdelingen dat in de gevraagde periode in de COA-opvanglocatie verblijft.

Artikel 4 – COA-opvanglocatie: Duur van de overeenkomst

1. De bestuursovereenkomst wordt aangegaan voor de duur van 5 jaar en vangt aan op de datum van ingebruikname.
Op het moment dat de eerste vreemdeling gebruik maakt van de opvanglocatie wordt deze datum vastgelegd in de “Verklaring datum ingebruikname

opvanglocatie”, zoals weergegeven in bijlage A en zal aan deze overeenkomst worden toegevoegd.

2. De overeenkomst eindigt van rechtswege na het verstrijken van de in lid 1 genoemde periode, tenzij Partijen in onderling overleg anders besluiten.
3. Het COA en/of de gemeente kunnen per aangetekende brief besluiten tot tussentijdse opzegging van de overeenkomst. Bij tussentijdse opzegging geldt een opzegtermijn van tenminste 6 maanden. De gemeente zal van dit recht alleen gebruik maken als het bij herhaling en na overleg niet lukt om de afspraken na te komen.
4. Partijen kunnen gedurende de gebruikperiode in onderling overleg, uiterlijk drie maanden voor afloop van deze overeenkomst, besluiten tot verlenging van de overeenkomst voor een nader overeen te komen termijn. De gemeenteraad dient uitdrukkelijk goedkeuring te verlenen aan deze verlenging. Het COA zal in de eerste drie jaar na de ingebruikname van de opvanglocatie geen verzoek tot verlenging of wijziging van de samenstelling indienen. Voordat het COA een formeel verzoek bij het college van de gemeente Midden-Delfland indient, stelt het COA de burgemeester op de hoogte van het voornemen tot het indienen van een verzoek.
5. In de situatie dat zich ernstige ongeregeldeheden op het terrein van de openbare orde en veiligheid voordoen die verband houden met de aanwezige opvanglocatie, treedt de burgemeester in overleg met een bestuurder van het COA om gezamenlijk te bezien of een oplossing kan worden bereikt.

Artikel 5 – COA-opvanglocatie: Uitkeringen Faciliteitenbesluit

1. De aanspraak op verstrekking van de uitkering als bedoeld in artikel 3, eerste lid en artikel 4, eerste lid van het Faciliteitenbesluit, vangt aan op de datum van ingebruikname.
2. Worden er door de gemeente in verband met de vestiging extra kosten gemaakt die het via het Faciliteitenbesluit opvangcentra toegekende bedrag overschrijden, dan kan het COA, met inachtneming van artikel 8 van het Faciliteitenbesluit, en onder goedkeuring van de Minister van Veiligheid en Justitie op verzoek van de gemeente een hogere uitkering verstrekken.

Artikel 6 - Aanvullende werkafspraken

In aanvulling op de bijlagen A en B kunnen het gemeentebestuur en het COA, rekening houdend met elkaars bevoegdheden en verantwoordelijkheden, nadere werkafspraken maken. Deze worden vastgelegd in een separaat document ‘Aanvullende Werkafspraken’. Het betreft hier eventuele aanvullingen en uitwerkingen op de in de toelichting Bestuursovereenkomst genoemde informatie. Dit kunnen afspraken zijn op het terrein van de organisatie van en diensten op de COA-opvanglocatie.

Artikel 7 - Overige bepalingen asielopvang

1. Bijlagen A (Verklaring datum ingebruikname opvanglocatie) en B (Toelichting Bestuursovereenkomst) behoren bij en geven een nadere toelichting en/of uitwerking van deze bestuursovereenkomst.
2. Indien de bestaande wet- en regelgeving op de beleidsterreinen Onderwijs, Gezondheidszorg en Openbare orde en veiligheid niet afdoende blijkt te zijn en hierdoor een knelpunt op dat onderdeel ontstaat, dan zullen het COA en het gemeentebestuur zich gezamenlijk inspannen dit knelpunt, tot aan een finaal antwoord, aan te kaarten bij het verantwoordelijke Ministerie.

Artikel 8 – Gemeente-Flexwoningen voor statushouders

1. Mocht de gemeente de lokale taakstelling op het gebied van statushouders niet realiseren dan zullen 30 van de 96 flexwoningen de eerste 10 jaar voor gemiddeld 50% worden ingezet als tussenvoorziening voor statushouders. Dit percentage kan per jaar fluctueren afhankelijk van de taakstelling. Leidend hierbij is de tijdige doorstroom van statushouders vanuit het COA naar de gemeente. De overige woningen kunnen ingezet worden voor andere gemeentelijke doelgroepen. Na 10 jaar is de gemeente vrij om alle woningen in te zetten voor gemeentelijke doelgroepen. De Gemeente-Flexwoningen worden ingezet onder de volgende voorwaarden:
 - a. Bij instroom in de Gemeente-Flexwoning wordt de statushouder uitgeschreven bij het COA en ingeschreven bij de gemeente en telt derhalve mee voor de taakstelling.
 - b. De statushouder die gehuisvest wordt in de Gemeente-Flexwoning krijgt binnen 24 maanden permanente huisvesting aangeboden binnen de gemeente. Dit om de uitstroom uit het COA te bevorderen.
 - c. Halfjaarlijks maken de gemeente en het COA afspraken over de instroom van de gekoppelde statushouders. Hierbij zal bezien worden welke statushouders de komende periode zullen instromen met in achtneming van de voorwaarden die aan de financiering zijn verbonden. Bij de huisvesting in de woningen zoals hier bedoeld wordt voorrang gegeven aan twee groepen, te weten:
 1. Statushouders die nog na-reizigers verwachten (zogenaamde referenties) en,
 2. Statushouders die voor de gemeente op basis van gezinssamenstelling lastig plaatsbaar zijn (bijvoorbeeld grote gezinnen of senioren), waardoor deze relatief het langst in de COA opvang verblijven.
2. COA ontwikkelt de gehele locatie en zal de kosten voor de realisatie van de Gemeente-Flexwoningen voor de gemeente (exclusief de woningen zelf) in rekening brengen bij de gemeente. Bij de ontwikkeling hoort een bij de termijn van gebruik passende realisatie van een aantrekkelijke buiteninrichting van het gebied.

3. Overdracht van de flexwoningen aan de gemeente wordt uitgewerkt in de vastgoedovereenkomst.
4. Gemeente is verantwoordelijk voor het beheer en exploitatie van haar eigen 30 van de 96 Gemeente-Flexwoningen.
5. De 66 woningen die het COA zal aanschaffen voor het realiseren van de opvang worden na afloop van de initiële looptijd (zoals bedoeld onder artikel 4.1) van deze bestuursovereenkomst aan de gemeente aangeboden. De overdracht zal dan geschieden voor 50% van de aanschafwaarde van deze woningen, tenzij de bestuursovereenkomst eerder dan de initiële looptijd wordt beëindigd. Dan zullen Partijen in gesprek gaan over een passende prijs.

Artikel 9

1. Deze bestuursovereenkomst wordt uitdrukkelijk aangegaan onder de opschortende voorwaarden dat:
 - i. de gemeenteraad van de gemeente Midden-Delfland deze bestuursovereenkomst en alle daarin opgenomen condities heeft goedgekeurd en deze bestuursovereenkomst door de burgemeester van Midden-Delfland is ondertekend; en
 - ii. het bestuur van het COA deze bestuursovereenkomst en alle daarin opgenomen condities heeft goedgekeurd en deze bestuursovereenkomst door de bevoegde vertegenwoordiger van het COA is ondertekend. De financiële consequenties vormen onderdeel van genoemde condities, evenals de benodigde goedkeuring van het ministerie van Justitie en Veiligheid ingeval het totaal van de verplichtingen groter is dan € 10 miljoen.

Artikel 10 - Slot bepalingen

1. In geval van een wijziging van wet- of regelgeving die gevolgen heeft voor deze overeenkomst, treden partijen met elkaar in overleg over hoe deze gevolgen het beste kunnen worden opgevangen.
2. Wijzigingen van deze overeenkomst zullen, na overeenstemming hierover tussen partijen, schriftelijk worden vastgelegd en als addendum aan deze overeenkomst worden gehecht.
3. In situaties waarin deze overeenkomst niet voorziet of in geval van geschillen, de uitleg en/of de uitvoering ervan, zullen partijen een maximale inspanning verrichten om deze geschillen in onderling overleg op te lossen.
4. Voor zover de aanbestedingsregels dit toestaan, spant het COA zich in, diensten en producten die nodig zijn voor de uitvoering van werkzaamheden, zoveel als mogelijk vanuit de gemeente en regio aan te trekken. Dit betreft de diensten en producten waar het COA op het moment van ondertekenen geen centrale inkoop voor heeft geregeld.

Aldus overeengekomen, in tweevoud opgemaakt en ondertekend.

[*plaats*]

Den Haag

[*datum*]

gemeente Midden-Delfland

[*datum*]

Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Dhr. Drs. A.P.J. van Hemmen
burgemeester

BIJLAGEN:

Bijlage A: Voorbeeld: Verklaring datum ingebruikname opvanglocatie;

Bijlage B: Toelichting Bestuursovereenkomst. – Alleen van toepassing op de COA-opvanglocatie.

Bijlage A Verklaring datum ingebruikname COA-opvanglocatie

(wordt door het COA verzonden zodra de opvanglocatie voor bewoning in gebruik is genomen)

College van burgemeester en wethouders van de gemeente [naam]

Ten aanzien van de Burgemeester, [naam]

Postbus [Postbus Nummer]

Postcode

[datum]

[kenmerk]

Onderwerp: Verklaring datum ingebruikname COA-opvanglocatie [plaats opvanglocatie]

Geacht College,

Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) wil het college bedanken voor alle gezamenlijke inspanningen om te komen tot het realiseren van een opvanglocatie in [naam gemeente]. Samen met u geven we invulling aan een maatschappelijk vraagstuk; het bieden van opvang en begeleiding aan asielzoekers in Nederland.

Met deze verklaring willen wij u informeren dat de opvanglocatie [plaats opvanglocatie] op [datum en jaar] voor de opvang en begeleiding van asielzoekers in gebruik wordt genomen. Dit is overeenkomstig artikel 4 van de bestuursovereenkomst.

Wij vertrouwen op een goede samenwerking met uw gemeente, met omwonenden en andere betrokken organisaties. Mocht u vragen hebben over de verklaring of over de opvanglocatie dan kunt u contact opnemen met [naam regiomanager / locatiemanager en e-mailadres].

Met vriendelijke groet,

Den Haag,

Centraal Orgaan opvang asielzoekers

[Handtekening]

[Handtekening]

Bijlage B Toelichting Bestuursovereenkomst- Allen van toepassing op de COA-opvanglocatie.

I - Doel Bestuursovereenkomst

Inleiding

Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) zorgt er voor – op grond van de Wet COA - dat vreemdelingen in een kwetsbare positie in een veilige en leefbare omgeving professioneel worden opgevangen en begeleid in een opvanglocatie. Het COA opent pas een opvanglocatie nadat de gemeente daarmee heeft ingestemd. In de bestuursovereenkomst staan afspraken tussen de gemeente en het COA over de vestiging en ingebruikname van een opvanglocatie.

Het COA dient over de benodigde vergunningen te beschikken voordat een opvanglocatie in gebruik wordt genomen. De gemeente is door het ondertekenen van de bestuursovereenkomst niet gebonden deze vergunningen te verlenen, maar partijen komen overeen dat de gemeente zich zal inspannen voor een zorgvuldige en voortvarende vergunningverlening.

Het doel van de bestuursovereenkomst is:

- 1.1** Afspraken vastleggen over de vestiging van een opvanglocatie in de gemeente.
- 1.2** Inzichtelijk maken van elkaars wettelijke bevoegdheden en verantwoordelijkheden op de beleidsterreinen Onderwijs, Gezondheidszorg en Openbare orde en veiligheid, in relatie tot de opvanglocatie.

1.1 Afspraken vastleggen over de vestiging van een opvanglocatie

In de bestuursovereenkomst zijn afspraken opgenomen die nodig zijn voor het in gebruik nemen van de opvanglocatie. Daarbij valt te denken aan afspraken over welke locatie, of het een Opvangcentrum of Noodopvang betreft, het aantal bewoners, duur en welke wettelijke financiële uitkeringen beschikbaar worden gesteld (Faciliteitenbesluit).

Meer informatie over de praktische en financiële aspecten die de komst van een opvanglocatie met zich mee brengen, zoals communicatie, veiligheid, leefbaarheid, terugkeer en vertrek, bedrijfsvoering van het COA en ook over de uitkeringen en berekeningsmethodiek van het Faciliteitenbesluit staan op de website van het COA <https://www.coa.nl/nl/een-azc-de-gemeente>

De gemeente heeft met het document ‘Aanvullende Werkafspraken’ de mogelijkheid om met het COA aanvullende werkafspraken te maken. Het betreft eventuele aanvullingen en uitwerkingen op de in deze overeenkomst genoemde informatie. Dit gebeurt onder erkenning van elkaars bevoegdheden en verantwoordelijkheden.

Aantal vreemdelingen en capaciteitsplaatsen

Voor het COA is het van belang om de bezetting in een opvanglocatie optimaal te kunnen gebruiken. Daarom worden in de Bestuursovereenkomst zowel het aantal vreemdelingen als het aantal capaciteitsplaatsen benoemd. Om het maximum aantal vreemdelingen te kunnen onderbrengen in de opvanglocatie, is het noodzakelijk om meer capaciteitsplaatsen beschikbaar te hebben. Zo kan het voorkomen dat een gezin bestaande uit vier personen in een wooneenheid met capaciteit voor vijf personen wordt geplaatst. De vijfde capaciteitsplaats blijft daardoor vacant. Daarom zijn meer capaciteitsplaatsen nodig dan het maximum aantal op te vangen vreemdelingen. Niet elke capaciteitsplaats zal in de praktijk bezet worden.

Voor het COA is de instroom leidend bij het plaatsen van vreemdelingen in opvanglocaties. Het COA maakt geen onderscheid naar nationaliteit, leeftijd, religie, seksuele geaardheid, achtergrond, etc.

Faciliteitenbesluit

Indien in een gemeente een opvangcentrum is gevestigd heeft de gemeente recht op uitkeringen volgens het Faciliteitenbesluit. Aan de gemeente wordt jaarlijks door het COA een uitkering verstrekt op basis van het aantal door asielzoekers permanent te bezetten capaciteitsplaatsen verminderd met het aantal op 1 januari van het uitkeringsjaar in de basisregistratie personen ingeschreven bewoners van het opvangcentrum.

Het Faciliteitenbesluit maakt voor de bekostiging onderscheid tussen artikel 3 en 4 (Opvangcentrum) en artikel 5 (Noodopvang). Onder Opvangcentrum vallen verschillende typen locaties² zoals azc (asielzoekerscentrum), col (Centrale Ontvangstlocatie), pol (Procesopvanglocatie), HTL (Handhaving en Toezichtlocatie) en GL (Gezinslocatie). Onder Noodopvang vallen Noodopvang en Aanvullende Opvang (AVO).

De soort opvanglocatie (Opvangcentrum of Noodopvang) wordt vastgelegd in artikel 2, tweede lid van de Bestuursovereenkomst.

1.2 Onderwijs, Gezondheidszorg en Openbare orde en veiligheid

Op bovengenoemde beleidsterreinen ligt de directe verantwoordelijkheid bij meerdere partijen. Dit is belangrijk om te constateren en te realiseren voor de komst van de opvanglocatie. Uitgangspunt is dat de voor de opvang van vreemdelingen benodigde voorzieningen en de te nemen maatregelen afdoende zijn geregeld in de bestaande wet- en regelgeving. Indien de regelgeving op een bepaald onderdeel niet afdoende blijkt te zijn en hierdoor een knelpunt kan ontstaan, dan kunnen het COA en de gemeente zich gezamenlijk inspannen dit aan te kaarten bij het verantwoordelijke Ministerie.

Onderwijs

In de Nederlandse leerplichtwet is opgenomen dat alle kinderen in de leerplichtige leeftijd naar school moeten. De gemeente is verantwoordelijk voor de huisvesting en inrichting van de onderwijsvoorzieningen en handhaving van de leerplicht. De leerplicht geldt dus ook voor kinderen in de opvanglocatie. Vanaf het moment dat deze kinderen staan ingeschreven in de BRP heeft de gemeente de wettelijke taak de leerplicht van deze kinderen te handhaven.

Op grond van artikel 5a van het Faciliteitenbesluit kan de gemeente aanspraak maken op een uitkering verstrekt door het COA voor huisvesting van het basisonderwijs voor kinderen van de opvanglocatie.

Meer informatie over het organiseren van onderwijs aan asielzoekerskinderen staat op <https://www.coa.nl/nl/onderwijs-kinderen>.

Gezondheidszorg

Net als iedereen kunnen asielzoekers naar de huisarts, een verloskundige of het ziekenhuis. COA-medewerkers informeren asielzoekers over de Nederlandse gezondheidszorg en begeleiden minder zelfredzame bewoners bij hun gang naar de zorg. Op elk azc houdt een huisarts spreekuur. Met vragen over hun gezondheid kunnen de bewoners van een azc 24/7 bellen met een medisch contactcentrum.

GGD

Net als voor alle andere inwoners van Nederland is de GGD verantwoordelijk voor de publieke gezondheidszorg voor asielzoekers. Deze zorg omvat onder meer infectieziektepreventie en -bestrijding, gezondheidsvoorlichting en jeugdgezondheidszorg (JGZ). Ook voert de GGD bij aankomst in Nederland de verplichte controle op tuberculose uit, voor asielzoekers uit landen waar tbc veel voorkomt.

Meer informatie over gezondheidszorg staat op <https://www.coa.nl/nl/medische-zorg-aan-asielzoekers> en <https://www.coa.nl/nl/vergoeding-van-medische-zorg>

Jeugdhulp

Sinds 1 januari 2019 zijn gemeenten verantwoordelijk voor de jeugdhulp aan kinderen die in een opvanglocatie wonen en aan alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv). Gemeenten krijgen hiervoor een vergoeding op basis van het aantal kinderen in de Opvanglocatie.

Meer informatie over jeugdhulp staat op de website van de VNG

<https://vng.nl/rubrieken/onderwerpen/asielzoekerskinderen>

Openbare orde en veiligheid

De burgemeester is op grond van de Gemeentewet verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid in de gemeente. De burgemeester en officier van justitie maken op grond van artikel 13 van de Politiewet in het driehoeksoverleg afspraken over de inzet van politie in de gemeente.

Het handhaven van de veiligheid binnen de opvanglocatie valt onder de verantwoordelijkheid van het COA. Indien incidenten binnen de opvanglocaties gevolgen kunnen hebben voor de openbare orde wordt door het COA in eerste instantie de politie geïnformeerd en indien nodig de burgemeester.

Om opvanglocaties veilig en leefbaar te houden, heeft het COA huisregels die asielzoekers in alle azc's moeten naleven. Laten zij hun medebewoners of COA-medewerkers niet in hun waarde of overtreden ze op een andere manier de huisregels? Dan treft het COA maatregelen. Strafbare feiten meldt het COA altijd bij de politie. Samen met de partners uit de bestuursrecht- en strafrechtketen treft het COA maatregelen tegen overlastgevers.

Uitgebreide informatie over veiligheid op een opvangcentrum staat op:

<https://www.coa.nl/nl/veiligheid-en-rond-azcs> en <https://www.coa.nl/nl/overlast-en-maatregelen>.

Bijlage 2c

Petitie *Bewonerscollectief Den Hoorn tegen een grootschalig AZC*

Het bewonerscollectief heeft op 17 september op haar website 10 argumenten geformuleerd tegen de realisatie van een opvanglocatie met 225 bewoners. Hieronder geven wij een inhoudelijke reactie op de stellingen.

Argument 1 - Bewonerssamenstelling

Stelling

Ruim 80% van de instroom van vluchtelingen in Nederland bestaat uit mannen en minderjarige jongens tussen de 12 en 18. Alleen al op basis van dit gegeven, kan de samenstelling welke de gemeente voorstelt niet gegarandeerd worden. ([COA - Personen in de opvang van het COA](#)). En let op: gezinnen/vrouwen met kinderen vragen zelfs meer zorg ([Signaalbrief-zorgketenpartners-voor-gevluchte-zwangeren-en-kinderen-in-Nederland](#)).

Reactie gemeente Midden-Delfland

Met COA worden concrete afspraken gemaakt over de samenstelling van de groep vluchtelingen die in Midden-Delfland wordt opgevangen. Deze afspraken worden vastgelegd in een bestuursovereenkomst. Midden-Delfland vangt op:

- maximaal 25 jongeren (Alleenreizende Minderjarige Vluchteling, AMV) met bijbehorende ondersteuning,
- van de overige bewoners:
 - o 50% gezinnen die langer dan 6 maanden in de asielprocedure zitten;
 - o en 50% vluchtelingen die langer dan 6 maanden in de asielprocedure zitten. Dit betekent dat deze mensen mogen werken.

Op de aantallen vluchtelingen die het COA opvangt (ruim 55.000 waarvan 20% vrouw) is het wel mogelijk om afspraken te maken over het aantal waarover Midden-Delfland nu afspraken maakt (225). Dit aantal van Midden-Delfland betreft 0,004% van het totaal.

De mate waarin welke groep zorg nodig heeft is geen afweging geweest in de criteria. De afweging is of de zorg vanuit het COA wordt geleverd. Dat is in het nu voorliggende voorstel inderdaad het geval. De zorg wordt volledig geregeld door COA. GezondheidsZorg Asielzoekers (GZA) voert de curatieve zorg uit aan vluchtelingen en de GGD'en en JGZ-instellingen de publieke gezondheidszorg. GZA verzorgt de huisartsenzorg voor asielzoekers op of nabij elk asielzoekerscentrum. Een team met een huisarts, praktijkverpleegkundige, doktersassistent en POH-GGZ (Praktijkondersteuner Huisarts-GGZ) verzorgt spreekuren. Het COA heeft daarnaast een team van woonbegeleiders, casemanagers, programmabegeleiders en taaldocenten (NT2). Zij begeleiden zowel groepen vluchtelingen als individuele bewoners.

Argument 2 – Dagbesteding & Werk

Stelling

Er wordt een grote groep (bijna 50%) van bewoners beloofd die mag werken. Echter in de praktijk werkt slechts 4% van deze groep. ([Belemmeringen asielzoekers bij het toetreden tot de arbeidsmarkt | Kamerstuk | Rijksoverheid.nl](#)). Van Hemmen geeft aan 'deals' te zullen maken met Westlandse uitzendbureaus zodat deze groep gaat werken in kassen. Een ieder die de tuinbouw kent, weet dat dit wensdenken is.

Reactie gemeente Midden-Delfland

Asielzoekers mogen na zes maanden in de asielprocedure in Nederland onder bepaalde voorwaarden werken. Daar is een tewerkstellingsvergunning voor nodig die de werkgever moet aanvragen. De betrokkene mag dan maximaal 24 weken per jaar werken. Dat is een verschil met de vluchtelingen uit Oekraïne, zij mogen direct aan de slag vanwege Europese bepalingen.

Uit onderzoek blijkt dat werk een belangrijk onderdeel is van integratie. Dat slechts rond de 4% van deze groep werkt, heeft te maken met de belemmeringen die er zijn. Op dit moment mogen vluchtelingen betaald werk verrichten voor maximaal 24 weken vanaf het moment dat ze 6 maanden in Nederland zijn. Relevant is dat er een uitspraak is gedaan door een rechter dat de huidige maximale termijn van 24 weken per jaar die een vluchteling mag werken in strijd is met het doeltreffendheidsbeginsel. Die uitspraak komt erop neer dat het UWV niet zomaar een werkvergunning mag weigeren die gericht is op meer dan deze 24 weken. Daarmee ontstaat er een groter potentieel werkaanbod.

Eén van de reële opties die we als gemeente hebben besproken met het COA is om de werkwijze toe te passen waarbij samen met een uitzendbureau gekeken wordt naar de mogelijkheden in de regio. Op die manier wordt zo deskundig mogelijk de potentie van de bewoners aan werk gekoppeld. In enkele gemeenten zoals in Leiden, Gouda en Wassenaar is hiermee al goede ervaring opgedaan. Deze werkwijze kunnen we in onze gemeente ook toepassen. Het ligt voor de hand dat we eerst met de lokale ondernemingen, potentiële werkgevers, spreken om te bezien hoe zij hier tegenaan kijken.

Als de raad instemt met het voorstel, dan komt er op de locatie een Meedoenbalie. Daar kunnen alle bewoners terecht voor een divers participatie-aanbod, zoals (vaak) zelfwerkzaamheid, vrijwilligerswerk, sport en recreatie als ook begeleiding naar betaald werk. De coördinator Meedoenbalie coördineert vraag & aanbod aan participatieactiviteiten. Bij de meeste Meedoenbalies werken deze medewerkers van het COA samen met de lokale vrijwilligerscentrale. Ook wordt er samengewerkt met gemeenten, werkgevers en lokale (maatschappelijke) organisaties om een breed aanbod te creëren. Veel voorkomende vrijwilligersactiviteiten zijn: koken en uitserveren bij wijkdiners, helpen bij sportevenementen zoals water uitdelen, groenbeheer en zwerfafval opruimen met buurtgenoten. Meedoenactiviteiten kunnen ook sport en recreatie zijn.

Argument 3 – Locatie

Stelling

Waar eerst woningen afgebroken moesten worden vanwege geluidsnormen overschrijding, gevaar voor de gezondheid i.v.m. de kabelmasten en luchtkwaliteit

(door de A4), is dit nu plots geschikt voor starters en asielzoekers! Bedenk ook dat 25-30% van alle asielzoekers getraumatiseerd zijn en juist behoefte hebben aan rust en privacy. Deze rust en privacy vinden ze niet in een 3 hoog gestapelde containerdorp langs de A4.

Reactie gemeente Midden-Delfland

Het klopt dat vluchtelingen na alles wat zij hebben meegemaakt, gebaat zijn bij rust en privacy. Maar tegelijkertijd is er landelijk ook een enorme uitdaging op het gebied van huisvesting. Gemeente Midden-Delfland vindt het belangrijk om een bijdrage te leveren aan het oplossen van dit landelijke probleem. Uit onderzoek blijkt echter, dat bedrijventerrein Harnaschpolder de enige opvanglocatie is die Midden-Delfland op korte termijn kan realiseren.

Bepaalde type bedrijven, hoogspanningsmasten en een snelweg willen we inderdaad niet combineren met permanente bewoning. De momenteel in Harnaschpolder gevestigde bedrijven zijn echter niet van dien aard dat dit niet kan. Ook is op basis van een modelstudie onderzocht of de waarden op het gebied van luchtkwaliteit en geluid op het perceel binnen een redelijke bandbreedte vallen. Dat lijkt zo te zijn. Dat staat los van de verantwoordelijkheid die het gemeentebestuur voelt om - als dat nodig blijkt - hierover aanvullende afspraken over te maken met het COA.

Argument 4 – Spreiden

Stelling

Er is draagvlak voor 3 kleinere locaties in de regio. De enquête afgenomen door de gemeente en input ontvangen tijdens de bewonersavonden laat dat zien. Dat past mooi in de visie van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) ([Betoog: Asielopvang, van AZC naar ABC | VNG](#)). Van Hemmen heeft vanaf dag 1 al gepleit voor een 1 locatie laten meerdere anonieme bronnen in de gemeente zelf weten.'

Reactie gemeente Midden-Delfland

Bij de start van het onderzoek in Midden-Delflands is uitgegaan van één locatie. Na het vaststellen van de onderzoeksopdracht door de raad is primair met die insteek de dialoog met de samenleving gevoerd. Uit de gesprekken met de samenleving kwam inderdaad we wens om ook te onderzoeken of opvang verspreidt over meerdere locaties mogelijk is. Dat blijkt niet haalbaar binnen de gestelde randvoorwaarden ten aanzien van veiligheid en zorg. Ook is kleinschalige opvang veel duurder dan langdurige opvang van meer vluchtelingen op 1 locatie. Het COA regelt en financiert op grotere opvanglocaties (voorkeur is 300 personen) faciliteiten op het gebied van veiligheid, zorg, participatie en integratie. Daar komt nog bij dat het COA op grotere locaties meer experts, zoals woonbegeleiders, therapeuten kan inzetten en meer activiteitenprogramma's kan opzetten, waardoor de bewoners een goede dagstructuur hebben. Op de 81 locaties in Nederland die het volledige steunpakket krijgen zitten gemiddeld 359 mensen.

Voor kleinere locaties moeten gemeenten over deze faciliteiten specifieke afspraken met het COA maken. Het komt er in de praktijk op neer dat het COA veel van de voorzieningen niet regelt en hier een op aantal plaatsen gebaseerde vergoeding voor geeft. De gemeente kan daarvoor de voorzieningen niet zelf organiseren en betalen.

Dat leidt dus tot een probleem. Daarnaast leiden verspreide locaties tot fors hogere bouwkosten (driemaal riolering, wegen, nutsvoorzieningen) en zou het aanbod van flexwoningen voor lokale woningzoekenden komen te vervallen.

Kiezen we als gemeente toch voor kleinere en meerdere locaties, dan betekent het dat de eigen inwoners hiervoor meer belasting moeten gaan betalen. Het college vindt het niet passend om dit als optie voor te stellen aan de raad.

Tenslotte; De aanname dat het COA op honderden locaties kleine groepen opvangt is niet juist. Het COA vangt wel op een tiental locaties alleenstaande minderjarigen op in groepen van 20 tot 50 jongeren. Daarnaast vangt het COA een aantal uitgeprocedeerde jongeren op in kleinschalige woongroepen. De verdeling hierbij is in principe dat de gemeente deze noodopvang regelt en het COA hier dan het dagelijks beheer op uitvoert.

Op de website van het COA zijn deze gegevens terug te vinden. Op de kleinere locaties wonen gemiddeld 159 personen.

Argument 5 - Flexwoningen

Stelling

In gesprek tussen afvaardiging van dit collectief met burgemeester en gemeentesecretaris is ons verteld dat de beloofde starters-flexwoningen voor Midden-Delflanders onderdeel van het complex zijn. M.a.w., onze jongeren wonen dan tussen de asielzoekers. Ons vermoeden is dat weinig jongeren hier voor open staan, met als gevolg dat de vrijgekomen woningen naar Haaglanden gaan ... waar weer veel statushouders op de lijst staan.

Reactie gemeente Midden-Delfland

Het klopt dat de flexwoningen voor lokale woningzoekenden op dezelfde stuk grond wordt gebouwd als de flexwoningen voor vluchtelingen. De manier waarop is echter nog niet bepaald. Het kan dus zijn, dat de jongeren en spoedzoekers van Midden-Delfland tussen de asielzoekers komen te wonen. Het is nog niet bekend of er 30 woningzoekende(n) (stellen) in Midden-Delfland zijn die hiermee gebaat zijn en hiervoor open staan. Het zijn mooie woningen. Ook wordt er gekeken of de inschrijfduur die iemand heeft kan blijven staan, als dat mogelijk is dan zal de drempel om voor een tijdelijke woning verlaagd worden. Dan zal de keuze om hier een tijdje te wonen voor 30 huishoudens mogelijk toch wel aantrekkelijk zijn.

Utrecht werkt bijvoorbeeld al jaren volgens Plan Einstein (zie het artikel waarnaar de petitiegroep refereert in stelling 4), waar lokale woningenzoekenden (zoals studenten) tussen vluchtelingen wonen. Iedereen (vluchtelingen, de lokale gebruikers van de flexwoningen én buurtbewoners) doet hier mee aan de gezamenlijke activiteiten. Dit wordt zowel door de asielzoekers als de inwoners uit de wijk als zeer positief ervaren. In Midden-Delfland kunnen we er echter óók voor kiezen om lokale woningzoekenden in een apart gebouw te huisvesten, buiten het complex.

Argument 6 - Veiligheid

Stelling

Er wordt wel degelijk een beroep gedaan op meer inzet van de politie. Aantal incidenten is in 2022 t.o.v. 2021 met 38% gegroeid. Hieronder ook incidenten op locaties zelf, waar wel degelijk assistentie van de politie bij gevraagd wordt.

([Incidenten en misdrijven door bewoners van COA- en crisis-noodopvanglocaties 2017-2022 \(wodc.nl\)](#)) (En bedenk jezelf: wil jij jouw zoon of dochter hier laten wonen nu je dit weet?)

Reactie gemeente Midden-Delfland

De manier van incidenten registreren binnen het COA leidt tot een vertekend beeld. Bij de meeste incidenten gaat het om het overtreden van de huisregels. Zoals de eigen woonruimte niet schoonmaken, koken of roken op de kamer of geluidsoverlast veroorzaken. Maar het kan ook gaan om steviger zaken zoals verbale suïcidedreiging, suïcide, zelfbeschadiging of verbale agressie tegen andere bewoners of het COA-personeel. Deze incidenten zijn fors maar veelal dus niet merkbaar in de omringende woonomgeving.

Soms is inderdaad assistentie van de politie nodig. Maar in elke groep mensen zijn mensen die grotere of kleinere strafbare feiten plegen. Dat geldt ook voor de groep vluchtelingen die worden opvangen, maar daarop heeft hun huidskleur, religie of afkomst geen invloed. Het COA vangt asielzoekers op 214 locaties in Nederland. En natuurlijk vinden daar soms incidenten plaats, maar de 2 locaties die beeldbepalend zijn in de Nederlandse media ten aanzien van incidenten zijn Budel en Ter Apel. Daar speelt echter heel andere problematiek dan op de andere locaties.

In Den Haag, Wassenaar, Zoetermeer, Katwijk, Rotterdam vangt het COA op een aantal locaties veel meer dan 500 mensen op. Hier vinden nauwelijks incidenten plaats waar omwonenden overlast van ervaren. Dat geldt ook voor gemeenten zoals Velp en Gorinchem, waar de opvanglocatie midden in het dorp ligt.

Het COA is verantwoordelijk voor de veiligheid op al haar locaties. Dit doet de organisatie in samenwerking met de beveiligingsorganisatie Trigion. Tussen 08.00 en 22.00 uur zijn er medewerkers van het COA op de locatie aanwezig. Daarnaast zijn er 24 uur per dag, 7 dagen in de week beveiligers. Waar nodig is er contact tussen het COA en de politie.

Verreweg de meeste vluchtelingen verlieten hun woonplaats omdat zij vluchten voor oorlog en geweld in hun thuisland. Uit onderzoek blijkt dat deze mensen vooral zoeken naar een veilig land waar zij een stabiele toekomst kunnen opbouwen.

Argument 7 – Samenwerken met het COA

Stelling

Diverse burgemeesters (o.a. Rijswijk, Schinnen) noemen het COA een onbetrouwbare partner. COA bepaalt wie er geplaatst worden en gemaakte afspraken worden geschonden. Van Hemmen maakt afspraken met de bestuurder van het COA. Als Van Hemmen vertrokken is, hoe worden afspraken dan geborgd? Van Hemmen zegt dat alle afspraken in een privaat-rechterlijke overeenkomst wordt afgesloten met het COA. Maar het COA laat geen bedden leeg staan. En wij gaan

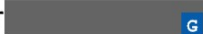
geen centrum sluiten als deze net gebouwd is. ([Burgemeester dreigt met sluiting opvang asielzoekers](#)).

Reactie gemeente Midden-Delfland

Het COA en de gemeente ondertekenen een bestuursovereenkomst. Die is er niet voor niets. Alleen volgens de afspraken die daarin staan, zullen (als de raad instemt met het voorstel) vluchtelingen worden opgevangen in Midden-Delfland. In de overeenkomst staan afspraken over het aantal bedden en het aantal vluchtelingen. Deze aantallen deelt het COA met de gemeente en we zijn bevoegd erop te controleren. Door COA gewenste aanpassingen zijn alleen mogelijk in samenspraak met de gemeente. De wijze waarop wij nu afspraken maken met het COA komt ook voort uit de ervaring van het COA en andere gemeenten met wat goed werkt en wat niet. Die lessen zijn meegenomen.

Argument 8 - Kosten

Stelling

Van Hemmen gaat ons vertellen dat een locatie van 225 juist financieel een slimme keuze is. Hoewel nog geen bedragen met ons of met de raad zijn gedeeld, geeft onze bron binnen het COA aan dat dit om ongeveer  G per jaar extra gaat voor onze gemeente. Van Hemmen zal zeggen dat het enkele tonnen kost als we voor 3 kleine locaties gaan, dus het kost ons dan een 'half miljoen'. Wij willen de echte rekensom zien, waarin hij rekening houdt met minder OZB-inkomsten, stijgende zorgkosten, extra uren ambtenaren, inzet politie, enz, enz.

Reactie gemeente Midden-Delfland

Met het voorliggende voorstel is de opvang volledig bekostigd door het COA. Dit kost dus geen  G per jaar.

De exacte doorberekening van wat het meer kost en het deel daarvan dat het COA niet gaat betalen kan pas worden gemaakt als drie locaties concreet worden aangewezen en duidelijk is welke doelgroepen daar dan komen. Bij moeilijker doelgroepen is bijvoorbeeld financieel gezien meer af te spreken dan bij de groepen waar we nu op inzetten. Een gedetailleerde som is dus afhankelijk van factoren die nu simpelweg niet bekend zijn. Dat per locatie uitwerken zal tot ver na duidelijkheid over de spreidingswet duren en is daarmee praktisch gezien dus niet meer relevant.

Dat het spreiden over drie locaties de gemeente meer zal kosten is echter overduidelijk. Per locatie zal de procedure, de aanschaf, de voorbelasting, de aanleg van wegen, riolering, nutsvoorziening, de kosten van gerechtelijke procedures, de inrichting van het buitengebied et cetera moeten worden bekostigd. Dit zal al snel 3 ton meer zijn dan bij een enkele locaties. Ook zal de bijdrage die het COA jaarlijks geeft (afhankelijk van het aantal plaatsen) als op drie locaties minder dan 225 mensen worden opgevangen naar beneden gaan. Dat zal betekenen dat er minder middelen zijn om eventueel in te zetten op het onderhouden van de omgeving of het aanbieden van jongerenwerk. Dat geringe bedrag moet dan ook nog over drie locaties worden versnipperd.

Argument 9 – Oude Politiek

Stelling

Van Hemmen heeft in het gesprek met de afvaardiging van ons collectief aangegeven dat als Midden-Delfland 225 asielzoekers opneemt, andere gemeenten meer statushouders gaat opnemen. In Maassluis en Westland weet men van niets. Hierover is op 13 september in de gemeenteraad van Westland door de FvD fractie een vraag gesteld en daar weet de wethouder van niets. Dus dit is een kwestie van achterkamertjespolitiek of een regelrechte leugen van Van Hemmen.

Reactie gemeente Midden-Delfland

Het is bij een gevoelig onderwerp als dit tussen gemeenten gebruikelijk om in aanloop naar een formeel verzoek, overleg te voeren. Het is respectvol naar elkaar om in de aanloop naar een formeel verzoek te bespreken of dat direct tot verlegenheid leidt of dat het mogelijk is wederzijds belangen te behartigen. Uit dat aftasten is voldoende naar voren gekomen om te kunnen stellen dat uitwisseling mogelijk is.

Argument 10 – Spreidingswet & nieuwe burgemeester

Stelling

De spreidingswet (die gemeenten meer mogelijkheden geeft voor kleinschalige opvang) wordt hoogstwaarschijnlijk wel voor de verkiezingen van 22 november behandeld in de Tweede en Eerste Kamer. Tel daarbij op dat op 18 december onze nieuwe burgemeester geïnstalleerd wordt... Dan is pas op zijn plaats gewenst.

Reactie gemeente Midden-Delfland

In de openbare raadsvergadering van 14 november 2022 gaf de gemeenteraad opdracht aan het college van B&W om onderzoek te doen naar de mogelijkheid om 225 vluchtelingen op te vangen voor een periode van 5 jaar. Dit onderzoek is uitgevoerd en op vrijdag 22 september heeft het college een inhoudelijk voorstel gedaan aan de raad. Vanaf dat moment is het aan de raad om te besluiten hoe ze hiermee wil omgaan.

Dit besluitvormingsproces verloopt als volgt: de raad bespreekt het voorstel van het college in de commissievergadering van 11 oktober en beslist tenslotte in de raadsvergadering van 25 oktober of het plan daadwerkelijk gerealiseerd wordt.

Als de raad besluit op een eventuele spreidingswet te wachten dan zijn al de onderdelen van het huidige voorstel van tafel. Zoals de inzet op zorg en veiligheid, de flexwoningen en de toereikende financiële compensatie. Mogelijk zal een enkel onderdeel van dit voorstel nog wel bruikbaar blijken in dat proces.

Bijlage 2 B - Mentimeter

Bijeenkomst omwonenden Harnaschpolder

Maandagavond 18 september

U heeft uw zorgen en kansen gedeeld. Over welke onderwerpen wilt u vanavond meer te weten komen?

15%	Veiligheid
13%	Locatie Harnaschpolder
11%	Druk op voorzieningen
14%	Waarom 1 locatie
11%	Afspraken met COA
12%	Verhouding inwoners-vluchtelingen
9%	Woningbouw lokale woningzoekenden
14%	Samenstelling groep vluchtelingen

OP WELKE VRAAG WILT U VANAVOND IN IEDER GEVAL EEN ANTWOORD?

In totaal 553 reacties op de gestelde vragen

VOORSTEL COLLEGE AAN RAAD & BESLUITVORMINGSPROCES

Waarom melden we ons als Midden-Delfland vrijwillig aan om vluchtelingen op te vangen?

Nederland staat voor een forse uitdaging op het gebied van huisvesting, zowel voor de huidige inwoners als voor de vluchtelingen die we opvangen. De gemeente wil bijdragen aan het oplossen van dit landelijke probleem met de opvang van 225 vluchtelingen voor een periode van vijf jaar in combinatie met de plaatsing van flexwoningen voor 30 tot 60 lokale woningzoekenden. Zo komt er in de gemeente meer ruimte op de woningmarkt en kunnen we vluchtelingen en lokale woningzoekenden een eigen thuis bieden.

Dit levert ons niets op, waarom doen we dit?

Midden-Delfland wil bijdragen aan de opvang van vluchtelingen. Elke gemeente heeft deze verantwoordelijkheid, ook Midden-Delfland wil deze nemen. In het huidige voorstel komt geld voor de wijk beschikbaar voor (extra) voorzieningen in de openbare ruimte. Daarnaast komen er flexwoningen voor 30 tot 60 lokale woningzoekenden, zoals jongeren en spoedzoekers. Daarmee komt er ruimte op de lokale woningmarkt.

Kan dit voorstel nog van tafel? En is er een mogelijkheid dat er dan geen opvang komt?

Ja, dat kan. De gemeenteraad kan besluiten om het voorstel van het college *in deze vorm* af te wijzen. De kans is echter groot dat Midden-Delfland via de komende spreidingswet alsnog de opdracht krijgt om vluchtelingen op te vangen.

Waarom niet wachten op de spreidingswet?

Dat kan. Als de raad besluit op een eventuele spreidingswet te wachten dan zijn al de onderdelen van het huidige voorstel van tafel. Zoals de inzet op zorg en veiligheid, de flexwoningen en de toereikende financiële compensatie. Mogelijk zal een enkel onderdeel van dit voorstel nog wel bruikbaar blijken in dat proces.

Is dit al een waterdicht plan?

Als de gemeenteraad instemt met het voorstel, dan is dit de wijze waarop Midden-Delfland de komende vijf jaar vluchtelingen opvangt. Details worden dan in de komende maanden nog uitgewerkt maar dat basis ligt met het besluit vast.

Hoe gaat het informatie- en besluitvormingsproces binnen de gemeente?

Het college onderzocht in het eerste kwartaal van 2023 de meningen en ideeën die leven bij inwoners, ondernemers, maatschappelijke organisaties en verenigingen. Aan de hand van de uitkomsten en de criteria waaraan een geschikte locatie moet voldoen, is de locatie Harnaschpolder - het gebied langs de Harnaschdreef tussen Meerkamp en Westernesse - naar voren gekomen als

het meest geschikt. Dit voorstel presenteerde het college op 18 en 19 september aan de omwonenden en de ondernemers van de Harnaschpolder. De raad bespreekt het voorstel van het college vervolgens in de commissievergadering van 11 oktober en beslist tenslotte in de raadsvergadering van 25 oktober of het plan daadwerkelijk gerealiseerd wordt.

Waarom niet verspreid met alle gemeentes eerlijk verdelen is eerlijker. Overal een deel.

De spreidingswet is nog niet aangenomen. Als die wel wordt aangenomen dan zullen de vluchtelingen verspreidt worden over de gemeenten zoals u voorstelt.

In hoeverre heeft de informatieavond voor omwonenden van Harnaschpolder invloed op het voorstel?

De vragen en zorgen van de omwonenden worden meegenomen in het voorstel aan de raad. Ook zijn raadsleden zelf aanwezig geweest tijdens de avond. Zij hebben geluisterd naar uw mening.

Hoe kunnen we leren van voorbeelden elders in het land

Er is overleg met diverse gemeenten die vluchtelingen opvangen en medewerkers van onze gemeente hebben meerdere opvanglocaties bezocht.

Wanneer wordt het centrumplan eindelijk gerealiseerd en komt er een tweede supermarkt? Het centrumplan is na 16 jaar nog niet gerealiseerd, maar dit kan in een jaar geregeld worden?

We begrijpen de kritiek op het feit dat de beloofde tweede supermarkt er nog steeds niet is. Ook wij zien de noodzaak daarvan; we zetten ons hiervoor al vele jaren in. Helaas moeten er veel verschillende juridische procedures worden doorlopen voordat het centrum van Den Hoorn verder ontwikkeld kan worden.

Komt er een procesmatige evaluatie?

Tot nu toe is er alleen een onderzoek verricht. Het is niet gebruikelijk dat procesmatig te evalueren. Er zal een besluit vallen op basis van dit onderzoek. Daarmee voldoet het proces.

Waarom verdeeldheid zaaien in de coalitie?

Raadsleden zijn vrij een eigen standpunt te bepalen. Vaak gebeurt dat per fracties. Dan kan er dus door fracties en ook binnen fracties anders worden gestemd.

Waarom is dit proces in gang gezet zonder de vraag of Midden-Delfland überhaupt op grootschalige opvang zit te wachten?

De vraag is aan de raad gesteld of het doen van een onderzoek passend is. In dat proces van onderzoek is begonnen met een ronde langs de drie dorpen. Het onderzoeksproces is dus begonnen met een vraag aan de samenleving om te reageren.

Het kabinet is gevallen vanwege de omstreden spreidingswet, waarom wordt dit voorstel toch behandeld in het college?

Als de raad besluit op een eventuele spreidingswet te wachten, dan zijn al de onderdelen van het huidige voorstel van tafel. Zoals de inzet op zorg en veiligheid, de flexwoningen voor lokale woningzoekenden en de financiële compensatie. Mogelijk zal een enkel onderdeel van dit voorstel nog wel bruikbaar blijken in dat proces.

Hoe kan het dat een interim burgemeester zo'n groot besluit kan en mag nemen? Waarom krijgt hij zoveel macht? Waarom wachten jullie niet tot de nieuwe burgemeester er is?

De opvang van vluchtelingen in Nederland is een landelijk, zeer groot en actueel probleem. Ook waarnemend burgemeesters hebben hierin hun verantwoordelijkheden. De interim burgemeester neemt op dit dossier echter geen beslissingen. Dat doet de raad.

Vindt u het sjiek om als vertrekkende burgemeester deze beslissingen te nemen en dan te vertrekken?

Ook een waarnemend burgemeester heeft verantwoordelijkheden en moet keuzes maken. De burgemeester neemt geen besluiten op dit dossier.

RANDVOORWAARDEN

Wat zijn de randvoorwaarden waarop getoetst wordt?

- Minimaal 50% gezinnen.
- Opvang van vluchtelingen mag de gemeente geen geld kosten.
- De locatie mag niet gebouwd worden buiten de rode contouren.
- Zorg wordt vanuit COA geregeld.
- Eerstelijnszorg en onderwijs mogen geen belastinggeld kosten van inwoners.

Meer over de randvoorwaarden is te lezen in het raadsvoorstel dat op onze website staat (vergaderdata 11 oktober en 25 oktober 2023).

INSPRAAK

Hoe kunnen we dit nog tegenhouden? Is er nog inspraak of is alles al rond?

Het is aan de gemeenteraad om een beslissing te nemen. U kunt contact zoeken met de raad via de griffier of inspreken tijdens de commissievergadering.

Hebben jullie geluisterd naar de inwoners en/of gaan jullie dat nog doen? Wordt er überhaupt iets gedaan met onze opmerkingen?

Tijdens informatieavonden en een online peiling is de mening van inwoners gepolst. Ook hebben wij veel e-mails over het onderwerp. Deze hebben wij meegenomen in het advies aan de raad.

Waarom wordt er niets gedaan met de zorgen van de inwoners?

De gemeenteraad weet wat er leeft onder inwoners. Ze neemt hun zorgen, ideeën en meningen mee in hun besluit. In het advies is ook ingegaan op de zorgen die de bewoners hebben geuit. In het advies staat wat zal gebeuren om de reden van de zorg weg te nemen.

Waarom is het draagvlakonderzoek zo slecht uitgevoerd?

Er is nooit sprake geweest dat er een representatief draagvlakonderzoek zou worden uitgevoerd. We hebben tijdens de duur van de inwonersbijeenkomsten een globale peiling gehouden onder de inwoners die niet naar de bijeenkomsten konden om te achterhalen welke sentimenten er leefden.

De raad moet de belangen van het volk behartigen en dat wordt niet gedaan.

Op vrijdag 22 september heeft het college een inhoudelijk voorstel gedaan aan de raad. Vanaf dat moment is het aan de raad om te besluiten hoe ze hiermee wil omgaan. Dit besluitvormingsproces verloopt als volgt:

- de raad bespreekt het voorstel van het college in de commissievergadering van 11 oktober
- en beslist tenslotte in de raadsvergadering van 25 oktober of het plan daadwerkelijk gerealiseerd wordt.

Waarom kregen winkeliers geen uitnodiging voor inwoners?

Er is beperkt plek in de zaal. Bij de bezorging hebben we daarom een keuze moeten maken in het aantal straten en woningen op basis van de ligging ten opzichte van de voorgestelde locatie. De winkeliers zaten niet in het bezorggebied. We hebben ruim 1.300 adressen uitgenodigd. Zouden we nog meer uitnodigingen hebben verstuurd, dan hadden we geen plekje kunnen garanderen voor de direct omwonenden.

LOCATIE

Waarom alleen voorkeur Den Hoorn? Wij hebben al statushouders, die overigens ook niet na 5 jaar weg zijn.

Medio 2017 zijn in de Kreekzone in Den Hoorn, in de buurt van de huidige voorkeurslocatie, inderdaad 15 tijdelijke woningen neergezet voor de opvang van statushouders. Destijds is door het gemeentebestuur aangegeven dat deze woningen maximaal 7 jaar zouden blijven staan. Dat betekent dat deze woningen in de loop van 2024 verdwijnen en vervangen worden door permanente bebouwing.

Waarom zijn de vorige bewoners daar uitgekocht?

Dit was nodig om het gebied in te kunnen zetten als bedrijventerrein. Die bestemming blijft er op. Dit gebruik is tijdelijk.

Welke parameters zijn meegenomen toen gezocht werd naar de locatie?

De criteria staan in het raadsvoorstel dat het college na 22 september aan de raad aanbiedt.

Staat het bestemmingsplan een AZC toe?

In het ruimtelijk beleid is sprake van de mogelijkheid om ontheffing te verlenen voor een gebruik dat afwijkt van de beoogde bestemming. Deze ontheffing kan voor maximaal 10 jaar worden gegeven. Om de opvang hier mogelijk te maken is die ontheffing nodig. Daartoe zal t.z.t. de procedure worden doorlopen.

Is gekeken naar de clusterings in de omgeving?

We gaan ervan uit dat hiermee wordt bedoeld: clusterings in vluchtelingenopvang. Nee, hiernaar is niet specifiek gekeken.

Van wie blijft de grond?

De grond is op dit moment van Bedrijvenschap Harnaschpolder; de grond is nog niet aangekocht. Er is wel een conceptovereenkomst. Duidelijk is dus onder welke voorwaarden de grond kan worden gekocht. Het voorstel over de grondaankoop Harnaschpolder betreft een grotere oppervlakte dan voor de opvang nodig is. De grond die voor de opvang nodig is, maakt inderdaad deel uit van dat voorstel. Ook als de opvang niet doorgaat (dit wordt 25 oktober bekend) blijft het voorstel voor de aankoop van de gronden relevant. Dit omdat de gemeenteraad eerder had aangegeven een grondpositie te willen.

Waarom in de nieuwe woonwijk? Waarom niet op een bedrijventerrein?

De locatie komt niet middenin de woonwijk, maar op een bedrijventerrein. Alleen de locatie Harnaschpolder voldoet aan de randvoorwaarden, en alleen op deze plek kan op korte termijn een opvang gerealiseerd worden.

Als de gemeente zich wil inzetten voor 225 woningen, waarom wil het COA dan ook geen bijdrage leveren als we in drie kernen drie gelijke locaties ontwikkelen? Daar is veel meer draagvlak voor.

Waarom geen verdeling over de drie kernen?

Bij de start van het onderzoek in Midden-Delfland is uitgegaan van één locatie. Na het vaststellen van de onderzoeksopdracht door de raad is primair met die insteek de dialoog met de samenleving gevoerd. Uit de gesprekken met de samenleving kwam inderdaad we wens om ook te onderzoeken of opvang verspreidt over meerdere locaties mogelijk is. Dat blijkt niet haalbaar binnen de gestelde randvoorwaarden ten aanzien van veiligheid en zorg. Ook is kleinschalige opvang veel duurder dan langdurige opvang van meer vluchtelingen op 1 locatie. Het COA regelt en financiert op grotere opvanglocaties (voorkeur is 300 personen) faciliteiten op het gebied van veiligheid, zorg, participatie en integratie. Daar komt nog bij dat het COA op grotere locaties meer experts, zoals woonbegeleiders, therapeuten kan inzetten en meer activiteitenprogramma's kan opzetten, waardoor de bewoners een goede dagstructuur hebben. Op de 81

locaties in Nederland die het volledige steunpakket krijgen zitten gemiddeld 359 mensen.

Voor kleinere locaties moeten gemeenten over deze faciliteiten specifieke afspraken met het COA maken. Het komt er in de praktijk op neer dat het COA veel van de voorzieningen niet regelt en hier een op aantal opvangplaatsen gebaseerde vergoeding voor geeft. De gemeente kan daarvoor de voorzieningen niet zelf organiseren en betalen. Dat leidt dus tot een probleem.

Daarnaast leiden verspreide locaties tot fors hogere bouwkosten (driemaal riolering, wegen, nutsvoorzieningen) en zou het aanbod van flexwoningen voor lokale woningzoekenden komen te vervallen.

Kiezen we als gemeente toch voor kleinere en meerdere locaties, dan betekent het dat de eigen inwoners veel meer belasting moeten gaan betalen. Niet alle inwoners van Midden-Delfland kunnen dit opbrengen. Het college vindt het daarom onverantwoordelijk om dit als optie voor te stellen aan de raad.

Tenslotte. Een veel gehoorde aanname dat het COA op honderden locaties kleine groepen opvangt is niet juist. Het COA vangt wel op een tiental locaties alleenstaande minderjarigen op in groepen van 20 tot 50 jongeren. Daarnaast vangt het COA een aantal uitgeprocedeerde jongeren op in kleinschalige woongroepen.

Op de website van het COA zijn deze gegevens terug te vinden. Op de kleinere locaties waar de gemeenten dus aan meebetalen, wonen gemiddeld 159 personen.

Waarom is gekozen voor Den Hoorn, Harnaschpolder, en niet voor Schipluiden of Maasland?

In Schipluiden en Maasland zijn geen locaties die voldoen aan de randvoorwaarden én waar op korte termijn een opvang gerealiseerd kan worden. Alleen in de Harnaschpolder in Den Hoorn is er een locatie die voldoet aan de voorwaarden en waar op korte termijn opvang gerealiseerd kan worden.

Waarom is deze locatie eerst afgewezen als woonlocatie en is deze wel geschikt voor flexwoningen en azc?

Dit kan alleen omdat de locatie hier tijdelijk voor wordt ingezet. Mocht u tegen de opvang zijn dan is het mogelijk een geruststelling dat dit gebruik van deze locatie na de periode van ontheffing moet eindigen.

Welke andere locaties zijn in overweging genomen?

De informatie over de andere locaties is niet openbaar. Er ligt reeds een Woo verzoek om deze wel openbaar te maken. Dat wordt nu juridisch bekeken. Het is relevant om te weten dat het niet nodig is om eenzelfde verzoek in te dienen.

Van een groslijst met rond de 40 opties zijn er 20 locaties nader bekeken. Het college zal deze locaties niet actief openbaar maken. Zo wordt voorkomen dat er onrust ontstaat over locaties die niet worden voorgesteld aan de raad. De

locaties zijn afgevallen op basis van de criteria die zijn opgesteld. De criteria staan genoemd in de raadsbijlage, deze vindt u op onze website via www.middendelfland.nl/opvang-en-flexwoningen.

In de raadsbijlage worden de vier opties van de "shortlist" met elkaar vergeleken. Van de drie niet voorgestelde opties worden de locatiegegevens niet genoemd.

Dit gaat over gemeente Midden-Delfland, waarom op de grens met Delft?

De locatie Harnaschpolder is de enige locatie in Midden-Delfland die voldoet aan de randvoorwaarden en die eveneens op korte termijn beschikbaar is.

Waarom hier en waarom grootschalig? Er is nooit aan ons gevraagd of we het willen?

De gemeente Midden-Delfland levert getalsmatig niet het aandeel voor de vluchtelingenopvang dat verwacht wordt. Dus de gemeente moet iets gaan doen. Zeker in aanloop naar een wet waarin de vluchtelingen worden verdeeld is het nodig om een eigen keuze te maken. Als een gemeente rond de 300 vluchtelingen opvangt dan mag het COA veel ondersteuning leveren. Het COA biedt ons die ondersteuning bij 225 plaatsen.

Hoe ziet de locatie er uit?

Bij het raadsvoorstel zit een impressie van de locatie en een impressie van de woningen.

Hoe en onder wie is het voorstel gedaan?

De raad heeft het college opdracht gegeven dit onderzoek uit te voeren. Het college voert die opdracht nu uit. Het college levert het onderzoek op aan de raad. De raad beslist.

Waarom überhaupt in Nederland

Dit omdat er mensen in Nederland Asiel aanvragen. De vluchtelingen zijn vaak afhankelijk van de mensensmokkelaars voor wat betreft het land waar ze terecht komen. Als de vluchtelingen konden kiezen dan bleven ze in het eigen land. Als ze eenmaal moeten vluchten dan willen ze graag naar een land waar geen oorlog is en gewerkt kan worden aan een stabiel bestaan.

Waarom gebruikt de gemeente Den Hoorn als afvoerputje?

De gemeente betreurt het dat dit in Den Hoorn zo ervaren wordt.

Waarom niet tussen Den Hoorn en De Lier? Genoeg ruimte daar in de weilanden.

Een van de criteria is dat niet buiten de bebouwde omgeving (de rode contour) mag worden gezocht. Voor een locatie zoals u die zouden de kosten best fors zijn omdat wegen, riolering, nutsvoorzieningen dan allemaal moeten worden

aangelegd. Ook zal het dan moeilijk zijn om mensen te laten integreren in de samenleving en onze taal te leren.

Waarom deze locatie? Het is niet gepast, druk op het gebied, niet veilig, criminaliteit. Tussen bedrijven. Het is geen gezond woongebied.

Het klopt dat vluchtelingen na alles wat zij hebben meegemaakt, gebaat zijn bij rust en privacy. Maar tegelijkertijd is er landelijk ook een enorme uitdaging op het gebied van huisvesting voor vluchtelingen. Uit onderzoek blijkt, dat bedrijventerrein Harnaschpolder de enige opvanglocatie is die Midden-Delfland op korte termijn kan realiseren.

Bepaalde type bedrijven, hoogspanningsmasten en een snelweg willen we inderdaad niet combineren met permanente bewoning. De momenteel in Harnaschpolder gevestigde bedrijven zijn echter niet van dien aard dat dit niet kan. Ook is op basis van een modelstudie onderzocht of de waarden op het gebied van luchtkwaliteit en geluid op het perceel binnen een redelijke bandbreedte vallen. Dat lijkt zo te zijn. Dat staat los van de verantwoordelijkheid die het gemeentebestuur voelt om - als dat nodig blijkt - hierover aanvullende afspraken over te maken met het COA.

Waarom zo dicht bij de Kerkpolder? Dat is heel dichtbij.

Er is op basis van criteria bepaald wat de voorgestelde locatie is geworden. De afstand tot de kerkpolder was hierbij geen criterium

Wat is het belang voor (de inwoners van) Den Hoorn?

Voor degenen die dat belangrijk vinden is een onderdeel van het voorstel om direct bij aanvang 30 en na vijf jaar 96 woningen beschikbaar te hebben in Den Hoorn voor lokale doelgroepen.

Waarom zoveel op 1 locatie? Vanuit mijn professie als korporaal der mariniers weet ik dat deze cultuur een gevaar is voor de directe omgeving.

U legt een verband tussen het aantal op een locatie, cultuur en uw functie. Hierdoor wordt uw vraag misschien niet goed begrepen. Het aantal is relevant om tot afspraken met het COA te kunnen komen waarmee het voorstel aan de door de gemeente gestelde voorwaarden voldoet.

Waarom op een stuk grond dat gekocht moet worden terwijl andere plekken al van de gemeente zijn?

De gemeente heeft geen stuk geschikte bouwgrond vrijelijk beschikbaar.

Hoe handhaven we de goede kwaliteit van het dorp?

Dat doet het dorp zelf. De mensen die in deze opvang komen wonen zullen zoveel mogelijk integreren in aanloop naar het eventueel toekennen van een status en het krijgen van een Nederlands paspoort.

Waarom terugkomen op eerdere belofte om nieuwe opvang niet in Den Hoorn te plaatsen?

Deze belofte is niet bestuurlijk bekend.

Wat is de noodzaak van een nieuwe locatie als de spreidingswet er misschien niet komt?

Met het wel of niet aannemen van de wet neemt het aantal asielzoekers niet af. Alleen ontbreekt dan de dwang om opvang te realiseren. Op dit moment is die er ook nog niet. Dat leidt tot de mogelijkheid om afspraken te maken over de voorwaarden.

PERIODE

Gaat er überhaupt gehouden worden aan de 5 jaar?

Het staat vast dat deze locatie weer ter beschikking komt voor het vestigen van bedrijven. Met het COA wordt, als de raad instemt, een overeenkomst gesloten voor 5 jaar. Het gebruik van de locatie voor opvang eindigt dan. Na een acceptabele vergoeding voor de restwaarde komen de 66 woningen dan in potentie beschikbaar voor lokale doelgroepen. In totaal zijn er dan 96 woningen beschikbaar. Wens is om deze woningen dan elders in Den Hoorn neer te zetten, zodat die gemeenschap daarvan het meest profiteert. Het college wil de komende vijf jaar benutten om dat mogelijk te maken.

AFSPRAKEN COA

Hoe kan het college garanderen dat beloftes kunnen worden nagekomen? Ook gezien de burgemeester interim is en niet verantwoordelijk gehouden kan worden.

Er wordt een bestuursovereenkomst opgesteld. Alleen volgens de afspraken die daarin staan, zullen (als de raad instemt met het voorstel) vluchtelingen worden opgevangen in Midden-Delfland. In de overeenkomst staan afspraken over het aantal bedden en het aantal vluchtelingen. Deze aantallen deelt het COA met de gemeente en we zijn bevoegd erop te controleren. Door COA gewenste aanpassingen zijn alleen mogelijk in samenspraak met de gemeente.

Hoe ziet de privaat rechterlijke overeenkomst met COA eruit?

Met het COA worden diverse overeenkomsten gesloten. Het begint met een bestuursovereenkomst waarin de afspraken in de basis worden vastgelegd. Onder deze bijeenkomst liggen al veel regelingen die afdwingbaar zijn.

Verderop in het proces worden detailafspraken gemaakt. Een belangrijke daarvan is de huurovereenkomst die met het COA zal worden gesloten voor het gebruik van de grond. In die opzegbare overeenkomst zullen de voorwaarden voor het gebruik worden opgenomen.

Wie zegt dat het COA doet wat het belooft?

We sluiten met het COA een overeenkomst af. Ook worden afspraken in contracten vastgelegd.

Wat levert het de gemeente en burgers op?

Het is mogelijk dat iemand trots is op de prestatie. Anderen zijn misschien blij met de woningen die er komen. Weer anderen zijn tevreden omdat het nu onder gunstige voorwaarden gebeurt en daardoor de belasting niet stijgt. Er zullen ook mensen zijn die menen dat het per saldo niets gunstigs oplevert.

Heeft het COA zich het afgelopen jaar aan alle afspraken gehouden?

Wij kunnen deze vraag niet beantwoorden omdat wij niet de instantie zijn die zicht houdt op al de afspraken van het COA. Wij gaan zicht houden op de afspraken die wij met het COA maken.

BEWONERS VAN DE LOCATIE

Waarom zoveel (225) asielzoekers terwijl COA 150 hanteert als minimum, en we volgens de spreidingswet 100 vluchtelingen zouden moeten opvangen? Waarom een AZC dat 12x groter is dan omliggende gemeentes naar rato?

Alleen bij een substantieel aanbod heb je onderhandelingsmogelijkheden. Het aantal van 150 is eerder genoemd. Vanaf 150 begint het COA voorzieningen te leveren. Bij 300 is dat optimaal. Soms kan een gemeente ook deze goede afspraken maken bij een iets lager aantal, dat is echt een uitzondering.

Het COA heeft het getal van 150 overigens niet onvoorwaardelijk genoemd. Het COA gaf hierbij aan dat dit een aantal voor een enkele locatie kan zijn mits er dan een tweede van diezelfde omvang nabij is.

Aantal AMA's

Tegenwoordig worden de jongeren AMV genoemd. Alleenstaande minderjarige vreemdelingen. Het aantal dat in het voorstel staat is 25. Deze jongeren worden opgevangen in een situatie die lijkt op een gezinsvervangend tehuis waarbij de jongeren intense begeleiding krijgen en er 24 uur per dag iemand beschikbaar is.

Asielzoekers of statushouders?

Dit voorstel betreft een opvang voor asielzoekers (vluchtelingen).

Wat wordt de samenstelling van de vluchtelingen? En hoe wordt deze samenstelling gegarandeerd?

Met COA worden concrete afspraken gemaakt over de samenstelling van de groep vluchtelingen die in Midden-Delfland wordt opgevangen. Deze afspraken worden vastgelegd in een bestuursovereenkomst. Midden-Delfland vangt op:

- maximaal 25 jongeren (Alleenreizende Minderjarige Vluchteling, AMV) met bijbehorende ondersteuning,
- van de overige bewoners:
 - 50% gezinnen die langer dan 6 maanden in de asielprocedure zitten;
 - en 50% vluchtelingen die langer dan 6 maanden in de asielprocedure zitten. Dit betekent dat deze mensen mogen werken.

Op de aantallen vluchtelingen die het COA opvangt (ruim 55.000) lijkt het wél mogelijk om afspraken te maken over het aantal waarover Midden-Delfland nu afspraken maakt (225).

Zitten de 25 AMV'ers ook al 6 maanden in de procedure? Of komen zij nieuw aan?

Nee, zij zitten nog niet 6 maanden in de procedure. Zij krijgen op de locatie wel zeer intensief begeleiding.

Wie gaat er op het AZC wonen tussen de asielzoekers?

Degene die zich daarvoor aanmeldt. Tot de 30 wooneenheden zijn gevuld.

Uit welk land komen de vluchtelingen?

Dat is nu niet bekend. Het duurt nog minstens 18 maanden vanaf het raadsbesluit voordat er mensen wonen. Als dat mensen betreft die dan zes maanden in Nederland zijn dan zijn deze misschien nu nog niet onderweg naar Nederland.

Op dit moment zijn er veel Syriërs in de asielprocedure.

Waarom? We hebben al statushouders.

In ons land worden statushouders, Oekraïners, vluchtelingen, TBS'ers en nog veel meer groepen gehuisvest. Overal zijn aparte regelingen voor. Het is niet zo dat als er één groep wordt gehuisvest de andere groepen dan niet meer gehuisvest hoeven te worden.

Waarom zoveel alleenstaande mannen?

De kans dat veel van de 100 personen die mogen werken en zes maanden in de procedure zitten mannen zijn is groot. Deze mannen zijn nu eenmaal in ons land.

Hoe houden jullie de vluchtelingen bezig? Krijgen ze werk?

Asielzoekers mogen na zes maanden in de asielprocedure in Nederland onder bepaalde voorwaarden werken. Daar is een tewerkstellingsvergunning voor nodig die de werkgever moet aanvragen en mag maximaal 24 weken per jaar. Dat is een verschil met de vluchtelingen uit Oekraïne, zij mogen direct aan de slag vanwege Europese bepalingen.

Uit onderzoek blijkt dat werk een belangrijk onderdeel is van integratie. Dat slechts rond de 4% van deze groep werkt, heeft te maken met de

belemmeringen die er zijn. Op dit moment mogen vluchtelingen betaald werk verrichten voor maximaal 24 weken vanaf het moment dat ze 6 maanden in Nederland zijn. Relevant is dat er een uitspraak is gedaan door een rechter dat de huidige maximale termijn van 24 weken per jaar die een vluchteling mag werken in strijd is met het doeltreffendheidsbeginsel. Die uitspraak komt erop neer dat het UWV niet zomaar een werkvergunning mag weigeren die gericht is op meer dan deze 24 weken. Daarmee ontstaat er een groter potentieel werkaanbod.

Eén van de reële opties die we als gemeente hebben besproken met het COA is om de werkwijze toe te passen waarbij samen met een uitzendbureau gekeken wordt naar de mogelijkheden in de regio. Op die manier wordt zo deskundig mogelijk de potentie van de bewoners aan werk gekoppeld. In enkele (buur-) gemeenten zoals in Leiden, Gouda en Wassenaar is hiermee al goede ervaring opgedaan. Deze werkwijze kunnen we in onze gemeente ook toepassen. Het ligt voor de hand dat we eerst met de lokale ondernemingen, potentiële werkgevers, spreken om te bezien hoe zij hier tegenaan kijken.

Als de raad instemt met het voorstel, dan komt er op de locatie een Meedoenbalie. Daar kunnen alle bewoners terecht voor een divers participatie-aanbod, zoals (vaak) zelfwerkzaamheid, vrijwilligerswerk, sport en recreatie als ook begeleiding naar betaald werk. De coördinator Meedoenbalie coördineert vraag & aanbod aan participatieactiviteiten. Bij de meeste Meedoenbalies werken deze medewerkers van het COA samen met de lokale vrijwilligerscentrale. Ook wordt er samengewerkt met gemeenten, werkgevers en lokale (maatschappelijke) organisaties om een breed aanbod te creëren. Veel voorkomende vrijwilligersactiviteiten zijn: koken en uitserveren bij wijkdiners, helpen bij sportevenementen zoals water uitdelen, groenbeheer en zwerfafval opruimen met buurtgenoten. Meedoenactiviteiten kunnen ook sport en recreatie zijn.

Is er onderzoek gedaan of er inwoners van Midden-Delfland interesse hebben om daar te wonen?

Nee, hiernaar is geen specifiek onderzoek gedaan. Midden-Delfland heeft, net als vrijwel alle andere gemeenten in Nederland, een groot tekort aan woningen voor jongeren en spoedzoekers. Uit de gegevens die we wel hebben en de roep vanuit de samenleving om woningen is de inschatting dat er behoefte aan is.

FINANCIEEL

Hoeveel duurder is meerdere kleinere locaties?

Dit overzicht is niet in detail gemaakt. Dat zou pas kunnen als de drie locaties benoemd zijn. Zover is het niet gekomen. Het financiële inzicht is wel ver genoeg opgewerkt om te concluderen dat dit niet betaald kan worden door Midden-Delfland. De aanleg van nutvoorzieningen, wegen, gebouwen op 3 locaties, het doorlopen van 3 afzonderlijke bestemmingsplanprocedures en het feit dat de ondersteuning die vanuit het COA wordt geleverd afneemt en dat deze afname

ten laste komt van de gemeente maken het financieel onhaalbaar. Ook voldoet het niet aan de randvoorwaarde dat het COA de kosten moet betalen. Dit wordt gecombineerd met het feit dat de veiligheidsmaatregelen die op een kleinere locatie kunnen worden geboden niet voldoen aan de randvoorwaarde van de raad en de wensen van de samenleving op dit punt.

VEILIGHEID

COA is verantwoordelijk voor het eigen terrein. Wie is er verantwoordelijk voor erbuiten? En wie neemt de verantwoording? Asielzoekers kun je immers niet opsluiten.

Als het gaat om de buitenruimte, dan is de politie verantwoordelijk. Hiermee maken we afspraken. We krijgen ook budget, bijvoorbeeld om jongerenwerk te faciliteren.

Soms is inderdaad assistentie van de politie nodig. Maar in elke groep mensen zijn mensen die grotere of kleinere strafbare feiten plegen. Dat geldt ook voor de groep vluchtelingen die worden opvangen, maar daarop heeft hun huidskleur, religie of afkomst geen invloed. Het COA vangt asielzoekers op 214 locaties in Nederland. En natuurlijk vinden daar soms incidenten plaats, maar de 2 locaties die beeldbepalend zijn in de Nederlandse media ten aanzien van incidenten zijn Budel en Ter Apel. Daar speelt echter heel andere problematiek dan op de andere locaties.

In Den Haag, Wassenaar, Zoetermeer, Katwijk, Rotterdam vangt het COA op een aantal locaties veel meer dan 500 mensen op. Hier vinden nauwelijks incidenten plaats waar omwonenden overlast van ervaren. Dat geldt ook voor gemeenten zoals Velp en Gorinchem, waar de opvanglocatie midden in het dorp ligt.

Het COA is verantwoordelijk voor de veiligheid op al haar locaties. Dit doet de organisatie in samenwerking met de beveiligingsorganisatie Trigion. Tussen 08.00 en 22.00 uur zijn er medewerkers van het COA op de locatie aanwezig. Daarnaast zijn er 24 uur per dag, 7 dagen in de week beveiligers. Waar nodig is er contact tussen het COA en de politie.

Belangrijk om te onthouden is, verreweg de meeste bewoners asiel c.q. internationale bescherming nodig hebben omdat zij vluchten voor oorlog en geweld in hun thuisland. Uit onderzoek blijkt dat deze mensen vooral zoeken naar een veilig land waar zij een stabiele toekomst kunnen opbouwen.

Waarom een vluchtelingenopvang tussen zoveel kinderen? Kunnen mijn kinderen nog buiten spelen? En hoe garandeer je de veiligheid van onze dochters?

Nederland is dichtbevolkt. Ook is het zo dat opvang moet aansluiten op voorzieningen en de mogelijkheid om deel te nemen aan de maatschappij. Er zijn dus altijd andere personen die in de buurt wonen. Daar zijn ook kinderen bij. Deze kunnen buiten spelen.

Hoe is het met de veiligheid geregeld voor de winkeliers?

De impact van een vluchtelingenopvang op de detailhandel heeft de aandacht van gemeente, COA, politie en OM. Na het raadsbesluit wordt dit opgepakt voor Midden-Delfland.

Hoe waarborgt de politie de veiligheid? Komt er de komende 5 jaar meer politie? En hoeveel wijkagenten komen er bij?

De politie waarborgt de veiligheid. Die is nu goed. Dit komt omdat er proportioneel goede inzet is. De politie werkt ook op andere plaatsen in het land waar een opvang is. De politie is dus bekend met wat er echt gebeurt. Dit geeft op voorhand geen reden om de capaciteit te herzien.

Hoe zit het met de verkeersveiligheid?

Dit heeft onze aandacht en wordt uitgewerkt na het raadsbesluit.

Hoe wordt de veiligheid voor de vluchtelingen zelf gegarandeerd?

De vluchtelingenopvang wordt beveiligd. Er zal geen vrij toegang zijn tot de locatie.

Hoe gaat de gemeente orde en netheid waarborgen? Lukt nu al niet op kleine schaal.

Ieder mens heeft zijn of haar eigen mening over orde en netheid. Bij een opvang wordt dit afgedwongen door een locatie manager. Elke overtreding wordt geregistreerd als incident en leidt tot een sanctie. Als iemand die hier komt wonen als de neiging zou hebben om niet steken te laten vallen op dit gebied dan zijn er dus maatregelen die worden genomen. Dit leidt ertoe dat de opvanglocatie ordentelijk is.

WONINGWAARDE IN DE OMGEVING**Wat is de voorspelling wat het gaat doen met de waarde van onze woningen?**

De waarde blijft gelijk. De rijksuniversiteit Groningen heeft dit onderzocht. Bij permanente locaties groter dan 500 is sprake van een waardedaling. Bij kleinere locaties is dat niet het geval. Ook is het zo dat na 5 jaar dit gebruik van de locatie vervalst.

Hoe gaat de gemeente om met dalende woningwaardes?

Ieder is vrij een waardeclaim in te dienen. Informeert u zichzelf wel eerst goed. Op diverse websites kunt u lezen dat er gaan waardedaling is als het bestemmingsplan niet wordt gewijzigd. In dit geval wordt dat plan niet gewijzigd.

VOORZIENINGEN ALS ZORG & ONDERWIJS

Welke voorzieningen levert het op voor de wijk?

Voor de wijk komt geld beschikbaar, bijvoorbeeld voor de inrichting van de openbare ruimte en groen. De besteding moet nog nader worden ingevuld.

Waar moeten de kinderen naar school in Den Hoorn? De scholen en crèche zitten vol en er zijn wachtlijsten.

Is er geen plek op de scholen en crèche, dan worden deze voorzieningen op een aparte plek geregeld. Het COA betaalt het eventueel benodigde vervoer.

Hoe zit het met de druk op voorzieningen als onderwijs en zorg?

COA vangt de eerstelijnszorg op en het onderwijs. Ook wordt er gekeken naar basis- en middelbare scholen; past er een extra klas op de opvanglocatie? Hiervoor komt extra financiering. Zo probeert COA het bestaande systeem te ontlasten.

Wanneer komen de extra scholen, opvang en supermarkt?

Wanneer de opvang komt is niet bekend. Dat volgt na het raadsbesluit. Voor de supermarkt is goede hoop. In dit traject is de gemeente slechts een van de spelers. Er is veel afhankelijk van anderen. Er worden goede stappen gezet.

Extra scholen zijn niet voorzien. Wel wordt, zoals gebruikelijk regelmatig een goede analyse gemaakt van de huisvestingsvraagstukken van scholen. Dat loopt nu ook. We gaan hier in 2024 passende inzet op plegen.

Hoe zit het met de druk op de zorg?

De zorg wordt volledig geregeld door COA. GezondheidsZorg Asielzoekers (GZA) voert de curatieve zorg uit aan vluchtelingen en de GGD'en en JGZ-instellingen de publieke gezondheidszorg. GZA verzorgt de huisartsenzorg voor asielzoekers op of nabij elk asielzoekerscentrum. Een team met een huisarts, praktijkverpleegkundige, doktersassistent en POH-GGZ (Praktijkondersteuner Huisarts-GGZ) verzorgt spreekuren. Het COA heeft daarnaast een team van woonbegeleiders, casemanagers, programmabegeleiders en taaldocenten (NT2). Zij begeleiden zowel groepen vluchtelingen als individuele bewoners.

Door deze inzet vanuit het COA wordt het reguliere zorgaanbod in Midden-Delfland dus niet belast.

INTEGRATIE**Hoe wordt de sociale integratie/inburgering in de lokale gemeenschap bevorderd?**

Het COA heeft hier heel veel ervaring in. Er zijn verplichte zaken zoals taalles en onderwijs in de Nederlandse cultuur en gebruiken.

Daarnaast is het volgende voorzien voor op deze locatie (als die er komt):

Op een locatie worden vrijwilligers uit de omgeving betrokken. Het is de ervaring van het COA dat hier spontaan een aanbod komt en dat dit enorm veel helpt bij

integratie en acceptatie. In elke situatie is de exacte vorm anders maar te denken valt bijvoorbeeld aan samen koken/eten, een 1-1 buddy systeem, helpen bij de fietsenwerkplaats, taallessen, samen sporten en zo voort. Het COA zal hier de lokale vrijwilligersorganisaties bij betrekken. Tussen het raadsbesluit en de realisatie zit anderhalf jaar. Die periode wordt benut om dit verder uit te werken zodat bij de start er gelijk een aanbod is.

Er komt op de locatie ook een "Meedoenbalie". Daar kunnen alle bewoners terecht voor een divers participatie-aanbod, zoals (vaak) zelfwerkzaamheid, vrijwilligerswerk, sport en recreatie als ook begeleiding naar betaald werk. De coördinator Meedoenbalie coördineert vraag & aanbod aan participatieactiviteiten. Bij de meeste Meedoenbalies werken deze medewerkers van het COA samen met de lokale vrijwilligerscentrale (zoals SW-MD). Ook wordt er samengewerkt met gemeenten, werkgevers en lokale (maatschappelijke) organisaties om een breed aanbod te creëren.

Op dit moment mogen asielzoekers mogen betaald werk verrichten voor maximaal 24 weken vanaf het moment dat ze 6 maanden in Nederland zijn. Relevant is dat er recent een uitspraak is gedaan door een rechter dat de huidige maximale termijn van 24 weken per jaar die een vluchteling mag werken in strijd is met het doeltreffendheidsbeginsel. Die uitspraak komt erop neer dat het UWV niet zomaar een werkvergunning mag weigeren die gericht is op meer dan deze 24 weken. Daarmee ontstaat er een groter potentieel werkaanbod de doorwerking van deze uitspraak is echter nu nog niet in regels opgenomen.

Een van de reële opties die we als gemeente hebben besproken met het COA is om een werkwijze toe te passen waarbij samen met een uitzendbureau gekeken wordt naar de mogelijkheden in de regio. Op die manier wordt zo deskundig mogelijk de potentie van de bewoners aan werk gekoppeld. In enkele (buur-)gemeenten is hier al goede ervaring mee opgedaan. Deze werkwijze kunnen we in onze gemeente ook toepassen. Het ligt voor de hand dat we echter eerst met de lokale ondernemingen, potentiële werkgevers, spreken om te bezien hoe zij hier tegenaan kijken. Dit zal in de komende maanden concreet worden gemaakt. Als de ondernemers in de directe omgeving geen gebruik willen of kunnen maken van het aanbod dan zal dus worden doorgeschakeld naar de optie van een uitzendbureau.

Bijlage 2 A

Mondelinge vragen vanuit de bewonersavond

- *Niet in 1 dorp, maar over drie dorpen verspreidt de opvang realiseren.*

In bijlage 3 die bij het raadsvoorstel zit wordt op de selectie nader ingegaan. Dat dit de enige locatie is die aan de criteria voldoet staat daar voor zover mogelijk openbaar in beschreven.

Dat is dus het voorstel aan de raad. Vanuit dat punt kan alsnog, alles overwegende, ervoor gekozen worden om van de criteria af te wijken en drie locaties aan te bieden.

Daar gaan we hieronder op in:

Aanpassen betekent dan wel dat het totaalpakket aan afspraken vanuit dit advies moet worden herzien. Het is zeer nadrukkelijk de vraag of dat nog tot iets gaat leiden voorafgaand aan de spreidingswet.

Dit zal ook inhouden dat op enkele criteria moet worden "ingeleverd".

Zorg en integratie

Bij een spreiding over drie locaties zal de gemeente kleinere locaties realiseren. Het COA kan op die schaalgrootte niet hun aanbod leveren. Het huidige volledige zorgaanbod en het aanbod aan integratie wordt dan afgeschaald. Deze locaties voldoen daarmee niet meer aan de reguliere kwaliteits- en voorzieningenstandaarden van het COA. Dit betekent dat het niet op het gewenste niveau is. De bewoners kunnen hierdoor bijvoorbeeld slechts op enkele momenten in de week deelnemen aan integratie activiteiten.

Veiligheid

Er komt dan geen permanente beveiliging. Ook zal de locatiemanager beperkt op de locaties aanwezig zijn. Het organiseren van een betrokkenenoverleg zal per locatie dan met een veel lagere frequentie gebeuren.

Het cameratoezicht zal zich beperken tot de plaatsen waar zich kinderen bevinden.

Misschien zal dus niet elke locatie onder cameratoezicht.

Doelgroep

Kleinere locaties worden veelal ingezet voor specifieke groepen. Dat zijn vaak jongeren. Voor deze groep kan kleinschalige opvang effectief worden georganiseerd.

Bij kleinere groepen zal het COA zelf aangeven welke doelgroep gehuisvest zal worden.

Flexwoningen

Het in dit voorstel voorliggende aanbod van flexwoningen vervalt omdat bij een kleiner aanbod vanuit de gemeente het "recht" zo gering is ten opzichte van de minimumafname van 48 dat dat niet proportioneel is. Hier komt geen ander aanbod voor in de plaats. Ook zal het COA, bij een gebruik van 5 jaar, geen gebruik maken van de flexwoningen. Dus die optie vervalt.

Looptijd van de opvang in relatie tot de kwaliteit van de woningen

Voor de drie locaties zullen overeenkomsten moeten worden opgesteld waarin de duur van de opvang wordt aangegeven. Dit kan vijf jaar zijn. Bij een looptijd van vijf jaar gaat het COA in principe uit van portocabins of caravans. Wil de gemeente betere huisvesting dan zal voor de locaties een eigen exploitatie moeten worden opgestart die dan gehuurd kan worden door het COA. Waarschijnlijk is dan een langere periode dan vijf jaar nodig om dit kostendekkend te krijgen.

Bijdrage COA

De bijdrage van het COA is gebaseerd op het aantal plaatsen en wooneenheden. Bij drie kleinere locaties met in totaal bijvoorbeeld 150 mensen komt er dus een lager bedrag dan bij een locatie met 225. Dit betekent dat er per locatie dus een veel lager bedrag beschikbaar is om de gemeentelijke taken op te pakken.

- *Den Hoorn is afvoerputje van Midden-Delfland*

Dit gevoel is er bij enkele inwoners van Den Hoorn. We hebben dit meegewogen. In de selectiecriteria krijgt het punt of de keuze bijdraagt aan een eerlijker verdeling over de

kernen een negatieve score. Om deze reden is er ook het aanbod om eerst 30 en na 5 jaar in potentie 96 woningen beschikbaar te hebben voor Den Hoorn.

- *Gemeente Delft en Midden-Delfland realiseren een migrantenhotel op de grens van beide gemeenten?*

De gemeente Midden-Delfland en de gemeente Delft realiseren dit niet. De grond waar het over gaat, aan de Woudseweg, is van een andere partij. De vorige eigenaar van de grond heeft ooit onderzocht of het mogelijk was hier een hotel te realiseren. Dat bleek mogelijk, toen is er echter geen hotel gebouwd. Voor zover de gemeente nu weet wil de huidige eigenaar binnen die bestaande mogelijkheid wel een hotel bouwen. De gemeente heeft hier geen grote rol in, Als de bouwaanvraag aan de voorwaarden voldoet dan wordt deze ambtelijk afgegeven.

- *Angst voor onveilige situaties: kan ik nog als vrouw over straat en zijn mijn kinderen veilig*

Deze angst kunnen we niet met een antwoord op papier wegnemen. De maatregelen die op andere locaties succesvol zijn worden hier toegepast. Ook wordt het juiste netwerk van gemeente, politie en OM uitgelijnd. Het sturen op de doelgroep en het zoveel mogelijk aanbieden van een nuttige dagbesteding zijn andere maatregelen die worden toegepast. Hiermee neemt de kans af dat er onveilige zaken gebeuren.

- *Waardevermindering woning*

Deze vraag beantwoorden we juridisch en praktisch.

Juridisch gezien is de gemeente aansprakelijk voor eventuele schade aan de waarde van een pand wanneer er onverwacht iets anders in de (gebouwde) omgeving gebeurt dan verwacht. Dat heet formeel planschade. Hiervan is sprake als de gemeente het bestemmingsplan verandert en het verschil tussen het oude en het nieuwe plan leidt tot iets waar een ander perceel last van kan ondervinden. In dit geval wordt het bestemmingsplan niet verandert. Juridisch gezien is er dus geen verandering en is er dus ook geen planschade.

Praktisch gezien ontstaat er waarschijnlijk ook geen schade. Uit onderzoek (RUG - 2019) blijkt dat in dichtbevolkte gebieden locaties met minder van 500 bewoners niet tot een waardevermindering leiden. Mocht iemand van mening zijn dat het anders is, dan is het mogelijk een onderbouwde claim bij de gemeente neer te leggen. Deze claim moet dan wel rekening houden met het feit dat er geen sprake is van planschade en dat de opvang tijdelijk is. Mocht iemand toch menen schade te ervaren dan verdwijnt deze dus weer.

- *De burgemeester heeft het allemaal al beklonken met de COA*

Het college heeft de opdracht uitgevoerd om een onderzoek uit te voeren. Dat onderzoek raakt vele portefeuilles. Daardoor is het logisch dat de burgemeester de "portefeuillehouder" is. De burgemeester beslist echter niet. Het college beslist over het vrijgeven van het raadsvoorstel aan de raad. De raad beslist over het voorstel zelf. In de bestuursovereenkomst is duidelijk opgenomen dat deze onder voorbehoud van het raadsbesluit is opgesteld.

- *Verkeer en hoogspanning*

Omdat de juridische grond die in dit proces wordt gekozen een tijdelijke ontheffing is op basis van het bestemmingsplan is er geen verplichting tot het voldoen aan de reguliere vereisten. Voor een tijdelijke ontheffing worden op dit gebied geen vereisten gesteld. Naast de juridische grond is er natuurlijk ook het gezonde verstand. Derhalve is alvast met een bureaustudie gekeken naar wat er op de locatie aan geluid en straling te verwachten is. Vanuit de bureaustudie voldoet de locatie. In het vervolgtraject zal in overleg met het COA nog worden bekeken welke verdere onderzoeken we willen uitvoeren alvorens de woningen hier tijdelijk te realiseren. Op basis daarvan kunnen eventueel nog nadere maatregelen worden genomen.

Bijlage 2 B - De MENTIMETER vragen en antwoorden

Vragen moeten nog worden aangeleverd bij de gemeente. Deze zullen voorzien van de antwoorden zsm worden toegevoegd. Dit zal niet voor vrijdag zijn.

Bijlage 2 C – reactie op de tien stellingen die zijn neergezet op de website tegen het AZC.

De stellingen en reacties worden voor vrijdag nog toegevoegd.

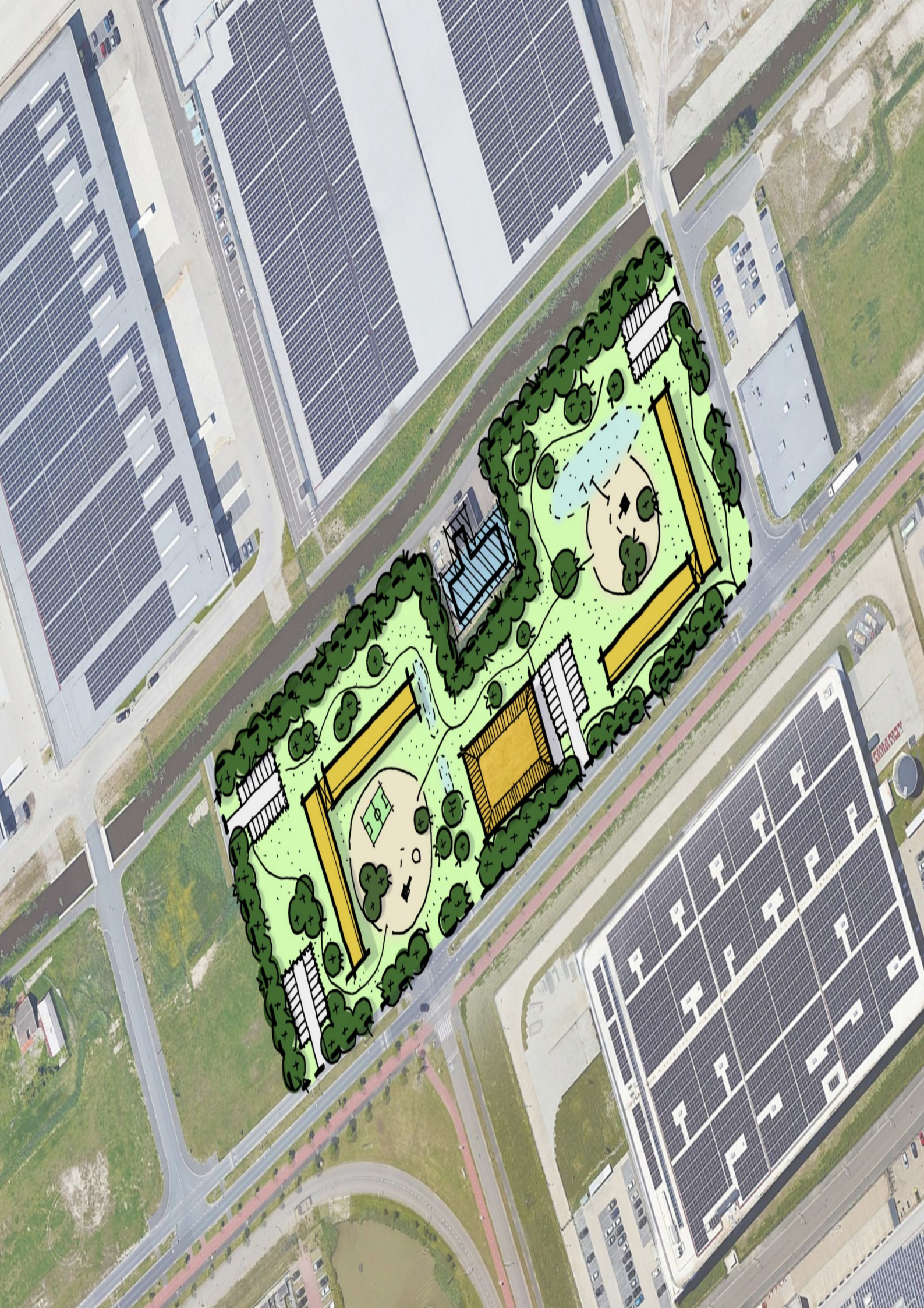


MEERKAMP

HARINGSCHUREN

HARINGSCHUREN

WESTERESSE



Delft als voorbeeld









Ministerie van Justitie en Veiligheid

Quick reference card

*mogelijke handelingen en maatregelen
voor partijen die betrokken zijn bij
overlastgevende asielzoekers*



Inleiding

Al langere tijd hebben we te maken met de problematiek van overlastgevende asielzoekers. Asielzoekers in de asielprocedure kunnen betrokken zijn bij incidenten of overlast veroorzaken op en rondom COA-locaties maar ook daarbuiten. De mate waarin dit speelt fluctueert, en de aard en achtergrond van overlast is vaak divers. Bij de aanpak stellen we de brede opgave van het Ministerie van JenV centraal; bewaken rechtstaat, veiligheid en stabiliteit. Dit vertaalt zich in een focus op asielzoekers die de 'norm' waar het Ministerie van JenV voor staat, overschrijden.

Wat vaststaat is dat een overlastgevende vreemdeling (herhaaldelijk) gedrag vertoont dat door de omgeving als ontoelaatbaar wordt ervaren. Overlast is een subjectief verschijnsel, dat door objectief vast te stellen en waar te nemen gedragingen wordt veroorzaakt. Omdat het een subjectief verschijnsel betreft waarbij de ervaring van de omgeving doorslaggevend is, kan niet altijd door kwantificeerbare gegevens worden vastgesteld wanneer er sprake is van een overlastgevend persoon.

Het beheersen van de gevolgen van overlast vraagt een grote inzet van alle betrokken partijen. Om tot een effectieve aanpak te komen is een intensieve, casusgerichte samenwerking tussen de strafrechtketen, de migratieketen en het lokaal bestuur noodzakelijk. Dit om al het instrumentarium dat strafrechtelijk, vreemdelingrechtelijk en bestuursrechtelijk voorhanden is ook zo effectief mogelijk in te kunnen zetten. Ook daarom staan in het omgaan met overlast incidenten registratie, dossier opbouw en het delen van informatie centraal. Het is daarbij van belang om scherp te zijn wanneer overlastgevend gedrag over gaat in crimineel gedrag, en wanneer de aanpak dus primair via het strafrecht dient te verlopen.

Voor alle betrokken partners behoort het werken met overlastgevers voor een deel tot het 'gewone' werk. Op sommige punten zal daarbij geïntensiveerd worden, zodat zaken structureel verbeterd en doorontwikkeld kunnen worden. Hierbij dient er oog voor te zijn dat, gezien de ernst en de complexiteit van de

problematiek, het vraagstuk in bepaalde tijden de inzet van de reguliere bedrijfsvoering kan overstijgen.

De betrokken organisaties dragen op meerdere manieren bij aan de aanpak van overlast problematiek:

- Allen hebben aandacht voor de juiste aanpak van overlastgevers en leggen passende maatregelen in geval van overlast op en rondom azc's;
- In geval van (verdenkingen van) strafbare feiten schakelen allen met de politie en wordt aangifte of melding gedaan.
- Aangifte doen is altijd wenselijk. Het biedt echter geen garantie dat er ook een strafrechtelijke opvolging gegeven kan worden. Toedeling van opsporingscapaciteit voor delicten is daarbij een afweging van het lokale gezag.
- Allen hebben hierbij aandacht voor dossieropbouw en zorgen ervoor dat signalen snel worden gemeld, verzameld en zo nodig geëscaleerd en breed worden gedeeld met betrokken partijen;
- Dossiers worden besproken in het RAO en LTO;
- Waar oplossingen ontbreken spannen allen zich in voor het proactief vinden van (grensverkennende) mogelijkheden om overlast te beperken en/of tegen te gaan.

U vindt hierbij een lijst met mogelijke handelingen en maatregelen voor partijen die betrokken zijn bij overlastgevende asielzoekers. Er is gekozen voor een breed overzicht en geen stroomschema of checklist, gezien de noodzaak voor een persoonsgerichte aanpak. Ook kunnen er meerdere maatregelen tegelijkertijd worden genomen en is er niet per se een logische volgorde. Daarnaast zal er al naar gelang de situatie moeten worden bezien welke maatregelen effectief kunnen zijn. Er is dan ook lokaal overleg nodig om te bepalen wat er op dat nodig is. Het betreft altijd maatwerk.



Naar lijst met mogelijke handelingen en maatregelen voor partijen die betrokken zijn bij overlastgevende asielzoekers.



Mogelijke handelingen en maatregelen

voor partijen die betrokken zijn bij overlastgevende asielzoekers



OM
Openbaar
Ministerie



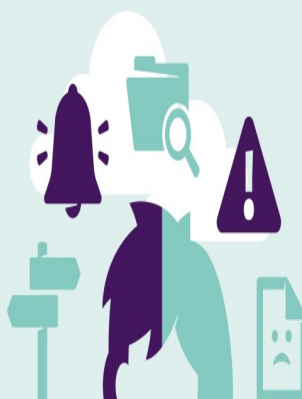
Nidos
Voogdij-instelling
voor alleenstaande,
minderjarige
vluchtelingen en
asielzoekers



DT&V
Dienst Terugkeer
en Vertrek



IND
Immigratie- en
Naturalisatiedienst



Politie



COA
Centraal Orgaan
opvang
asielzoekers

*Incidenten registratie, dossier opbouw en
het delen van informatie staan centraal*



**Zorg-
instellingen**

Overlegstructuren

LTO
Lokaal Terugkeer Overleg

RAO
Regionaal Afstemming Overleg

Lokale driehoek



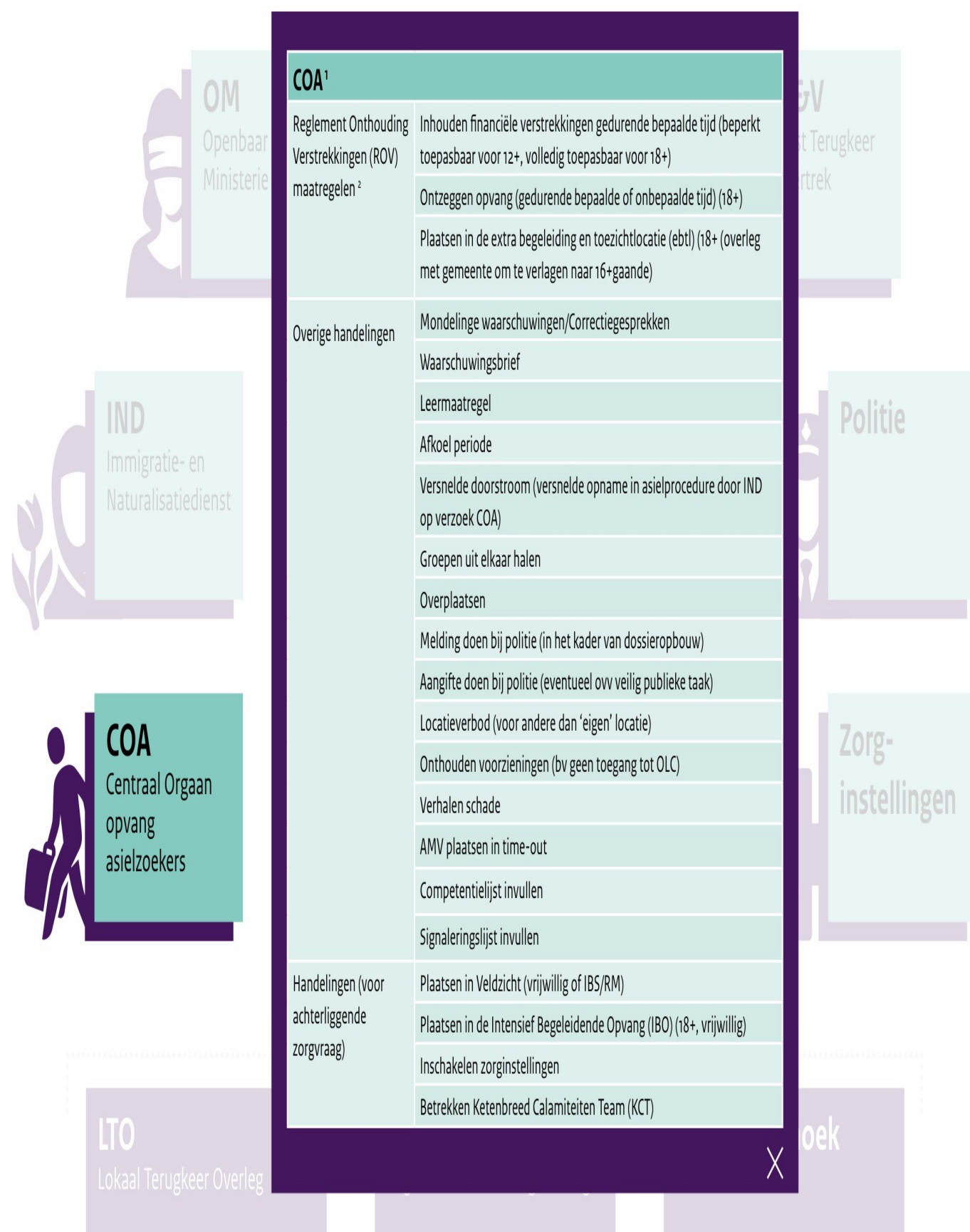
Deze brochure is een uitgave van:
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
T 070 370 79 11

December 2018 | Publicatie-nr. 116984



Mogelijke handelingen en maatregelen

voor partijen die betrokken zijn bij overlastgevende asielzoekers



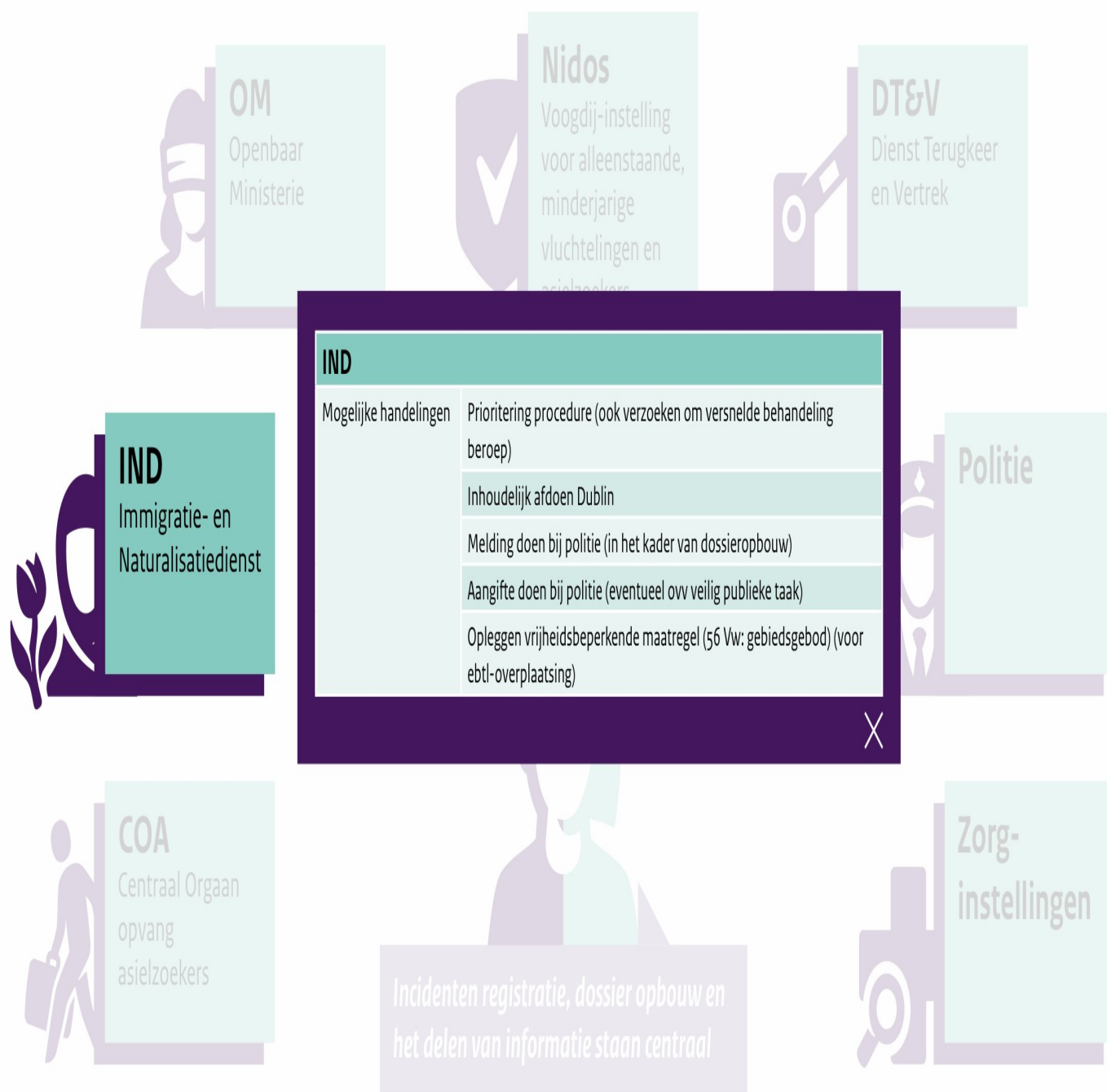
¹ Bij het opleggen van maatregelen voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen vindt altijd overleg plaats met het Nidos

² NB: voor enkele opvang modaliteiten is het Reglement Onthouding Verstrekkingen (ROV) beperkt toepasbaar



Mogelijke handelingen en maatregelen

voor partijen die betrokken zijn bij overlastgevende asielzoekers



Overlegstructuren

LTO

Lokaal Terugkeer Overleg

RAO

Regionaal Afstemming Overleg

Lokale driehoek



Mogelijke handelingen en maatregelen

voor partijen die betrokken zijn bij overlastgevende asielzoekers



OM

Openbaar
Ministerie

OM

Mogelijke handelingen

Toepassen snelrecht

(langer) Ophouden na strafrechtelijke aanhouding (wanneer zicht op vreemdelingenbewaring)

Gebruikelijke strafrechtelijke middelen (inclusief contactverbod)

Inrichting stelselmatige daders

Opleggen van taakstraffen



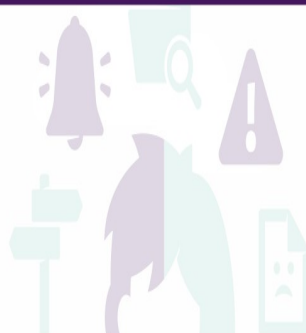
IND

Immigratie- en
Naturalisatiedienst



COA

Centraal Orgaan
opvang
asielzoekers



*Incidenten registratie, dossier opbouw en
het delen van informatie staan centraal*



**Zorg-
instellingen**



Overlegstructuren

LTO

Lokaal Terugkeer Overleg

RAO

Regionaal Afstemming Overleg

Lokale driehoek



Mogelijke handelingen en maatregelen

voor partijen die betrokken zijn bij overlastgevende asielzoekers



Incidenten registreren
en het delen van informatie

Nidos

Het opleggen van een maatregel bij een minderjarige gebeurt altijd met betrokkenheid van de Nidos voogd	Reflectiegesprekken waarvan een waarschuwing of correctie onderdeel kan zijn
	Plaatsen in gesloten jeugdzorg
	Plaatsen in beschermde opvang
	Veiligheidsplan opstellen
	Persoonlijke begeleiding
	Plaatsing in een opvang gezin
	(Verplichte) dagbesteding inzetten (inclusief onderwijs)
	Melding doen bij politie (in het kader van dossieropbouw)
	Aangifte doen bij politie (eventueel ovv veilig publieke taak)
	Inschakelen zorginstellingen

Overlegstructuren

LTO

Lokaal Terugkeer Overleg

RAO

Regionaal Afstemming Overleg

Lokale driehoek



Mogelijke handelingen en maatregelen

voor partijen die betrokken zijn bij overlastgevende asielzoekers

DT&V

Mogelijke handelingen	Melding doen bij politie (in het kader van dossieropbouw)
	Aangifte doen bij politie (eventueel ovv veilig publieke taak)
	Opleggen vrijheidsbeperkende maatregel (56 Vw: gebiedsgebod)
	Opleggen vrijheidsontnemende maatregel (59 Vw: IBS)
	Prioritering vertrekprocedure

DT&V

Dienst Terugkeer
en Vertrek

IND

Immigratie- en
Naturalisatiedienst

Politie

COA

Centraal Orgaan
opvang
asielzoekers

Zorg-
instellingen

Incidenten registratie, dossier opbouw en
het delen van informatie staan centraal

Overlegstructuren

LTO

Lokaal Terugkeer Overleg

RAO

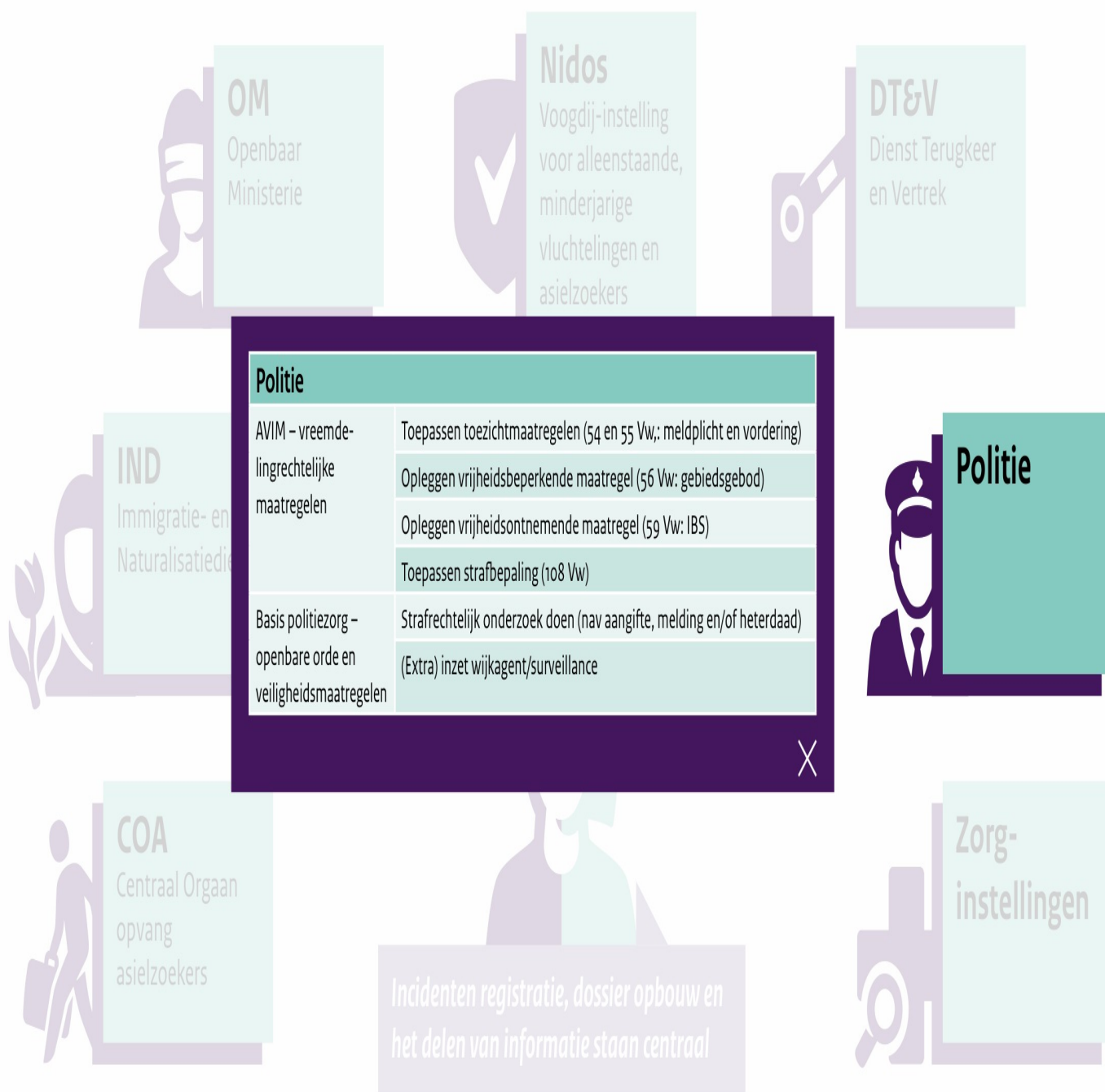
Regionaal Afstemming Overleg

Lokale driehoek



Mogelijke handelingen en maatregelen

voor partijen die betrokken zijn bij overlastgevende asielzoekers



Overlegstructuren

LTO

Lokaal Terugkeer Overleg

RAO

Regionaal Afstemming Overleg

Lokale driehoek



Mogelijke handelingen en maatregelen

voor partijen die betrokken zijn bij overlastgevende asielzoekers



OM
Openbaar
Ministerie



Nidos
Voogdij-instelling
voor alleenstaande,
minderjarige
vluchtelingen en
asielzoekers



DT&V
Dienst Terugkeer
en Vertrek



IND
Immigratie- en
Naturalisatiedienst



Politie



COA
Centraal Org
opvang
asielzoekers

Zorginstellingen

Mogelijke handelingen	Advies geven mbt seksuele voorlichting, loverboys, mensenhandel, etc
	Fysieke en psychologische zorg verlenen (inclusief EMDR)
	Verslavingszorg verlenen
	Psychologisch onderzoek doen
	Inschakelen crisisdienst
	Melding doen bij politie (in het kader van dossieropbouw)
	Aangifte doen bij politie (eventueel ovv veilig publieke taak)



**Zorg-
instellingen**

LTO
Lokaal Terugkeer Overleg

RAO
Regionaal Afstemming Overleg

Lokale driehoek



Mogelijke handelingen en maatregelen

voor partijen die betrokken zijn bij overlastgevende asielzoekers



OM

Openbaar
Ministerie



Nidos

Voogdij-instelling
voor alleenstaande,
minderjarige
vluchtelingen en
asielzoekers



DT&V

Dienst Terugkeer
en Vertrek



IND

Immigratie- en
Naturalisatiedienst



Lokaal Terugkeer Overleg (LTO)

Taken irt overlast	Overlegorgaan tussen vertegenwoordigers van COA, IND, Politie, DT&V (vaste deelnemers, mogelijk op uitnodiging anderen)
	Waarborgt dat overlast een vast agendapunt is
	Waar nodig zaken en trends opschalen naar het RAO
	Schakelt multi disciplinair team (MDT) in waar nodig om bepaalde – vastgelopen – zaken die (mogelijk) politiek, media en maatschappelijk gevoelig zijn met een frisse en onbevangen blik te bekijken en een advies uit te brengen over het vervolg van deze zaken.



Politie



**Zorg-
instellingen**

LTO

Lokaal Terugkeer Overleg

RAO

Regionaal Afstemming Overleg

Lokale driehoek



Mogelijke handelingen en maatregelen

voor partijen die betrokken zijn bij overlastgevende asielzoekers



OM
Openbaar
Ministerie



Nidos
Voogdij-instelling
voor alleenstaande,
minderjarige
vluchtelingen en
asielzoekers



DT&V
Dienst Terugkeer
en Vertrek



IND
Immigratie- en
Naturalisatiedienst



Politie



COA
Centraal Orgaan
opvang
asielzoekers

Regionaal Afstemming Overleg (RAO)

Taken irt overlast

Overlegorgaan tussen vertegenwoordigers van COA, IND, Politie, DT&V
(vaste deelnemers, mogelijk op uitnodiging anderen)

Waarborgt dat overlast een vast agendapunt is

Bespreekt opgeschaalde individuele zaken

Ondersteunt LTO en stimuleert de verbinding tussen partijen

Waar nodig zaken en trends opschalen naar het Deelberaad Asiel



**Zorg-
instellingen**

Overlegstructuren

LTO

Lokaal Terugkeer Overleg

RAO

Regionaal Afstemming Overleg

Lokale driehoek



Mogelijke handelingen en maatregelen

voor partijen die betrokken zijn bij overlastgevende asielzoekers



OM

Openbaar
Ministerie



Nidos

Voogdij-instelling
voor alleenstaande,
minderjarige
vluchtelingen en
asielzoekers



DT&V

Dienst Terugkeer
en Vertrek



IND

Immigratie- en
Naturalisatiedienst



Politie



COA

Centraal Orgaan
opvang
asielzoekers

Incident
het c

Lokale driehoek

Overlegorgaan tussen vertegenwoordigers van de politie, openbaar
ministerie en lokale overheid

Bespreken lokale handhaving van de wet en openbare orde en veiligheid



Zorg

ngen

Overlegstructuren

LTO

Lokaal Terugkeer Overleg

RAO

Regionaal Afstemming Overleg

Lokale driehoek



BIJLAGE 2 bij Plan van Aanpak Veiligheid AZC

FORMAT REGISTRATIE



Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Rijswijk



VEILIGHEIDSOVERLEG AZC RIJSWIJK

DATUM:

AANWEZIG:

Registratie van << DATUM>> t/m <<DATUM>>

	Overlastgevend	Crimineel	Overlastgevend GGZ
Op het AZC terrein	A Gebeurtenis nr. datum	C Gebeurtenis nr. datum	E Gebeurtenis nr. datum
Buiten het AZC terrein	B Gebeurtenis nr. datum	D Gebeurtenis nr. datum	F Gebeurtenis nr. datum

GEDRAG	WIE	Maatregel	Omschrijving gedrag	DATUM
A			Overlastgevend gedrag op het AZC terrein	
Nr.				
Nr.				
Nr.				
Nr.				
B			Overlastgevend buiten het AZC terrein	
Nr.				
Nr.				
Nr.				
Nr.				
C			Crimineel op het AZC terrein	
Nr.				
Nr.				
Nr.				
Nr.				
D			Crimineel buiten het AZC terrein	
Nr.				
Nr.				
Nr.				
Nr.				
E			GGZ op het AZC terrein	
Nr.				
Nr.				
Nr.				
Nr.				
F			GGZ buiten het AZC terrein	
Nr.				
G	OVERIG	OVERIG	OVERIG	OVERIG
Nr.				

STAND VAN ZAKEN LOPENDE CASES

	Stand van zaken	Afgerond Datum	Uitkomst
A Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum		A Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum	
B Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum		B Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum	
C Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum		C Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum	
D Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum		D Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum	
E Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum		E Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum	
F Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum		F Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum	
G. Overig			

COMMUNICATIE

	Afgerond Datum	Uitkomst	Communicatie
A Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum	A Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum		
B Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum	B Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum		
C Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum	C Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum		
D Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum	D Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum		



Maatregelenmatrix

- Overlastgevend en/of crimineel gedrag op of buiten het AZC terrein wordt niet geaccepteerd;
- Overlastgevend en/of crimineel gedrag op of buiten het AZC terrein wordt altijd opgevolgd door een maatregel.

	Overlastgevend	Crimineel	Overlastgevend GGZ
Op het AZC terrein	A.	C.	E.
Buiten het AZC terrein	B.	D.	F.

Tabel 1

Bij A-gedrag

- ✓ Inhouden financiële verstrekking gedurende bepaalde tijd (beperkt toepasbaar 12+, volledig toepasbaar 18+)
- ✓ Mondelinge waarschuwing met waarschuwingsbrief
- ✓ Versnelde doorstroom (versnelde opname in asielprocedure door IND op verzoek COA)
- ✓ Groep uit elkaar halen
- ✓ Melding bij politie ihkv dossieropbouw
- ✓ Aangifte bij politie
- ✓ Locatieverbod (niet je eigen locatie)
- ✓ Onthouden voorzieningen
- ✓ Ontzeggen opvang (gedurende bepaalde of onbepaalde tijd)
- ✓ Plaatsen in de EBTL
- ✓ Plaatsen in Veltzicht (vrijwillig of met een IBS / Rm)
- ✓ Plaatsen in IBO
- ✓ Inschakelen zorginstellingen
- ✓ Betrekken keten-breed calamiteitenteam

Bij B-gedrag

- ✓ Bewoner die vervelend is buiten de opvanglocatie kan door politie terug worden gebracht naar locatie. COA neemt het dan over van politie.
- ✓ Prioritering procedure (ook verzoeken om versnelde behandeling beroep)
- ✓ Inhoudelijk afdoen Dublin
- ✓ Melding doen bij politie (in het kader van dossieropbouw)
- ✓ Aangifte doen bij politie (eventueel ovv veilig publieke taak)
- ✓ Opleggen vrijheidsbeperking
- ✓ Opleggen bestuurlijke maatregel (gebiedsverbod)
- ✓ Toezicht IOG

Bij C-gedrag

- ✓ Toepassen toezichtmaatregelen (54 en 55 Vw.; meldplicht en vordering)
- ✓ Opleggen vrijheidsbeperkende maatregel (56 Vw: gebiedsgebod)
- ✓ Opleggen vrijheidsontnemende maatregel (59 Vw: IBS) Toepassen strafbepaling (108 Vw)

Bij D-gedrag

- ✓ Basis politiezorg – openbare orde en
- ✓ Veiligheidsmaatregelen. Strafrechtelijk onderzoek doen (nav aangifte, melding en/of heterdaad).
- ✓ (Extra) inzet wijkagent/surveillance
- ✓ Toepassen snelrecht
- ✓ (langer) Ophouden na strafrechtelijke aanhouding (wanneer zicht op vreemdelingenbewaring)
- ✓ Gebruikelijke strafrechtelijke middelen (inclusief contactverbod)
- ✓ Inrichting stelselmatige daders
- ✓ Opleggen van taakstraffen

Bij E-gedrag

- ✓ Plaatsen in Veltzicht (vrijwilliger of met een IBS / Rm)
- ✓ Plaatsen in IBO
- ✓ Inschakelen zorginstellingen
- ✓ Betrekken ketenbreed calamiteitenteam

Bij F-gedrag

- ✓ Overdracht aan Opvang Verwarde Personen



Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Rijswijk



OPENBAAR MINISTERIE



VEILIGHEID AZC Rijswijk



Foto: Rijswijk.TV

Maart 2019

Inleidend

In de eerste periode van het AZC vond tweewekelijks veiligheids- overleg plaats waarbij alle betrokken partijen aanwezig waren. Aan dit overleg lagen de destijds gemaakte afspraken over veiligheid en het implementatieplan ten grondslag.

In de afgelopen jaren was het aantal registraties in relatie tot het AZC onveranderd laag. Als zich wat voordeed dan betrof het meestal een gebeurtenis op het AZC-terrein zoals een onwelwording, een onderlinge ruzie of vermiste goederen.

Er speelden verder geen veiligheids-issues en de frequentie van het veiligheidsoverleg werd dan ook terug gebracht naar eenmaal per 6 weken.

In november, december 2018 en januari 2019 lieten de cijfers niet alleen méér registraties zien; er waren in die periode ook andere zaken aan de orde zoals geweldsdelicten en buiten het AZC-terrein werden aanhoudingen verricht in verband met diefstallen.

De stijging zou te maken hebben met overlastgevers die zich onder de zogenaamde 'Veilige Landers' bevinden. In de afgelopen periode heeft een toestroom van deze groep plaatsgevonden.

De toename van de registraties en de veranderende aard van de gebeurtenissen vormen aanleiding voor het opstellen van het voorliggende plan van aanpak Veiligheid AZC Rijswijk (PvA).

Het PvA is tot stand gekomen in nauw overleg met het COA en de politie en heeft als doel om de invulling van de (werk)processen te verscherpen en te stroomlijnen.

In dit plan draait het om de procesmatige aspecten van de aanpak. Concreet gaat het om de gezamenlijke informatie, bespreking en registratie van de maatregelen zodat de samenwerkende partijen (gemeente, COA en politie) een continue en actueel beeld hebben en houden van de veiligheidssituatie.

Het gaat in dit plan uitdrukkelijk niet om de verdere bespreking en registratie van persoonsgegevens, persoonlijk aangelegenheden of anderszins tot direct tot personen herleidbare informatie.

De uitvoering van maatregelen gebeurt door betrokken partijen. Op dat moment is het uitwisselen van persoonsgegevens mogelijk wél aan de orde. Om dit volgens de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) te kunnen doen is tussen het COA en de gemeente een convenant gesloten (Bijlage 3).

Vanuit de ervaringen uit de afgelopen periode, de gesprekken met verschillende betrokkenen en de analyses die op processen en gebeurtenissen zijn verricht is het PvA als volgt ingedeeld:

- **Overlegstructuur**
- **Informatie en Registratie**
- **Communicatie**

Het plan wordt ter bespreking en vaststelling voorgelegd aan de lokale driehoek van Rijswijk waarna het ter kennisname aan het college van burgemeester en wethouders en aan de gemeenteraad wordt gezonden.

INHOUD

• 1. Samenvatting	4
• 2. Overlegstructuur	5
- Overzicht	
• 3. Informatie en Registratie	6
3.1. Signaleren, registreren en acteren	
3.2. Werkwijze	
• 4. Veiligheidsoverleg AZC	7
4.1. Kader	7
4.2. Actie	7
4.3. Stand van zaken lopende cases	10
• 5. Communicatie	11
• 6. Reputatie	12
Maatregelenmatrix	

Bijlage 1: Quick Reference Card

Bijlage 2: Format registratie

Bijlage 3: Convenant gegevensuitwisseling tussen COA en gemeente Rijswijk

1. Samenvatting

Gemeente, Politie en COA werken nauw samen om grip te houden op de veiligheid. Zij komen eenmaal per twee weken bij elkaar om alle zaken die aan veiligheid raken te bespreken.

In het overleg worden het aantal en de soort incidenten van de afgelopen twee weken doorgenomen en geregistreerd.

Per zaak wordt vervolgens bepaald:

- ✓ welke maatregel wordt genomen;
- ✓ wie de maatregel neemt;
- ✓ wanneer de maatregel wordt genomen.

Voorts wordt de stand van zaken rond lopende cases besproken en geregistreerd tot het moment waarop een zaak is afgerond.

Omdat gemeente, COA en politie hiernaast ieder hun eigen (verplichte) manier van registreren hebben en hun eigen jargon gebruiken, maakt het veiligheidsoverleg AZC gebruik van een (1) gezamenlijke registratie. Deze wordt beheerd door de gemeente en bevat geen persoonlijke- of persoonsgegevens. De koppeling met de persoonlijke gegevens wordt respectievelijk door het COA en Politie gemaakt en bijgehouden.

Hiermee ontstaat naast actueel inzicht en overzicht ook eenduidigheid in de gemeenschappelijke informatie.

Vanuit het veiligheidsoverleg AZC wordt de burgemeester, de teamchef van de politie en de unitmanager van het COA geïnformeerd. Dit gebeurt door de beheerder van de gezamenlijke registratie.

Verder is afgesproken dat de reputatie die AZC Rijswijk heeft en moet houden er een is van 0-tolerance:

- Overlastgevend en/of crimineel gedrag op of buiten het AZC terrein wordt niet geaccepteerd;
- Overlastgevend en/of crimineel gedrag op of buiten het AZC terrein wordt altijd opgevolgd door een maatregel.

In dit plan is per soort gebeurtenis opgenomen welke maatregel er wordt toegepast. Het gaat hierin dus om de processtappen en niet om registratie van details; er wordt rekening gehouden met de wettelijke kaders rondom informatiedeling zoals hierboven beschreven.

Afgesproken is dat wanneer blijkt dat een maatregel onuitvoerbaar blijkt, de oorzaak hiervoor wordt geregistreerd en toegelicht. Dit is bijvoorbeeld aan de orde wanneer een bewoner van het AZC met onbekende bestemming blijkt te zijn vertrokken. Daarnaast is er een mogelijkheid een persoonsgerichte aanpak te formuleren. De basis hiervoor ligt besloten in de bestaande samenwerkingsverbanden zoals het veiligheidshuis en de lokale kamer.

De uitvoering van opgelegde maatregelen ligt, afhankelijk van de maatregel, bij de betrokken uitvoerende instanties. Dit kunnen, naast politie, COA en gemeente ook andere partijen zijn zoals het OM, de GGD en de IND. Uiteraard kunnen zich tijdens de uitvoering ook gebeurtenissen voordoen die van invloed zijn op de verdere be- en afhandeling. Wanneer dit bij een van de leden van het veiligheidsoverleg bekend is, dan wordt dit ingebracht bij de bespreking van de lopende zaken.

2. Overlegstructuur

Overzicht

a. Overleggen	b. Deelnemers	c. Doel	d. Frequentie
Lokale driehoek	Burgemeester Officier van Justitie (Openbaar Ministerie) Teamchef Rijswijk (Nationale Politie) Sr beleidsmedewerker OOV (gemeente)	Openbaar Ministerie is Verantwoordelijk voor de handhaving van de wet en het vervolgen van wetsovertreders en de burgemeester voor de openbare orde en veiligheid. Het is noodzakelijk dat er overleg wordt gevoerd tussen de partijen om tot een optimale uitvoering van de taken te komen. Vanuit hun verschillende bevoegdheden zijn partijen afhankelijk van elkaar	1x per Q
Extern Veiligheidsoverleg (EVO)	Burgemeester Teamchef Rijswijk (Nationale Politie) Teamchef brandweer (Veiligheidsregio Haaglanden) Sr. beleidsmedewerker OOV (gemeente) Notulist	Bespreking veiligheidsanalyses en voortgang lopende zaken	1 x per 2 weken
Staf Veiligheid	Burgemeester Sr. beleidsmedewerker OOV Strategisch manager OOV&BO	Bespreking voortgang lopende zaken, voorbereiding EVO	1x per 2 weken
Veiligheidsoverleg AZC	Gemeente mdwrkr OOV Locatiemanager AZC Rijswijk Wijkagent	Delen van informatie over gebeurtenissen. Registratie Taken verdelen bij benodigde aanpak obv QRC *	1 x per 2 weken

Tabel 1

- Quick Reference Card: Bijlage 1.

3. Informatie en Registratie

3.1. Signaleren, registreren en acteren

Gebeurtenissen die de veiligheid, leefbaarheid en beheersbaarheid op het AZC of in het openbaar raken, moeten worden geregistreerd. Op basis van onder andere deze registratie wordt bepaald welke specifieke maatregelen COA, gemeente, politie, OM, IND en DT&V treffen.

Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen

- overlast gevend, gedrag, crimineel gedrag en GGZ-gedrag
- op het AZC terrein en buiten het AZC terrein

Bij overlastgevend gedrag kunnen meerdere partijen maatregelen inzetten. De aanpak van crimineel gedrag verloopt primair via het strafrecht.

Een effectieve aanpak start met incidentenregistratie, dossieropbouw en het delen van informatie. Van daaruit kan worden bepaald welke maatregel(en) word(en)t ingezet. Zowel de politie als het COA houden dossiers bij over personen.

Aangezien de betrokken instanties allen een eigen, al dan niet verplichte, wijze van registreren hebben en bovendien allen hun eigen jargon bezigen, is het zaak om de overlegstructuur 'veiligheidsoverleg AZC' te gebruiken voor het aanbrengen van eenduidigheid in het registreren. Hiermee wordt voorkomen dat er ten aanzien van de veiligheid in relatie tot het AZC verschillende informatie en informatiestromen aan de orde zijn. De inhoudelijke afstemming voorkomt het ontstaan van verschillende beelden over een en dezelfde situatie.

Een voorbeeld: Wanneer medewerkers van het COA spreken over 'incidenten' dan heeft dat een andere betekenis dan wanneer de medewerker van de gemeente het woord gebruikt. Zo zijn er meerdere voorbeelden.

Eenduidigheid in- en overeenstemming over de manier waarop de gezamenlijke registratie plaatsvindt en te nemen maatregel draagt bij aan de effectiviteit van de beschikbare instrumenten, zowel strafrechtelijk en bestuursrechtelijk gebied als ten aanzien van het vreemdelingenrecht.

Bij het COA staan de bewoners centraal. De focus van het COA ligt op het bieden van opvang en begeleiding en het waarborgen van een veilige, leefbare en beheersbare omgeving. Voor de gemeente is enerzijds van belang dat er zicht is op de algemene gang van zaken in en rond AZC-gerelateerde aangelegenheden. Anderzijds heeft de gemeente de taak inzicht, overzicht en regie te houden op de veiligheid binnen de gehele gemeente. Ten aanzien van de algemene 'AZC-zaken' heeft de gemeente een contactpersoon AZC. Voor de veiligheidsaspecten zet de gemeente een senior beleidsmedewerker OOV in. Deze verzorgt het beheer van de gezamenlijke registratie en de informatiedeling richting staf, EVO en de lokale driehoek.

Voor de politie vormen de handhaving van de openbare orde en veiligheid en de rechtsorde de basis.

3.2. Werkwijze

Het veiligheidsoverleg AZC Rijswijk komt eens per 2 weken bij elkaar. De deelnemers aan het overleg bespreken de gebeurtenissen van de afgelopen 2 weken. De gebeurtenissen die worden besproken zijn de gebeurtenissen die aan de veiligheid raken en waarvan tenminste een van de leden van het overleg vindt dat er opvolging aan gegeven moet worden. De registratie vindt dan plaats in het overleg volgens de tabellen in het navolgende (4. Veiligheidsoverleg AZC Rijswijk). Daarnaast bespreekt het veiligheidsoverleg AZC Rijswijk de stand van zaken rond lopende cases. Ook de registratie van die bespreking wordt verricht door de medewerker van de gemeente.

4. VEILIGHEIDSOVERLEG AZC RIJSWIJK

Per gebeurtenis wordt allereerst bepaald binnen welk kader het past (Tabel 2).

4.1. KADER

	Overlastgevend	Crimineel	Overlastgevend GGZ
Op het AZC terrein	A Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum	C Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum	E Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum
Buiten het AZC terrein	B Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum	D Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum	F Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum

Tabel 2

Vervolgens wordt bepaald welke maatregel van toepassing is, wie de maatregel neemt en op welk moment (planning). Dit wordt, per casus, genoteerd in tabel 3

4.2. ACTIE

GEDRAG	WIE	Maatregel	Omschrijving gedrag	DATUM
A			Overlastgevend gedrag op het AZC terrein	
1	COA	Inhouden financiële verstrekking gedurende bepaalde tijd (beperkt toepasbaar 12+, volledig toepasbaar 18+)	Overlastgevend kleine impact	
2	COA	Mondelinge waarschuwing met waarschuwingsbrief	Overlastgevend kleine impact	
3	COA ism IND	Versnelde doorstroom (versnelde opname in asielprocedure door IND op verzoek COA)	Meerdere malen overlast, grotere impact, geen uitzicht op verblijf	
4	COA	Groep uit elkaar halen	Spanningen die niet lijken te de-escaleren	
5	COA	Melding bij politie ihkv dossieropbouw	Afhankelijk van situatie en gesprek met bewoner	
6	COA	Aangifte bij politie	Wanneer sprake is van strafbaar feit of bedreiging	
7	COA	Locatieverbod (niet je eigen locatie)	Overtreding van huisregels door illegaal op terrein te verblijven	
8	COA	Onthouden voorzieningen	Afhankelijk van de grootte van de impact niet op oplopend tot 3 maanden / anders dan verhalen schade indien nodig.	
9	COA	Ontzeggen opvang (gedurende bepaalde of onbepaalde tijd)	Wanneer de impact dusdanig is dat tijdelijk verblijf niet mogelijk is. Vaak ihkv veiligheid andere bewoners	
10	COA met instemming van IND of DT&V	Plaatsen in de EBTL	Wanneer er meerdere incidenten zijn geweest waar de correctiegesprekken niet hebben bijgedragen aan een positieve gedragsverandering	

11	COA en bewoner (veelal vrijwillig)	Plaatsen in Veltzicht (vrijwillig of met een IBS / Rm)	Asielzoekers zonder verblijfsvergunning met secundaire psychische problematiek	
12	COA met instemming van IBO	Plaatsen in IBO	24 uren begeleiding minimaal psychiatrisch	
13	COA via MDO naar GZA	Inschakelen zorginstellingen	Wanneer het 1 ^{ste} lijn gz betreft	
14	COA- IND-DT&V	Betrekken keten-breed calamiteitenteam	Onafhankelijk psycholoog benadert asielzoeker om te bepalen wat onderliggend vraagstuk is. Meestal ingezet in honger-dorststaking of bij suïcide dreiging	
GEDRAG	WIE	Maatregel	Omschrijving gedrag	DATUM
B			Overlastgevend buiten het AZC terrein	
1	Politie ism COA Gemeente	Bewoner die vervelend is buiten de opvanglocatie kan door politie terug worden gebracht naar locatie. COA neemt het dan over van politie. Bestuurlijke maatregel gebiedsverbod	Wanneer sprake is van orde verstoring maar geen strafbaar feit is gepleegd.	
2	IND	Prioritering procedure (ook verzoeken om versnelde behandeling beroep) Inhoudelijk afdoen Dublin Melding doen bij politie (in het kader van dossieropbouw) Aangifte doen bij politie (eventueel ovv veilig publieke taak) Opleggen vrijheidsbeperking	Bij herhaaldelijk overlastgevend gedrag	
GEDRAG	WIE	Maatregel	Omschrijving gedrag	DATUM
C			Crimineel op het AZC terrein	
1	Vreemde-lingen politie (AVIM)	Toepassen toezichtmaatregelen (54 en 55 Vw,,: meldplicht en vordering)	Op basis van persoon en casus nader te bepalen	
2	Politie	Opleggen vrijheidsbeperkende maatregel (56 Vw: gebiedsgebod)	Op basis van persoon en casus nader te bepalen	
3		Opleggen vrijheidsontnemende maatregel (59 Vw: IBS) Toepassen strafbepaling (108 Vw)	Op basis van persoon en casus nader te bepalen. Nb. Met persoon wordt gekeken naar leeftijd, gezinssamenstelling, GZZ problematiek of niet.	
GEDRAG	WIE	Maatregel	Omschrijving gedrag	DATUM
D			Crimineel buiten het AZC terrein	
1	politie	Basis politiezorg – openbare orde en Veiligheidsmaatregelen. Strafrechtelijk onderzoek doen (nav aangifte, melding en/of heterdaad). (Extra) inzet wijkagent/surveillance	Overtreding openbare orde en veiligheid	

2	OM	Toepassen snelrecht	Obv casus en rechter besloten	
3	OM	(langer) Ophouden na strafrechtelijke aanhouding (wanneer zicht op vreemdelingenbewaring)	Indien procedure voor overdracht land van herkomst snel kan worden afgerond	
4	OM	Gebruikelijke strafrechtelijke middelen (inclusief contactverbod)	Obv casus en rechter besloten	
5	OM	Maatregel Inrichting stelselmatige daders	Obv casus en rechter besloten	
6	OM	Opleggen van taakstraffen	Obv casus en rechter besloten	
GEDRAG	WIE	Maatregel	Omschrijving gedrag	DATUM
E			GGZ op het AZC terrein	
1	Gezondheidszorg – psycholoog	Plaatsen in Veltzicht (vrijwilliger of met een IBS / Rm)	multi problematiek obv diagnose psycholoog	
2	crisisdienst /politie	Plaatsen in IBO	Onderliggende ggz problematiek welke meer begeleiding vraagt dan azc kan geven. Moet met instemming van intaker IBO	
3		Inschakelen zorginstellingen	altijd bij twijfel geestelijke gezondheid en eventueel medische vraagstukken. Kan alleen wanneer veiligheid voor anderen in het gedrang komt zonder toestemming van bewoner	
		Betrekken ketenbreed calamiteitenteam	advies aan medewerkers en zorgverleners.	
GEDRAG	WIE	Maatregel	Omschrijving gedrag	DATUM
F			GGZ buiten het AZC terrein	
1.	Politie eventueel met crisisdienst	Overdracht aan Opvang Verwarde Personen	Wanneer gedrag dusdanig verontrustend is	
G	OVERIG	OVERIG	OVERIG	OVERIG

Tabel 3

Vervolgens wordt de stand van zaken rond eerdere cases besproken. Dit wordt ingevuld in tabel 4.

4.3. STAND VAN ZAKEN LOPENDE CASES

	Stand van zaken	Afgerond Datum	Uitkomst
A Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum		A Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum	
B Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum		B Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum	
C Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum		C Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum	
D Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum		D Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum	
E Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum		E Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum	
F Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum		F Gebeurtenis 1.: datum Gebeurtenis 2.: datum Gebeurtenis 3.: datum	
G. Overig			

Tabel 4.

4. Communicatie

De vaste communicatielijn van veiligheidsoverleg AZC Rijswijk naar de leden van het EVO staat eerder in dit plan van aanpak beschreven.

Daarnaast gebruiken de leden van het veiligheidsoverleg AZC Rijswijk de afgesproken registratie om binnen de eigen organisatie terug te koppelen.

Tot slot is afgesproken dat er bij vragen van inwoners van Rijswijk, van de gemeenteraad of de media direct contact met elkaar wordt gezocht.

De regie van de communicatie ligt bij de gemeente.

5. Reputatie

Maatregelenmatrix

- Overlastgevend en/of crimineel gedrag op of buiten het AZC terrein wordt niet geaccepteerd;
- Overlastgevend en/of crimineel gedrag op of buiten het AZC terrein wordt altijd opgevolgd door een maatregel.

De maatregelenmatrix is richtinggevend. Het uitvoeren van interventies betreft altijd maatwerk

	Overlastgevend	Crimineel	Overlastgevend GGZ
Op het AZC terrein	A.	C.	E.
Buiten het AZC terrein	B.	D.	F.

Tabel 1

Bij A-gedrag

- ✓ Inhouden financiële verstrekking gedurende bepaalde tijd (beperkt toepasbaar 12+, volledig toepasbaar 18+)
- ✓ Mondelinge waarschuwing met waarschuwingsbrief
- ✓ Versnelde doorstroom (versnelde opname in asielprocedure door IND op verzoek COA)
- ✓ Groep uit elkaar halen
- ✓ Melding bij politie ihkv dossieropbouw
- ✓ Aangifte bij politie
- ✓ Locatieverbod (niet je eigen locatie)
- ✓ Onthouden voorzieningen
- ✓ Ontzeggen opvang (gedurende bepaalde of onbepaalde tijd)
- ✓ Plaatsen in de EBTL
- ✓ Plaatsen in Veltzicht (vrijwillig of met een IBS / Rm)
- ✓ Plaatsen in IBO
- ✓ Inschakelen zorginstellingen
- ✓ Betrekken keten-breed calamiteitenteam

Bij B-gedrag

- ✓ Bewoner die vervelend is buiten de opvanglocatie kan door politie terug worden gebracht naar locatie. COA neemt het dan over van politie.
- ✓ Prioritering procedure (ook verzoeken om versnelde behandeling beroep)
- ✓ Inhoudelijk afdoen Dublin
- ✓ Melding doen bij politie (in het kader van dossieropbouw)
- ✓ Aangifte doen bij politie (eventueel ovv veilig publieke taak)
- ✓ Opleggen vrijheidsbeperking
- ✓ Opleggen bestuurlijke maatregel (gebiedsverbod)
- ✓ Toezicht IOG

Bij C-gedrag

- ✓ Toepassen toezichtmaatregelen (54 en 55 Vw.; meldplicht en vordering)
- ✓ Opleggen vrijheidsbeperkende maatregel (56 Vw: gebiedsgebod)
- ✓ Opleggen vrijheidsontnemende maatregel (59 Vw: IBS) Toepassen strafbepaling (108 Vw)

Bij D-gedrag

- ✓ Basis politiezorg – openbare orde en
- ✓ Veiligheidsmaatregelen. Strafrechtelijk onderzoek doen (nav aangifte, melding en/of heterdaad).
- ✓ (Extra) inzet wijkagent/surveillance
- ✓ Toepassen snelrecht
- ✓ (langer) Ophouden na strafrechtelijke aanhouding (wanneer zicht op vreemdelingenbewaring)
- ✓ Gebruikelijke strafrechtelijke middelen (inclusief contactverbod)
- ✓ Inrichting stelselmatige daders
- ✓ Opleggen van taakstraffen

Bij E-gedrag

- ✓ Plaatsen in Veltzicht (vrijwilliger of met een IBS / Rm)
- ✓ Plaatsen in IBO
- ✓ Inschakelen zorginstellingen
- ✓ Betrekken ketenbreed calamiteitenteam

Bij F-gedrag

- ✓ Overdracht aan Opvang Verwarde Personen