

Verweerschrift

Aan: De commissie Bezwaarschriften,
t.a.v. de secretaris

Van: Domein Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Datum: 16 mei 2025

Zaaknummer: Z2024-00000758

Onderwerp: Verweerschrift bezwaren omgevingsvergunning Kleijweg 58 Den Hoorn

Betreft: Bezwaarschriften van:

1. Bezwaarmaker [REDACTED]
2. Bezwaarmaker [REDACTED]
3. Bezwaarmaker [REDACTED]
4. Bezwaarmaker [REDACTED]
5. Bezwaarmaker [REDACTED];
6. Bezwaarmaker [REDACTED]
7. Bezwaarmaker [REDACTED]
8. Bezwaarmaker [REDACTED]
9. Bezwaarmaker [REDACTED]
10. Bezwaarmaker [REDACTED]
11. Bezwaarmaker [REDACTED]
12. Bezwaarmaker [REDACTED]
13. Bezwaarmaker [REDACTED]
14. Bezwaarmaker [REDACTED]
15. Bezwaarmaker [REDACTED]
16. Bezwaarmaker [REDACTED]
17. Bezwaarmaker [REDACTED]
18. Bezwaarmaker [REDACTED]
19. Bezwaarmaker [REDACTED]
20. Bezwaarmaker [REDACTED]
21. Bezwaarmaker [REDACTED]
22. Bezwaarmaker [REDACTED]
23. Bezwaarmaker [REDACTED]
24. Bezwaarmaker [REDACTED]
25. Gemachtigde [REDACTED] namens bezwaarmakers [REDACTED]
[REDACTED]
26. Bezwaarmaker [REDACTED]
27. Bezwaarmaker [REDACTED]
28. Bezwaarmaker [REDACTED]
29. Bezwaarmaker [REDACTED]
30. Bezwaarmaker [REDACTED]
31. Bezwaarmaker [REDACTED]
32. Bezwaarmaker [REDACTED]
33. Bezwaarmaker [REDACTED]
34. Bezwaarmaker [REDACTED]
35. Bezwaarmaker [REDACTED];
36. Gemachtigde ARAG namens bezwaarmakers [REDACTED]
[REDACTED]
37. Bezwaarmaker [REDACTED]
38. Bezwaarmaker [REDACTED]
39. Bezwaarmaker [REDACTED]
40. Bezwaarmaker [REDACTED] namens [REDACTED]
[REDACTED]
41. Bezwaarmaker [REDACTED]
42. Bezwaarmaker [REDACTED]

43. Bezwaarmaker [redacted]
44. Bezwaarmaker [redacted]
45. Bezwaarmaker [redacted]
46. Bezwaarmaker [redacted]
47. Bezwaarmaker [redacted]
48. Bezwaarmaker [redacted]
49. Bezwaarmaker [redacted]
50. Bezwaarmaker [redacted]
51. Bezwaarmaker [redacted]
52. Bezwaarmaker [redacted]
53. Bezwaarmaker [redacted]
54. Bezwaarmaker [redacted]
55. Bezwaarmaker [redacted];
56. Bezwaarmaker [redacted]
57. Bezwaarmaker [redacted]
58. Bezwaarmaker [redacted]
59. Bezwaarmaker [redacted]
60. Bezwaarmaker [redacted]
[redacted]
61. Bezwaarmaker [redacted]
62. Bezwaarmaker [redacted]
63. Bezwaarmaker [redacted]
64. Bezwaarmaker [redacted]
65. Bezwaarmaker [redacted]
66. Bezwaarmaker [redacted]
67. Bezwaarmaker [redacted]
68. Bezwaarmaker [redacted]
69. Bezwaarmaker [redacted]
70. Bezwaarmaker [redacted]
71. Bezwaarmaker [redacted]
72. Bezwaarmaker [redacted]
73. Bezwaarmaker [redacted]
74. Bezwaarmaker [redacted]
75. Bezwaarmaker [redacted]
76. Bezwaarmaker [redacted]
77. Bezwaarmaker [redacted]
78. Bezwaarmaker [redacted]
79. Bezwaarmaker [redacted]
80. Bezwaarmaker [redacted]
81. Bezwaarmaker [redacted]
82. Bezwaarmaker [redacted]
83. Bezwaarmaker [redacted]
84. Bezwaarmaker [redacted]
85. Bezwaarmaker [redacted]
86. Bezwaarmaker [redacted]
87. Gemachtigde [redacted] (Van Ardenne & Crince le Roy) namens bezwaarmakers [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
88. Bezwaarmaker [redacted]
89. Bezwaarmaker [redacted]
90. Bezwaarmaker [redacted]
91. Bezwaarmaker [redacted]
92. Bezwaarmaker [redacted]
93. Bezwaarmaker [redacted]

94. Bezwaarmaker [REDACTED]
95. Gemachtigde Achmea Rechtsbijstand namens bezwaarmaker [REDACTED]
[REDACTED]
96. Bezwaarmaker [REDACTED]
97. Bezwaarmaker [REDACTED]
98. Bezwaarmaker [REDACTED]
99. Bezwaarmaker [REDACTED]
100. Bezwaarmaker [REDACTED]
101. Bezwaarmaker [REDACTED]
102. Bezwaarmaker [REDACTED]
103. Bezwaarmaker [REDACTED]
104. Bezwaarmaker [REDACTED]
105. Bezwaarmaker [REDACTED]
106. Bezwaarmaker [REDACTED]
107. Bezwaarmaker [REDACTED]
108. Bezwaarmaker [REDACTED]
109. Bezwaarmaker [REDACTED]
110. Bezwaarmaker [REDACTED]
111. Bezwaarmaker [REDACTED]
112. Bezwaarmaker [REDACTED]
113. Bezwaarmaker [REDACTED]
114. Bezwaarmaker [REDACTED]
115. Gemachtigde ARAG namens bezwaarmaker [REDACTED]
116. Bezwaarmaker [REDACTED]
117. Bezwaarmaker [REDACTED]
118. Bezwaarmaker [REDACTED]
119. Bezwaarmakers [REDACTED]
120. Bezwaarmaker [REDACTED]
121. Bezwaarmaker [REDACTED]
122. Bezwaarmaker [REDACTED]
123. Bezwaarmaker [REDACTED]
124. Bezwaarmaker [REDACTED]
125. Bezwaarmaker [REDACTED]
126. Bezwaarmaker [REDACTED]
127. Bezwaarmaker [REDACTED]
128. Gemachtigde EBH Legal namens bezwaarmakers [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
129. Bezwaarmaker [REDACTED]
130. Bezwaarmaker [REDACTED]
131. Bezwaarmaker [REDACTED]
132. Bezwaarmaker [REDACTED]

Geachte voorzitter en leden van de bezwaarschriftencommissie,

1. Inleiding en achtergrond

Op 18 december 2024 is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het realiseren van een tijdelijke opvanglocatie (AZC) en het gebruiken van de gronden hiervoor, voor 225 asielzoekers voor de duur van 5 jaar aan de Kleijweg 58 tot en met 126 (even) in Den Hoorn. Deze omgevingsvergunning is op 12 februari 2025 verleend.

Tegen de omgevingsvergunning zijn 132 bezwaarschriften ingediend.

2. Ontvankelijkheid bezwaarschrift(en)

De termijn van zes weken voor het indienen van een bezwaarschrift start met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Het besluit is bekend gemaakt op 12 februari 2025. Dit betekent dat er tot 27 maart 2025 een bezwaarschrift kon worden ingediend. Alle 132 bezwaarschriften zijn voor 27 maart 2025 ingediend en zijn daarmee op tijd en binnen de gestelde termijn ingediend.

Pro-forma bezwaarschriften

- [REDACTED] heeft namens [REDACTED] en [REDACTED] een pro forma bezwaarschrift ingediend op 6 maart jl. Hierbij is een termijn voor het indienen van de aanvullende gronden gesteld tot 29 april 2025. De aanvullende gronden zijn op 28 april 2025 ontvangen en zijn daarmee op tijd ingediend.
- ARAG heeft namens [REDACTED] een pro forma bezwaarschrift ingediend op 17 maart jl. Hierbij is een termijn voor het indienen van de aanvullende gronden gesteld tot 29 april 2025. De aanvullende gronden zijn op 28 april 2025 ontvangen en zijn daarmee op tijd ingediend.
- Achmea Rechtsbijstand heeft namens [REDACTED] een pro forma bezwaarschrift ingediend op 24 april jl. Hierbij is een termijn voor het indienen van de aanvullende gronden gesteld op 29 april 2025. De aanvullende gronden zijn op 25 april 2025 ontvangen en zijn daarmee op tijd ingediend.
- ARAG heeft namens [REDACTED] een pro forma bezwaarschrift ingediend op 24 maart jl. Hierbij is een termijn voor het indienen van de aanvullende gronden gesteld tot 29 april 2025. De aanvullende gronden zijn op 28 april 2025 ontvangen en zijn daarmee op tijd ingediend.

Belanghebbende

Volgens artikel 7:1 lid 1 jo artikel 8:1 lid 1 van de Awb, kan uitsluitend een 'belanghebbende' tegen een besluit bezwaar maken. In artikel 1:2 lid 1 van de Awb wordt onder 'belanghebbende' verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit betrokken is. Alleen wie een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang heeft dat rechtstreeks betrokken is bij het bestreden besluit, is belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2 lid 1 Awb.

Uit rechtspraak van de Raad van State¹ volgt dat een louter gevoel van betrokkenheid, hoe sterk dat gevoel ook is, niet voldoende is om belanghebbende te kunnen zijn. Een belang dat zich onvoldoende onderscheidt van de belangen van willekeurige anderen, is geen persoonlijk belang. Wie rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit zoals een bestemmingsplan of vergunning toestaat, is in beginsel belanghebbende bij dat besluit. Een persoon dient 'gevolgen van enige betekenis' te ondervinden ten gevolge van het besluit. Zonder gevolgen van enige betekenis is er geen persoonlijk belang bij het besluit omdat dit zich onvoldoende

¹ Raad van State 23 januari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:235.

onderscheidt van anderen. Om te bepalen of er gevolgen van enige betekenis voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie zijn, wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.a. geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien. Hierbij zijn ook de aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen van belang.

Gelet op bovenstaande is het college van mening dat personen die buiten een straal van 500 meter van de Kleijweg 58 wonen, een onvoldoende te onderscheiden belang hebben bij dit besluit en geen gevolgen van enige betekenis ondervinden ten gevolge van het besluit. Het college verzoekt uw commissie om de volgende bezwaarschriften daarom dan ook niet-ontvankelijk te verklaren.

- Bezwaarschrift van [REDACTED]. Bezwaarde woont op het adres [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 1,5 kilometer van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift van [REDACTED]. Bezwaarde woont op de [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 1,4 kilometer van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift van [REDACTED]. Bezwaarde woont op de [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 1,4 kilometer van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift van [REDACTED]. Bezwaarde woont op de [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 3 kilometer van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van circa 600 meter van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 1,4 kilometer van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 575 meter van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 550 meter van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op [REDACTED] te Den Hoorn. Bezwaarde woont op een afstand van 550 meter van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 1,1 km van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 550 meter van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op de [REDACTED]. Bezwaarde woont op 600 meter afstand van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op de [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 950 meter van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op de [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 960 meter van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op de [REDACTED] 12 te Den Hoorn. Bezwaarde woont op een afstand van 575 meter van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 650 meter van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 550 meter van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 1 km van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op de [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 1 km van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op de [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 1 km van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 600 meter van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;

- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op de [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 1,3 km van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op de [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 575 meter van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op de [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 500 meter van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op de [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 680 meter van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 1,3 km van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 1 km van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op de [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 1,4 km van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] is gevestigd op een afstand van 1 km van de Kleijweg 58 te Den Hoorn. Bezwaarde [REDACTED] is gevestigd op een afstand van 600 meter van de Kleijweg 58 te Den Hoorn. Bezwaarde [REDACTED] is gevestigd op een afstand van 1,2 km afstand van de Kleijweg 58 te Den Hoorn. Bezwaarde [REDACTED] is gevestigd op 600 meter afstand van de Kleijweg 58 te Den Hoorn. [REDACTED] woont op een afstand van 1 km van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op de [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 850 meter van de Kleijweg 58 te Den Hoorn.
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde is gevestigd aan de [REDACTED]. Bezwaarde is gevestigd op een afstand van 1,3 km afstand van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op de [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 2,5 km van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 600 meter van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 1 km afstand van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift gemachtigde ARAG namens bezwaarde [REDACTED]. Bezwaarde woont op [REDACTED] 40 te Delft. Bezwaarde woont op een afstand van 750 meter van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op de [REDACTED] 60 te Delft. Bezwaarde woont op een afstand van 800 meter van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED] Van Paassen. Bezwaarde woont op [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 3 km van de Kleijweg 58 te Den Hoorn;
- Bezwaarschrift [REDACTED]. Bezwaarde woont op [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 2,5 km van de Kleijweg 58 te Den Hoorn.
- Bezwaarschrift van [REDACTED]. Bezwaarde woont op de [REDACTED]. Bezwaarde woont op een afstand van 700 meter van de Kleijweg 58 te Den Hoorn.

Daarnaast voert het college aan dat het bezwaarschrift van [REDACTED] niet-ontvankelijk is omdat uit het bezwaarschrift niet blijkt waartegen precies bezwaar is gemaakt. Bezwaarde is in de gelegenheid gesteld dit nog te verduidelijken. Bezwaarde heeft geen gebruik gemaakt van deze gelegenheid, het college verzoekt uw commissie dit bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Mocht de commissie van oordeel zijn dat bovenstaande bezwaarschriften toch ontvankelijk zijn, dan heeft het college in onderstaand verweerschrift alsnog de bezwaargronden die zijn voorgelegd besproken en daar het verweer op gevoerd.

3. Wettelijk kader

Omgevingswet

5.1

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning de volgende activiteiten te verrichten:
 - a. Een omgevingsplanactiviteit.
2. Het is verboden zonder omgevingsvergunning de volgende activiteiten te verrichten:
 - a. Een bouwactiviteit,
 - b. Een milieubelastende activiteit.

5.36a

1. In een omgevingsvergunning voor een voortdurende activiteit kan worden bepaald dat die vergunning geldt voor een daarbij gestelde termijn.
2. In een omgevingsvergunning voor een aflopende activiteit kan worden bepaald dat de vergunninghouder na afloop van een bij de vergunning gesteld termijn, de voor de verlening van de vergunning bestaande toestand heeft hersteld of een andere, in de omgevingsvergunning omschreven, toestand heeft gerealiseerd.
3. In een omgevingsvergunning kan worden bepaald dat daarbij aangewezen voorschriften nadat de vergunning haar gelding heeft verloren, tijdens een daarbij gestelde termijn van kracht blijven.
4. Bij algemene maatregel van bestuur worden gevallen aangewezen waarin een termijn als bedoeld in het eerste of tweede lid wordt gesteld. Bij de maatregel kunnen over die termijn worden geregeld:
 - a. De maximale duur,
 - b. De gevallen waarin verlening mogelijk is.

Bestemmingsplan 'Harnaschpolder Zuid 2014'

4.1

De voor 'Bedrijventerrein' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. Ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 2': bedrijven tot en met categorie 2 van de als bijlage 1 bij deze regels opgenomen Staat van Bedrijfsactiviteiten;
- b. Ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.1': bedrijven tot en met categorie 3.1 van de als bijlage 1 bij deze regels opgenomen Staat van Bedrijfsactiviteiten;
- c. Ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 3.2': bedrijven tot en met categorie 3.2 van de als bijlage 1 bij deze regels opgenomen Staat van Bedrijfsactiviteiten;
- d. Onzelfstandige kantoren;
- e. Productiegebonden detailhandel;
- f. Voorzieningen ten dienste van de bestemming 'Bedrijventerrein' zoals een kinderdagverblijf, een bedrijfsgebonden horecabedrijf uit categorie 1b van de als bijlage 2 bij deze regels opgenomen Staat van Horeca-activiteiten en/of bedrijfsgebonden (commerciële) sportvoorzieningen;
- g. Ter plaatse van de aanduiding 'langzaam verkeer': in ieder geval voor een langzaam verkeersverbinding;
- h. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – garagebedrijf' tevens voor een garagebedrijf;
- i. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – groen en water' in ieder geval voor waterberging;
- j. Bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals groen, water, nutsvoorzieningen, parkeervoorzieningen, laad- en losvoorzieningen en toegangswegen.

4.2.1. Gebouwen en overkappingen

- a. gebouwen en overkappingen worden binnen het bouwvlak gebouwd;
- b. de bouwhoogte van gebouwen en overkappingen bedraagt ten hoogste de ter plaatse van de aanduiding 'maximum bouwhoogte (m)' aangegeven bouwhoogte.
- ..
- d. de totale oppervlakte van gebouwen en overkappingen bedraagt per bouwperceel ten hoogste het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage (%)' aangegeven bebouwingspercentage van het bouwvlak;
- ..
- f. de afstand van gebouwen tot de perceelsgrens bedraagt tenminste 3,5 m;
- g. in aanvulling op het gestelde onder f, geldt dat de afstand tussen twee gebouwen op twee aan elkaar grenzende percelen minimaal 10m bedraagt;
- ..
- i. indien gebouwen op een bouwperceel niet aaneen worden gebouwd, geldt een onderlinge afstand van ten minste 3,5 m.

4.2.3. Voorwaardelijke verplichting

Een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen, alsmede een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, mag pas worden verleend indien in voldoende mate is aangetoond dat ter plaatse van de gronden met de bestemming 'Bedrijventerrein' geen ecologische waarden en/of natuurwaarden worden geschaad.

Artikel 13.1

De voor 'Waterstaat-Waterkering' aangewezen gronden zijn – behalve voor de andere aldaar voorkomende bestemming(en) – mede bestemd voor:

- a. De waterhuishouding, wateraanvoer en -afvoer;
- b. Instandhouding van waterkeringen en bijbehorende beschermingszone(s);
- c. Bij deze functie behorende waterstaatkundige voorzieningen.

Artikel 13.2

Op deze gronden mag worden gebouwd en gelden de volgende regels:

- a. op de gronden mogen ten behoeve van de in lid 13.1 genoemde bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouw zijnde, worden gebouwd;
- b. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt ten hoogste 3 m;
- c. ten behoeve van de andere, voor zover deze gronden geldende bestemming(en) mag met inachtneming van de voor de betrokken bestemming(en) geldende (bouw)regels uitsluitend worden gebouwd, indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering.

Artikel 13.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan bij omgevingsvergunning afwijken van lid 13.2 onder c, indien de bij de betrokken bestemming behorende bouwregels in acht worden genomen en het waterstaatsbelang door de bouwactiviteiten niet onevenredig wordt geschaad. Voorafgaand aan het verlenen van de omgevingsvergunning wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de waterbeheerder, tenzij aantoonbaar een watervergunning overlegd kan worden.

4. Bezwaren

De inhoud van de ingediende bezwaargronden worden hieronder samengevat en in essentie weergegeven.

1. Veel bezwaarmakers maken zich zorgen over de veiligheid in- en rondom de beoogde locatie.

2. De infrastructuur van Den Hoorn is niet ingericht op de aanzienlijke stijging van het aantal inwoners door de komst van 225 personen en biedt onvoldoende waarborgen voor zowel de bewoners van het AZC als van de bewoners in de omgeving.
3. Door de groep asielzoekers te centreren wordt de integratie bemoeilijkt. Dit zou anders zijn bij verspreiding van de groep asielzoekers over verschillende locaties.
4. De woning van bezwaarmakers daalt door de komst van het AZC in de nabije omgeving in waarde.
5. Er worden meer vluchtelingen opgevangen dan nodig is. Het aantal van 225 op te vangen personen voldoet niet aan de door de Rijksoverheid vastgestelde norm van 122 asielzoekers en 11 alleenstaande minderjarige vluchtelingen voor de gemeente Midden-Delfland.
6. Door de verhoging van het aantal inwoners zal er (meer) druk komen te staan op de sociale voorzieningen (supermarkten, sportverenigingen, scholen, zorginstellingen en etc).
7. Verschillende bezwaarmakers spreken over angst doordat de looproute naar het dorp langs hun woning loopt.
8. Er is sprake van een locatieonderzoek dat niet toereikend/ondeugdelijk is. Er zijn immers betere alternatieven voor handen.
9. De financiering van het project is niet duidelijk en niet transparant. De vraag rijst waarom er wel geld beschikbaar is voor een AZC, maar niet voor andere benodigdheden in de gemeente.
10. De gemeente zou onvoldoende geparticipeerd hebben en heeft onvoldoende geluisterd naar de adviezen en geluiden die de inwoners van de gemeente hebben gegeven.
11. De beoogde locatie is ongeschikt voor een AZC. De Harnaschdreef is immers een drukke weg waardoor er veel geluid wordt geproduceerd. Daarnaast bevindt de locatie nabij hoogspanningsmaster wat gevolgen kan hebben voor de gezondheid van de bewoners van het AZC.
12. Op de beoogde locatie broedt zowel de kievit als de scholekster. De Omgevingswet en het Besluit activiteiten leefomgeving stellen dat het verboden is om dergelijke nesten te vernietigen of verstoren.
13. De beoogde ontwikkeling is in strijd met het huidige bestemmingsplan. De beoogde locatie voor het AZC valt namelijk binnen een bestemmingsplan voor industriële/economische doeleinden.
14. Door de komst van 225 nieuwe inwoners zal het woningtekort voor huidige inwoners van Den Hoorn (nog) groter worden.
15. Gevraagd wordt hoe het mogelijk is dat er toch permanente bewoning wordt toegestaan op de beoogde locatie, terwijl dit eerder als onveilig werd beschouwd. De locatie is reeds onderdeel geweest van een onteigeningsprocedure vanwege de geplande aanleg van een bedrijventerrein en hoogspanningsleidingen.
16. De lokale politiecapaciteit is te beperkt om snel en adequaat te kunnen handelen bij incidenten.
17. De bouw en exploitatie van het AZC hebben negatieve gevolgen voor het milieu.
18. De vergunning is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel en het vertrouwensbeginsel (artikel 3:2, 3:4 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht).
19. Het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning is in strijd met Cittaslow.
20. De gemeenteraad is niet gevraagd om bindend advies te geven over de buitenplanse omgevingsplan activiteit en dit had wel moeten.
21. Er zijn geen veiligheidsvoorschriften opgenomen in de omgevingsvergunning.
22. De onderzoeken en overige documenten waarnaar wordt verwezen bij de omgevingsvergunning bieden mogelijk niet de correcte weergave van de situatie.
23. De ETFAL motivering is niet opgesteld/Er is geen sprake van ETFAL
24. Het woongenot van omwonenden wordt aangetast nu er een vergunning is verleend voor een AZC in hun nabije omgeving.
25. Bezwaarmakers maken zich zorgen over hun eigen veiligheid, die van hun gezin en de veiligheid van kwetsbaren en omwonenden. Bezwaarmakers zijn bang dat de komst van het AZC zal leiden tot toenemende criminaliteit in de omgeving.

26. De gemeente heeft verzuimd te toetsen aan de ladder voor duurzame verstedelijking.
27. Er heeft onvoldoende onderzoek plaatsgevonden naar de bodemkwaliteit, beheer van het watersysteem en stikstof.
28. Het besluit levert strijd op met de omgevingsvisie Zuid-Holland.
29. Er heeft onterecht geen onderzoek plaatsgevonden naar richtafstanden en geluidsnormen.
30. De besluitvorming is niet op objectieve en onpartijdige wijze tot stand gekomen. Er is gebrek aan lokale verbinding.
31. De beleidskaders uit het raadsvoorstel van oktober 2023 zijn bij het besluit niet nageleefd.
32. De parkeercijfers die mede aan de omgevingsvergunning ten grondslag liggen, kloppen niet.
33. Data van de onderzoeken zijn verouderd.
34. Totstandkoming van het besluit.
35. Brandgevaar, waterveiligheid en kwaliteitseisen.
36. Voorwaarden verbonden aan de omgevingsvergunning.
37. Omgevingsvergunning ziet niet op het afwijken van het gebruik.
38. Dubbelrol van wethouder F. Voskamp

5. Behandeling bezwaren

1. Veiligheid van de locatie

Veel bezwaarden maken zich zorgen over de veiligheid van zichzelf, omwonenden en kwetsbaren in de buurt van het AZC. De komst van 225 asielzoekers zou extra druk met zich meebrengen op de veiligheid in de omgeving. Gelet op de nabijheid van drukke wegen, scholen en winkels is het gebied kwetsbaar. Hulpdiensten hebben reeds aangegeven nu al niet in staat te zijn om de veiligheid adequaat te garanderen, dat zal met de realisatie van een AZC alleen maar lastiger zijn. Bezwaarden stellen dat er gedegen onderzoeken ontbreken naar de handhaving van deze veiligheid.

Het college merkt op dat de punten die bezwaarden aanvoeren met name zien op de sociale veiligheid en de te verwachten overlast. De sociale veiligheid en de te verwachten overlast zijn aspecten die het college bij de beoordeling of er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties moeten betrekken bij de besluitvorming.²

In de door de Witteveen+Bos aangeleverde ruimtelijke onderbouwing, welke onderdeel uitmaakt van de door het college verleende omgevingsvergunning, is aangegeven welke maatregelen het COA neemt om de sociale veiligheid in de omgeving te waarborgen en daarmee dus ook de overlast te beperken.

- beveiliging en toegangsbeheer op de locatie;
- 7 dagen per week aanwezigheid van COA-medewerkers op de locatie;
- huisregels hanteren en toezien op naleving;
- eventuele signalen over spanningen tussen bewoners oppakken;
- dagbesteding verzorgen (de jongeren zijn leerplichtig en gaan naar school);
- informeren over gedragsregels in Nederland;
- wanneer nodig opschalen naar of assistentie vragen aan politie;
- deelname aan structureel omwonenden overleg en structureel veiligheidsoverleg met gemeente, politie en indien nodig andere betrokkenen;
- 24/7 bereikbaarheid voor omwonenden.

² Rb. Gelderland 11-04-2024, ECLI:NL:RBGEL:2024:2126, r.o. 14.

Daarnaast is een veiligheidsplan opgesteld waarin deze maatregelen nader zijn uitgewerkt. Hierin is tevens uitgewerkt welke betrokken partijen waarvoor verantwoordelijk is. Daarnaast is hierin opgenomen dat er één specifiek overleg wordt ingericht om alle veiligheidszaken die verband houden met het azc te bespreken. Daarmee wordt er dus samen met de andere betrokken partijen gezorgd voor o.a. de veiligheid van omwonenden. Daarom is het college van oordeel dat de veiligheid in de buurt voldoende is gewaarborgd en dat overlast daarmee zoveel mogelijk wordt voorkomen.³ Het college is dan ook van oordeel dat ten aanzien van dit aspect sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Over de mogelijke toename van criminaliteit als gevolg van het azc, merkt het college op dat dit een kwestie is van handhaving van de openbare orde, en in zoverre dus niet aan de orde is bij het al dan niet verlenen van de omgevingsvergunning.⁴

De enkele vrees voor toekomstige criminaliteit en overlast zijn op zichzelf dan ook onvoldoende om de vergunningverlening niet in overeenstemming te achten met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Zoals hiervoor ook aangegeven is dit een kwestie van handhaving. Dat betekent dat voor zover op enig moment onverhoopt toch sprake is van criminaliteit of overlast door individuele vreemdelingen die opgevangen worden in de opvanglocatie – dat bezwaarden zich, net als bij criminaliteit of overlast die veroorzaakt wordt door anderen, zich kunnen wenden tot de politie, de burgemeester en/of in dit geval het COA als beheerder van de opvanglocatie.⁵

2. Infrastructuur

Volgens bezwaarden is de huidige infrastructuur van Den Hoorn mogelijk niet toegerust om een aanzienlijke stijging van het aantal bewoners te ondersteunen.

In de ruimtelijke onderbouwing is uiteengezet wat de te verwachten effecten zijn van de tijdelijke opvanglocatie op de verkeersgeneratie. Hierin is opgenomen dat het verkeer als gevolg van de tijdelijke opvanglocatie in hoofdzaak afkomstig zal zijn van medewerkers van het COA en ondersteunende diensten en leveranciers. De verwachting is dat de bewoners zich met name zullen verplaatsen per voet, per fiets of met het openbaar vervoer. De verkeersaantrekkende werking van de tijdelijke opvanglocatie is dan ook beperkt. De toekomstige verplaatsingen als gevolg van de komst van het AZC zullen hoofdzakelijk bestaan uit de medewerkers van het AZC en leveranciers die producten of diensten leveren ten behoeve van het AZC. De verkeerssituatie wordt dan ook niet verslechterd door de tijdelijke opvanglocatie. Er is dan ook geen reden om aan te nemen dat de infrastructuur deze aantallen niet aan kan.

3. Centreren grote groep personen bemoeilijkt de integratie

Voor een gezonde en leefbare gemeenschap zijn de essentiële gevolgen van dit besluit niet evenredig op bepaalde woonkernen. Een eerlijke verdeling van de aantallen AZC bewoners over de gehele gemeente en niet in één groot AZC zou rechtvaardiger zijn.

Voor het locatievoorstel is gestart met het benoemen van criteria waaraan de locatie dient te voldoen. De raad is hierbij betrokken geweest met het werkatelier van 31 januari 2023 (Bijlage 2).

³ Rb. Overijssel 16 april 2025, ECLI:NL:RBOVE:2025:2340, r.o. 10.12.2 en 10.12.3.

⁴ ABRvS 20 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3917, r.o. 14.2.

⁵ Rechtbank Overijssel 16 april 2025, ECLI:NL:RBOVE:2025:2340, r.o. 10.12.4.

De criteria zijn uiteindelijk opgedeeld in twee types: (1) de harde criteria (feiten) en (2) criteria met ruimte voor de eigen mening (afweging). Voor de afweging zijn verschillende criteria (afwegingen) op ruimtelijk, maatschappelijk en bestuurlijk vlak meegewogen.

Naar aanleiding van de verschillende overleggen en maatschappelijke verkenning, zijn de criteria verder vormgegeven en is duidelijk geworden waar de meeste aandacht naar uit gaat.

De 18 beoogde locaties zijn vervolgens getoetst aan de harde criteria zoals genoemd in bijlage 2, pagina 2 onder III. en IV. Uit die harde criteria kwam naar voren dat de opvang van het perceel tenminste 1.5. ha dient te zijn. In de gemeente zijn slechts drie locaties die daaraan voldoen. Omdat vanuit de samenleving de voorkeur naar voren was gekomen om de opvang te verspreiden over de dorpen, is daarom ook een variant meegewogen waarin deze spreiding is uitgewerkt: de “verspreide variant”. Dit maakt dat er uiteindelijk vier varianten zijn afgewogen. Op basis van de criteria en de afwegingen is de verspreide variant als minst logische naar voren gekomen. Bij de verspreide variant zouden zowel de opvang als de flexwoningen over drie locaties worden verdeeld. Het COA zou dan niet de gewenste beveiliging en begeleiding kunnen leveren op alle drie de locaties. Voornamelijk omdat het verzorgen van voorzieningen op locatie pas vanaf een bepaald aantal bewoners geldt. Bij een gespreide variant met kleinere locaties is de gemeente zelf verantwoordelijk voor het regelen van voorzieningen. Ook vanuit financieel oogpunt zou het ontwikkelen van drie locaties een grotere uitdaging zijn, gelet op de bouwkosten, het aanpassen van de bestemmingsplannen, infrastructuur en nutsvoorzieningen en als belangrijke factor dat de grond op korte termijn beschikbaar zou zijn voor de gemeente. .

Vanuit de samenleving is sterk naar voren gekomen dat veiligheid een belangrijk aspect is. De maatregelen op het gebied van veiligheid vanuit het COA zijn bij de “verspreide variant” niet optimaal (er kunnen bijvoorbeeld niet permanent twee beveiligers worden geleverd). Bij de gekozen variant zijn altijd minimaal 2 professionele beveiligers aanwezig en is er cameratoezicht.

4. Woningwaardevermindering

Bezwaarders voeren aan dat zij bang zijn dat hun woning, die in de buurt van het AZC ligt, mogelijk in waarde zal dalen door de realisatie van het AZC. De komst van het AZC zou de waarde van omliggende woningen negatief kunnen beïnvloeden, zoals ook in andere gemeenten is gebleken.

Het college is van mening dat bezwaarders die menen schade te hebben geleden als gevolg van de verleende omgevingsvergunning hiertoe een verzoek om nadeelcompensatie kunnen indienen. Dit is een aparte procedure en staat los van de bezwaarprocedure. Er bestaat voor het college geen verplichting om deze schade op voorhand te onderzoeken.

Daarnaast betreft het een tijdelijke ontwikkeling. De planologische ontwikkeling die het nadeel veroorzaakt dient een duurzaam karakter te hebben. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat tijdelijke waardevermindering (in beginsel) niet voor vergoeding in aanmerking komt.⁶ Het is uiteindelijk aan een schadebeoordelingscommissie om dit naar aanleiding van een ingediend verzoek om nadeelcompensatie, te onderzoeken, maar het onderdeel nadeelcompensatie is, nogmaals, geen onderdeel van de bezwaarprocedure.

5. Aantal vluchtelingen dat wordt opgevangen is hoger dan de vastgestelde norm

⁶ Raad van State 23 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1621.

Bezwaarden voeren aan dat de vastgestelde capaciteit van 225 personen niet voldoet aan de door de Rijksoverheid vastgestelde norm voor de gemeente Midden-Delfland. De landelijke normering bepaalt dat deze gemeente plaats mag bieden aan maximaal 122 asielzoekers en 11 amv'ers. Het overschrijden van deze norm is in strijd met de wettelijke richtlijnen.

De Spreidingswet en de daaruit voortvloeiende indicatieve verdeling met betrekking tot het aantal opvangplekken per gemeente vormt onder de Omgevingswet geen weigeringsgrond voor een omgevingsvergunning.⁷ Dat betekent in dit geval dat wanneer er meer personen zouden worden opgevangen dan in het kader van de Spreidingswet is geïndiceerd, het college daarin op zichzelf geen reden kan zien om een omgevingsvergunning te weigeren. Het college heeft afgewogen of er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Gelet op de omgevingsvergunning, de daaraan ten grondslag liggende stukken en wat in het verweer extra is aangevoerd is het college van oordeel dat ook met een capaciteit van 225 personen sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. In zoverre ziet het college in hetgeen door bezwaarden is aangevoerd geen grond om de verleende vergunning te herroepen.

6. Druk op de voorzieningen

Bezwaarden voeren aan dat de komst van een AZC de druk op voorzieningen verhoogd. Hierbij gaat het o.a. om scholen, sportverenigingen, supermarkten, huisartsen en hulpdiensten.

De situatie in Ter Apel, waar het aanmeldcentrum structureel overbezet is, illustreert de urgentie van het probleem omtrent de opvang van asielzoekers. Dit centrum fungeert als aanmeldcentrum en eerste opvanglocatie, maar door het tekort aan landelijke opvangplekken ontstaan schrijnende situaties waarbij personen soms noodgedwongen buiten moeten verblijven. Met ingang van de Spreidingswet wordt beoogd om een eerlijkere en evenwichtigere verdeling van de verantwoordelijkheid voor opvang over alle gemeenten in Nederland. Voorheen was de opvang voornamelijk geconcentreerd in een beperkt aantal gemeenten. Dat leidde tot overbelasting van faciliteiten en voorzieningen in gemeenschappen. De Spreidingswet stelt iedere gemeente in staat om bij te dragen aan een gedeelde oplossing voor deze nationale uitdaging, door het verplicht stellen van opvanglocaties in iedere regio. De spreidingswet zorgt voor een eerlijkere en evenwichtigere verdeling over de Nederlandse gemeenten. Dit zorgt er voor dat de druk op voorzieningen meer gelijkmatig wordt verdeeld.

Het is niet redelijk om aan te nemen dat een asielzoekerscentrum van 225 inwoners dusdanig veel druk legt op de bestaande voorzieningen dat dit een significante impact heeft op de beschikbaarheid van bestaande voorzieningen en dat deze onder druk komen te staan. Het COA zorgt op locatie al voor voorzieningen in de gezondheidszorg en onderwijs (met o.a. spreekuur van de huisarts, GGZ- zorg, onderwijs op locatie of bij een reguliere school, sportvoorzieningen etc.) zo blijkt uit het raadsvoorstel (bijlage 3) met de uitkomsten van het locatie onderzoek waar de gemeenteraad op 25 oktober 2023 een besluit over genomen heeft. Uit hetzelfde raadsvoorstel blijkt dat er gesproken is met sportverenigingen, scholen, kinderopvang en vrijwilligersinstellingen. Gebleken is dat zij positief staan tegenover de realisatie van het AZC en dat zij er vertrouwen in hebben dat zij een passend aanbod kunnen realiseren. Als de verzorgers van deze voorzieningen aangeven dat er vertrouwen is om een passend aanbod te kunnen realiseren, is er geen aanleiding om aan te nemen dat de voorzieningen dusdanig onder druk komen te staan dat er hierdoor geen sprake meer zou zijn van een evenwichtige

⁷ Rb. Gelderland 11-04-2024, ECLI:NL:RBGEL:2024:2126, r.o. 20.1.

toedeling van functies aan locaties. De behoefte van het AZC is aangetoond en uit het locatieonderzoek is gebleken dat de functie inpasbaar is.

7. Looproute vanuit het AZC is langs woningen bezwaarden

Een aantal bezwaarmakers voeren aan dat de looproute vanuit het AZC naar het dorp langs hun woningen loopt.

Het college heeft een veiligheidsplan opgesteld waaruit blijkt dat de gemeente, politie en het COA nauw samenwerken om de veiligheid in het AZC en de omgeving te borgen. In dit plan worden verschillende concrete maatregelen benoemd om de veiligheid te borgen zowel binnen het AZC als in de omgeving. Daarnaast wordt de veiligheid gemonitord door een tweewekelijks veiligheidsoverleg tussen de gemeente, politie en het COA. Het veiligheidsplan heeft een dynamisch karakter en kan op basis van de eerste praktijkervaringen worden aangevuld. De gemeente laat met het opgestelde veiligheidsplan zien berekend te zijn op eventuele veiligheidsrisico's. Om de veiligheid te borgen zal het veiligheidsplan aan het bestreden besluit te worden toegevoegd.

8. Alternatieve locaties

Bezwaarden stellen dat betere alternatieve locaties voor handen zijn om een AZC te realiseren. Daarnaast stellen bezwaarden dat het locatieonderzoek niet toereikend is en ondeugdelijk is gemotiveerd. Bezwaarden voeren aan dat locaties als de ijsbaan in Schipluiden, de kistenfabriek in Maasland en Keenenburg V in Schipluiden betere alternatieven zouden zijn. Daarbij wordt jurisprudentie aangedragen waaruit zou blijken dat als er alternatieve locaties beschikbaar zouden zijn die minder bezwaren en een vergelijkbaar resultaat opleveren, dit kan leiden tot een weigering van de vergunning (ECLI:NL:RBOBR:2024:3445).

Uit het locatieonderzoek en de beoordeling van de locaties aan de vastgestelde criteria (bijlage 2) blijkt dat er op een systematische wijze tot een voorkeursalternatief gekomen is. De gemeenteraad heeft een rol gehad bij het opstellen van de criteria om tot een voorkeuslocatie te komen. De initiatieven worden o.a. getoetst op de minimale omvang van de locatie, de mogelijkheid om te bouwen, de beschikbaarheid van voorzieningen, maar ook de privaatrechtelijke beschikbaarheid van de grond. Uit de beoordeling valt op te maken dat beschikbaarheid van de grond de doorslaggevende factor geweest is om te kiezen voor de vergunde locatie. De vergunde locatie betreft de enige locatie waar op korte termijn een AZC gerealiseerd kan worden.

Uit de ingediende bezwaren en uit eerdere gesprekken met de omgeving blijkt een grotere voorkeur voor meerdere kleinere opvanglocaties. Dit is echter niet haalbaar omdat het COA opvanglocaties coördineert en financiert vanaf 150 vluchtelingen (bijvoorbeeld t.a.v. faciliteiten op het gebied van veiligheid, zorg, participatie en integratie). Voor kleinere locaties moeten gemeenten deze faciliteiten zelf organiseren en betalen. Dat brengt tevens een grotere druk op de plaatselijke voorzieningen met zich mee. Daarnaast leiden verspreide locaties tot fors hogere bouwkosten en zou het aanbod van flexwoningen voor lokale woningzoekenden komen te vervallen.

Er is voldoende gemotiveerd waarom er tot dit voorkeursalternatief gekomen wordt. Doorslaggevend is de snelle beschikbaarheid van de grond geweest, waardoor het AZC ook relatief snel gerealiseerd kan worden. Vanwege de dringende urgentie voor opvanglocaties heeft dit de doorslag gegeven.

Er wordt verwezen naar jurisprudentie waaruit zou blijken dat als er alternatieve locaties beschikbaar zouden zijn die minder bezwaren en een vergelijkbaar resultaat opleveren, dit zou kunnen leiden tot weigering van de vergunning (ECLI:NL:RBOBR:2024:3445, ECLI:NL:RVS:2023:1148). Nu gebleken is dat de vergunde locatie de enige locatie is waarbij de gronden voor realisatie van het AZC snel verworven kan worden, zijn de aangehaalde uitspraken niet representatief voor de vergunde situatie. Immers kan er voor de andere locaties niet een vergelijkbaar resultaat worden behaald omdat de gronden hier niet op korte termijn beschikbaar zijn.

9. Financiering van het project

Door bezwaarden wordt aangevoerd dat de financiering van de realisatie van het AZC niet duidelijk is en weinig transparantie biedt. De gemeente heeft geen geld voor het realiseren van een sporthal, maar wel voor het AZC. Bezwaarden willen daar graag verduidelijking over.

De kosten die een gemeente moet maken om een AZC te realiseren worden gedekt door financiering vanuit het COA. In opdracht van het Rijk voert het COA een maatschappelijke opdracht uit. De gemeentelijke kosten worden gedekt vanuit het rijk. Een vergelijking maken tussen de kosten voor de realisatie van een gemeentelijke sporthal en een AZC is daarom niet relevant. Een AZC wordt zoals net aangevoerd gedekt vanuit de begroting van het COA en doorgaans is een gemeente zelf financieel verantwoordelijk voor de realisatie van een sporthal.

10. Gebrek aan overleg en communicatie gedurende het traject/ geen goede participatie

Bezwaarden voeren aan dat de gemeente onvoldoende heeft gedaan aan participatie en dat er niet wordt geluisterd naar de adviezen van de inwoners van de gemeente.

In de ruimtelijke motivering is opgenomen op welke wijze er aan participatie is gedaan en op welke wijze dit is vormgegeven. Op de gemeentelijke website is een webpagina beschikbaar gesteld met antwoorden op veelgestelde vragen vanuit de omgeving. Ook is op deze website het participatieproces uitvoerig beschreven en zijn de participatie verslagen openbaar beschikbaar gesteld.

Het feit dat bezwaarden niet tevreden zijn over het vergunde resultaat betekent niet dat er niet aan participatie gedaan is. Participatie kan bijdragen aan meer draagvlak onder de bevolking, maar het houdt geen verplichting in om tot een beslissing te komen die door alle betrokken partijen wordt aanvaard.⁸ Bekend is dat omwonenden in het geheel liever geen AZC in de gemeente zouden zien worden opgericht, of voorkeuren hebben voor andere locaties. Feit blijft echter dat er vanuit het rijk een opdracht ligt bij gemeenten om tijdelijke opvanglocaties mogelijk te maken. Daarnaast is uit locatie onderzoek gebleken dat de enige haalbare locatie de vergunde locatie is omdat dit de enige locatie is waar relatief snel een grondpositie verworven kan worden. Deze gronden kunnen relatief snel ter beschikking worden gesteld. Voor andere locaties is dat niet het geval.

11. De locatie van het AZC is een ongeschikte locatie voor de asielzoekers

Bezwaarden voeren aan dat de locatie van het AZC zich tussen twee drukke wegen bevindt, wat ernstige zorgen oproept met betrekking tot de milieu- en veiligheidsnormen. De luchtkwaliteit in dit gebied staat onder druk door het hoge verkeersvolume en daarbij brengt de nabijheid van drukke wegen risico's met zich mee voor de veiligheid van de bewoners van het AZC, waaronder verkeersveiligheid en geluidsoverlast. Daarnaast bevindt de locatie zich dicht onder

⁸ Rechtbank Noord-Holland 2 april 2024

hoogspanningsmasten, wat gezondheidsrisico's kan opleveren voor de bewoners van het geplande asielzoekerscentrum.

Primair voert het college aan dat bezwaarden geen belang hebben bij deze bezwaargrond. Het relativiteitsvereiste (8:69a Awb) staat aan het slagen van deze beroepsgrond in de weg. De normen waar bezwaarmakers zich hier op beroepen zijn niet bedoeld om hun belangen, maar die van de toekomstige bewoners van het AZC te beschermen. Het college verzoekt uw commissie dan ook om deze bezwaargrond niet gegrond te verklaren.

Mocht de commissie van mening zijn dat de vereiste relativiteit tussen bezwaargrond en de belangen van bezwaarmakers wel bestaat, dan voer het college secundair het volgende aan.

Het college neemt de zorgen over de ligging van de voorgenomen tijdelijke opvanglocatie aan de Harnaschdreef serieus. Deze aspecten zijn dan ook zorgvuldig onderzocht en beoordeeld in het rapport 'Onderbouwing effecten fysieke leefomgeving' (Witteveen+Bos, 18 december 2024). Op basis hiervan kan worden geconcludeerd dat de locatie voldoet aan de geldende wet- en regelgeving en geschikt is voor tijdelijke bewoning.

Met betrekking tot het akoestisch woon- en leefklimaat overweegt het college het volgende. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidsbelasting op de gevels maximaal 60dB bedraagt (het gezamenlijke geluid van wegverkeer). Hoewel dit op enkele punten tot een 'tamelijk slecht' woon- en leefklimaat leidt, is het binnen niveau doorslaggevend voor het comfort van bewoners. Dankzij een gevelisolatie van minimaal 23dB blijft het binnen niveau beperkt tot maximaal 37 dB, ruim onder de toegestane grens van 43 dB voor tijdelijke gebouwen. Gezien het tijdelijke karakter van de opvang en het voldoen aan deze norm, is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Met betrekking over wat door bezwaarden is aangevoerd over de luchtkwaliteit. De achtergrondconcentraties van stikstofdioxide (NO₂) en fijnstof (PM₁₀) bedragen respectievelijk 22 µg/m³ en 16 µg/m³, en blijven daarmee ruim onder de wettelijke grenswaarde van 40 µg/m³. Op basis van berekeningen met de NIBM-tool blijkt dat de extra verkeersbewegingen door de opvanglocatie niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging. Verdere toetsing of maatregelen zijn daarom niet noodzakelijk, en het aspect luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor de ontwikkeling.

Het college stelt dat met betrekking tot de verkeersveiligheid een onderzoek is uitgevoerd door Witteveen+Bos. Hieruit blijkt dat de verwachte verkeersgeneratie beperkt is, met gemiddeld circa 53 voertuigbewegingen per dag, voornamelijk afkomstig van medewerkers en leveranciers. Bewoners verplaatsen zich overwegend te voet, per fiets of met het openbaar vervoer. De ontsluiting van het terrein via de Harnaskade en Westernesse zorgt voor een veilige verkeersafwikkeling. Hoewel nabij de A4, leidt de verkeerssituatie op de omliggende wegen niet tot structurele knelpunten. Verkeer en bereikbaarheid vormen dan ook geen belemmering voor die tijdelijke opvanglocatie.

Met betrekking tot het door bezwaarmakers aangevoerde betreffende de hoogspanningsmasten en elektromagnetische straling stelt het college dat de locatie van het AZC zich niet bevindt binnen een wettelijke risicocontour of beschermingszone voor hoogspanningsleidingen. Hoewel het onderwerp straling en gezondheid regelmatig onderwerp is van het maatschappelijke debat, blijkt uit adviezen van de Gezondheidsraad dat bij afstanden zoals die hier van toepassing zijn, geen verhoogd

gezondheidsrisico bestaat. Er zijn bovendien geen wettelijke normen overschreden of aanwijzingen dat stralingsbelasting boven de veilige waarden uitkomt.

Met betrekking tot hetgeen bezwaarden hebben aangevoerd over geurhinder en bedrijvigheid voert het college aan dat de tijdelijke opvanglocatie een geurgevoelig gebouw is, maar op grond van artikel 5.90 van het Besluit kwaliteit Leefomgeving gelden de instructieregels uit [Paragraaf 5.1.4.6](#) niet voor activiteiten op een geurgevoelig gebouw dat is toegelaten voor de duur van minder dan 10 jaar. In het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties dient het college nog wel een afweging te maken over de aanvaardbaarheid van eventuele Geurhinder. In dat kader heeft het college de volgende afweging gemaakt. Gezien het feit dat de instructieregels voor geurhinder niet van toepassing zijn op tijdelijke bouwwerken, kan daarmee ook worden gesteld dat de bedrijfsvoering van omliggende bedrijven niet in het geding is. Gezien de maatschappelijke urgentie van het vraagstuk, de tijdelijkheid van de ontwikkeling, het feit dat er in de huidige situatie geen bedrijven aanwezig zijn die geurhinder veroorzaken (zoals beargumenteerd in de ruimtelijke onderbouwing) en er tevens geen klachten bij de milieudienst bekend zijn (zie advies van 6 februari 2025), geeft dit alle belangen overwegende aanleiding om te stellen dat de luchtkwaliteit aanvaardbaar is.

12. Flora- en Fauna activiteiten

Door bezwaarden wordt aangevoerd dat op het perceel waarop de vergunning betrekking heeft, broedende Kieviten en scholeksters aanwezig zijn. Op grond van de Omgevingswet en het Besluit Activiteiten Leefomgeving (hierna: Bal) is het verboden om nesten van beschermde vogelsoorten te verstoren of te vernietigen. De verleende omgevingsvergunning zou hier geen rekening mee houden en biedt geen maatregelen ter bescherming van deze diersoorten. Bezwaarden voeren aan dat dit een ernstige tekortkoming oplevert en dat dit in strijd is met de geldende natuurregelgeving.

De bescherming van broedende vogels zoals de Kievit en scholekster is geregeld via de soortenbeschermingsregels in het Bal. Artikel 11.27 Bal verplicht initiatiefnemers om nadelige gevolgen voor beschermde soorten te voorkomen.

De uitvoerende partij is verplicht om de natuurwetgeving na te leven en indien nodig nader ecologisch onderzoek te doen of een ontheffing aan te vragen. De omgevingsvergunning staat geen handelingen toe die in strijd zijn met die verplichtingen. Met COA is overeengekomen dat de grond bouwrijp wordt aangeleverd. Het is de verantwoordelijkheid van degene die de grond bouwrijp beschikbaar maakt om rekening te houden met soortenbescherming, daar onderzoek naar te doen en indien nodig vervolgstappen te ondernemen. Daarnaast is de grond in eigendom van de gemeente, de gemeente zal daarom nauwkeurig kunnen toezien op het proces.

De locatie ligt bovendien niet in of nabij NNN of een Natura 2000 gebied. Daarmee zijn directe effecten op NNN en Natura 2000-gebieden op voorhand uitgesloten. De beoogde projectlocatie is daarnaast niet gelegen in provinciale beschermingsgebieden.

13. Strijd met bestemmingsplan

Bezwaarden voeren aan dat het realiseren van een AZC niet past binnen het huidige bestemmingsplan, wat betekent dat de beoogde ontwikkeling in strijd is met het planologische kader van de gemeente. Het perceel is bestemd voor industriële / economische doeleinden, het vestigen van een AZC lijkt niet in overeenstemming met deze doeleinden.

De tijdelijke opvanglocatie wordt gerealiseerd op een perceel met de bestemming 'Bedrijventerrein'. Hoewel de opvangfunctie formeel in strijd is met het geldende bestemmingsplan, is op basis van de geldende wetgeving mogelijk gemaakt om hiervan af te wijken. In dit geval is gekozen voor een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA). Deze vergunning maakt het tijdelijk gebruik van het perceel voor maatschappelijke doeleinden, zoals een opvang, juridisch mogelijk.

Bij de beoordeling van de omgevingsvergunning voor een BOPA moet worden aangetoond dat wordt voldaan aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dit is aangetoond middels een onderbouwing van Witteveen+Bos en aangevuld in het verweer.

14. Woningtekorten voor huidige inwoners Den Hoorn

Bezwaarden voeren aan dat de realisatie van een AZC zou leiden tot een woningtekort voor de huidige inwoners van Den Hoorn, op het moment dat asielzoekers in de gemeente zich zouden gaan huisvesten. Dit zou onredelijk zijn tegenover de jonge generatie die op zoek is naar een woning, terwijl deze al moeilijk te vinden zijn in deze regio.

Het college stelt zich op het standpunt dat in het plan zoals dat is vastgesteld door de gemeenteraad juist opvang en lokaal beschikbare flexwoningen gerealiseerd zullen worden. Van de 96 wooneenheden die worden gerealiseerd, worden er 30 per direct beschikbaar gesteld voor lokale woningzoekenden. De overige 66 wooneenheden worden gedurende vijf jaar gebruikt voor opvang en komen daarna ook beschikbaar voor lokale doelgroepen, waarmee op termijn 96 betaalbare woningen aan de gemeente worden toegevoegd.

Daarnaast blijkt uit het raadsvoorstel dat de woningen verplaatsbaar zijn en elders in Den Hoorn kunnen worden ingezet na afloop van de opvangperiode, met behoud van de woonfunctie voor eigen inwoners. Deze procedure voor de realisatie van flexwoningen is een apart traject wat losstaat van voorliggende omgevingsvergunning.

15. Gronden zijn ooit onteigend vanwege de industrie bestemming, valt niet te rijmen met realisatie AZC

Bezwaarden voeren aan dat de locatie eerder onderdeel is geweest van een onteigeningsprocedure in 2017 vanwege de geplande aanleg van een bedrijventerrein en hoogspanningsleidingen. Met de realisatie van een AZC wordt er weer toegestaan dat er mensen overnachten op het bedrijventerrein. Dit werd destijds juist als onveilig beschouwd.

Dat de locatie in het verleden (2017) een onderdeel is geweest van een onteigeningsprocedure betekent niet automatisch dat een locatie ongeschikt is voor de realisatie van een AZC. Daarnaast kunnen beleid en maatschappij veranderen in de loop der jaren. Daarbij komt dat het hier gaat om een tijdelijke afwijking van de regels van het bestemmingsplan. In het geval van tijdelijkheid is er meer mogelijk op dergelijke gronden omdat personen tijdelijk aan bepaalde factoren zouden kunnen worden blootgesteld en niet permanent, zoals in het geval van een permanente woonfunctie het geval is. Het realiseren van een AZC dient een maatschappelijk belang. Het AZC zal voor een tijdelijke duur worden gerealiseerd, hierna zal het bedrijventerrein weer kunnen worden gebruikt ten behoeve van bedrijven die zich hier kunnen vestigen.

Primair voert het college aan dat ten aanzien van het bezwaar betreffende de hoogspanningsleidingen bezwaarden geen belang hebben bij deze bezwaargrond. Het

relativiteitsvereiste (8:69a Awb) staat aan het slagen van deze beroepsgrond in de weg. De normen waar bezwaarmakers zich hier op beroepen zijn niet bedoeld om hun belangen, maar die van de toekomstige bewoners van het AZC te beschermen. Het college verzoekt uw commissie dan ook om deze bezwaargrund niet gegrond te verklaren.

Mocht de commissie van mening zijn dat de vereiste relativiteit tussen bezwaargrund en de belangen van bezwaarmakers wel bestaat, dan voer het college secundair het volgende aan.

Door het Rijk wordt geadviseerd de magneetveldzone te berekenen met 2x95 meter. De afstand tot de planlocatie is ongeveer 230 meter. Deze afstand is groot genoeg, magneetzones hoeven niet berekend te worden. Daarnaast is er onderbouwd dat de voorgenomen ontwikkeling voldoet aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, waarbij ook alle milieuaspecten zijn beoordeeld en getoetst. Deze onderbouwing zal worden aangevuld in de beslissing op bezwaar.

16. Hulpdiensten kunnen de komst van het AZC niet aan

Bezwaarden voeren aan dat er veel veiligheidsincidenten plaatsvinden in en rondom AZC's. Den Hoorn beschikt over één wijkagent. Deze wijkagent zal niet permanent aanwezig kunnen zijn. Daarnaast wordt aangevoerd dat de aanrijtiden van de politie vanuit bureau Westland naar Den Hoorn lang zijn waardoor er niet snel en adequaat gehandeld kan worden bij een incident.

Uit deze bezwaargrund lijkt het erop dat bezwaarden door te verwijzen naar de politiecapaciteit een directe link leggen tussen de komst van een AZC en eventuele strafrechtelijke misdragingen. Er kan op voorhand niet vanuit worden gegaan dat de potentiële bewoners van het AZC verantwoordelijk zullen zijn voor eventuele misdragingen, misdrijven of andere strafrechtelijke aangelegenheden. Dit is niet relevant voor de beoordeling van de vergunning waarin moet worden gemotiveerd dat er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

In ruimtelijke zin stelt het college zich op het volgende standpunt. De opvanglocatie aan de Harnaskade wordt beheerd door het COA en is voorzien van een breed pakket aan veiligheidsmaatregelen. Er is sprake van 24/7 beveiliging, vaste COA-medewerkers op locatie, cameratoezicht en duidelijke huisregels. Deze maatregelen zijn erop gericht om de leefbaarheid te waarborgen en incidenten te voorkomen.

De lokale politie is vanaf het begin betrokken bij de planvorming en heeft aangegeven dat het toezicht op de locatie binnen het reguliere politiewerk valt. Bovendien vindt structureel overleg plaats tussen het COA, gemeente, politie en andere partners in de veiligheidsketen. Eventuele incidenten worden geregistreerd en waar nodig opgevolgd met passende maatregelen, zoals waarschuwing, overplaatsing of aangifte.

De opvanglocatie is daarnaast goed bereikbaar voor hulpdiensten en beschikt over een eigen calamiteitenplan. De locatie voldoet aan alle vereisten op het gebied van bereikbaarheid en veiligheid. Er is dan ook geen sprake van overbelasting van de hulpdiensten, en veiligheid is op zorgvuldige wijze integraal geborgd. Dit is in het veiligheidsplan dat is opgesteld tevens gewaarborgd, zoals is besproken in bezwaargrund 1.

17. Bouw en exploitatie van het AZC hebben gevolgen voor het milieu

Bezwaarden voeren aan dat de bouw en exploitatie van het AZC aanzienlijke gevolgen kan hebben voor het milieu. Bezwaarden verzoeken om een uitgebreide MER op te stellen, waarin de impact van het AZC op de omgeving in kaart wordt gebracht.

In de huidige situatie is de grond planologisch aan te merken als bedrijventerrein. In de huidige situatie is het hierdoor al planologisch toegestaan dat op deze locatie een bedrijfsfunctie wordt ingepast tot milieucategorie 3.2. Een tijdelijk AZC zorgt niet aantoonbaar voor een slechter akoestisch klimaat dan een bedrijf in milieucategorie 3.2. Ook heeft een tijdelijk AZC geen grotere impact op de luchtkwaliteit dan een 3.2 bedrijf dat daar planologisch toegestaan is. Eerder in dit verweer is ook al aangegeven dat er geen sprake is van een onevenredige druk op de bestaande lokale voorzieningen door een tijdelijk AZC op te richten.

In de ruimtelijke onderbouwing die ten grondslag ligt aan de vergunning is gemotiveerd dat het plan geen negatieve invloed heeft op de luchtkwaliteit. Dit is berekend aan de hand van het toekomstig aantal te verwachten verkeersverplaatsingen. Uit de NIBM- tool blijkt dat de 53 extra verkeersbewegingen per dag niet zal leiden tot een significant effect op de luchtkwaliteit.

Primair voert het college aan dat bezwaarmakers niet belanghebbend zijn om op te komen voor de toekomstige bewoners of nabij gelegen bedrijven. Het relativiteitsvereiste staat aan het slagen van deze beroepsgrond in de weg. Secundair wordt aangevoerd dat in de ruimtelijke onderbouwing is gemotiveerd dat het plan niet tot geluidsoverlast leidt bij de toekomstige bewoners en omliggende bedrijven niet in de bedrijfsvoering worden beperkt, mits de tijdelijke gebouwen worden voorzien van minimaal 23 dB gevelwering. Het hoogste binnen niveau bedraagt dan 37 dB ($60\text{ dB} - 23\text{ dB} = 37\text{ dB}$). De grenswaarde van 43 dB voor het binnenniveau voor tijdelijke bouwwerken voor een periode van maximaal 10 jaar wordt niet overschreden. Hierom kan gezegd worden dat een acceptabel woon- en leefklimaat wordt gewaarborgd. Omgekeerd wordt de bedrijfsvoering van omliggende bedrijven daardoor niet beperkt. Het college zou ter verduidelijking deze akoestische eis van een minimale gevelwering van 23 dB (A) als voorschrift kunnen verbinden aan de vergunning in de beslissing op bezwaar.

In de ruimtelijke motivering is gemotiveerd dat een opvanglocatie voor personen een milieucategorie 'basis' betreft van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' of in de Milieuzonering nieuwe stijl 2019. De toekomstige tijdelijke opvanglocatie is in gebruik vergelijkbaar met de functie wonen en kantoren. Deze functies kennen geen zonering op grond van de VNG-publicatie. Er is daarom geen sprake van een noemenswaardige geluidsuitstraling of milieu impact van het AZC dat invloed heeft op het woon- en leefklimaat van omwonenden.

In de ruimtelijke motivering en op basis van de opgestelde aanmeldnotitie kan de conclusie worden getrokken dat het plan geen significante gevolgen heeft voor het milieu.

18. Strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, gelijkheidsbeginsel, motiveringsbeginsel en vertrouwensbeginsel

Bezwaarden voeren aan dat de besluitvorming in strijd is met een aantal algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Als eerste zou er strijd zijn met het motiveringsbeginsel omdat de keuze voor de locatie onvoldoende zou zijn onderbouwd. Er wordt gesteld dat er behoefte is aan een groter aantal opvangplekken, maar er wordt geen adequate uitleg gegeven waarom er een grootschalig AZC in Den Hoorn moet komen. Als tweede zou er strijd zijn met het zorgvuldigheidsbeginsel. Het besluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning zou overhaast zijn genomen zonder gedegen belangenafweging en zonder voldoende zorgvuldigheid, aangezien er geen goed onderzoek is gedaan naar de effecten van een grootschalig AZC. Als derde zou er strijd zijn met het gelijkheidsbeginsel,

omdat er in andere dorpen waar soortgelijke plannen zijn, duidelijke inspraakmogelijkheden zijn geweest en in sommige gevallen daardoor gekozen is voor een kleinschaligere opvanglocatie. Tot slot zou het besluit in strijd zijn met het vertrouwensbeginsel. Bezwaarden stellen dat zij erop mochten vertrouwen dat op de locatie Harnaschpolder bedrijven zouden worden gevestigd, conform eerdere gemeentelijke plannen. De wijze waarop de vergunning tot stand is gekomen, heeft het vertrouwen van de inwoners van Den Hoorn ernstig geschaad. Daarnaast heeft het college toegezegd dat in ruil voor de komst van het AZC er geïnvesteerd zou worden in voorzieningen, het college komt deze toezegging niet na.

Motiveringsbeginsel

Voorafgaand aan de verlening van deze omgevingsvergunning is een locatieonderzoek verricht. Het college heeft dit in de eerste helft van 2023 onderzocht. Aan de hand van een aantal criteria is gekeken naar de meest geschikte locatie. Dit betrof aan de ene kant de harde criteria, over omvang perceel en eigendomssituatie en aan de andere kant de criteria die gaan over of de dorpskern het aan kan, de impact op de omgeving. Uit dit locatieonderzoek is uiteindelijk de Harnaschpolder gekomen, dit betrof de enige locatie in Midden-Delfland waar op relatief korte termijn een opvanglocatie kan worden gerealiseerd. In de uitwerking van bezwaargrond 8 is hier al eerder op ingegaan. Het college is van mening dat het onderzoek naar de locatie voldoende is onderbouwd en gemotiveerd en dat er geen strijd is met het motiveringsbeginsel.

Zorgvuldigheidsbeginsel

Ten grondslag aan de omgevingsvergunning ligt een onderbouwing van de effecten fysieke leefomgeving, opgesteld door Witteveen+Bos Raadgevende Ingenieurs B.V. In deze onderbouwing is uitvoerig gemotiveerd waarom de realisatie van een AZC op deze locatie passend is. Hierbij zijn alle milieu- en omgevingsaspecten meegewogen. Daarbij is gekeken naar aspecten als verkeer, geluid, flora- en fauna, luchtkwaliteit en sociale veiligheid. Ook is er een veiligheidsplan opgesteld door het COA en zullen Gemeente, politie en het COA nauw samenwerken om de veiligheid te borgen in het AZC en in de openbare ruimte. Aan de omgevingsvergunning liggen wel degelijk onderzoeken ten grondslag welke onderbouwen dat de realisatie van het AZC op de Harnaschpolder inpasbaar is voor een tijdelijke duur. Echter is het college gedurende de bezwaarprocedure in heroverweging een aantal aspecten tegengekomen zoals het verlenen van de watervergunning, wat nog niet had plaatsgevonden en het toevoegen van het veiligheidsplan aan de omgevingsvergunning. Het college is van mening dat de omgevingsvergunning in stand kan blijven met de voorgestelde aanpassingen in het verweer.

Gelijkheidsbeginsel

Bezwaarden voeren aan dat de gemeente in strijd handelt met het gelijkheidsbeginsel omdat in andere dorpen en steden anders zou worden gehandeld door gemeenten. Het college is van mening dat dit geen juiste interpretatie is van het gelijkheidsbeginsel. Het gelijkheidsbeginsel gaat in dit geval echter om dat de gemeente vergelijkbare gevallen in beginsel gelijk moet behandelen, dit gaat over gelijke gevallen binnen de gemeente en niet over gevallen buiten de gemeente.

Zoals eerder aangegeven is er om tot de locatie Harnaschpolder te komen een locatieonderzoek uitgevoerd. Hieruit is de locatie Harnaschpolder als meest geschikte locatie naar boven gekomen, waarbij de beschikbaarheid van de locatie als doorslaggevende factor een grote rol heeft gespeeld. De overige locaties voldeden evenwel, maar waren niet op tijd beschikbaar voor de realisatie van het

AZC. Daarnaast is er al eerder in het verweer aangegeven dat het COA opvanglocaties coördineert en financiert vanaf 150 vluchtelingen (t.a.v. faciliteiten op het gebied van veiligheid, zorg, participatie en integratie). Voor kleinere locaties moeten gemeenten deze faciliteiten zelf organiseren en betalen. Dit maakt dat voor een groter aantal is gekozen. Daarnaast leiden verspreide locaties tot fors hogere bouwkosten en zou het aanbod van flexwoningen voor lokale woningzoekenden komen te vervallen.

Vertrouwensbeginsel

De omgevingsvergunning is verleend voor de duur van vijf jaar en betreft het tijdelijk toestaan van een opvanglocatie voor asielzoekers. De bedrijfsbestemming wordt met de verlening van deze omgevingsvergunning niet weg bestemd. Wanneer het gebruik van het asielzoekerscentrum weer ten einde komt kunnen de gronden nog steeds gebruikt worden ten behoeve van een bedrijf. Daarnaast is het instrument van een BOPA onder de Omgevingswet bedoeld om op locaties waar soms andere bestemmingen gelden, een ander soort gebruik toe te staan. Het college is van mening dat zij niet in strijd met het vertrouwensbeginsel heeft gehandeld, er is immers nooit gesteld dat er op deze locatie nooit iets anders mogelijk zou zijn dan een bedrijf en al was dit het geval geweest dan kunnen er andere inzichten ontstaan in de loop van de jaren. Daarbij speelt tevens dat het opvangen van asielzoekers een maatschappelijk urgente opgave betreft waar gemeenten aan moeten voldoen.

19. Besluit valt niet te rijmen met de Cittaslow

Bezwaarden voeren aan dat de gemeente het keurmerk Cittaslow draagt. Het doel van Cittaslow is om de samenleving te activeren om met de inwoners, de maatschappelijke organisatie en de gemeente te werken aan een betere kwaliteit van leven. De bewuste gemeenschap zal hierdoor voldoen aan de behoeften van de mens en hun omgeving. Bezwaarden voeren aan het lastig te plaatsen vinden hoe de opvang van asielzoekers hierin past. De vergunning zou in strijd zijn met dit keurmerk, met name rondom leefomgeving en gastvrijheid.

De gemeente Midden-Delfland heeft inderdaad het Cittaslow-keurmerk gekregen. Dit keurmerk wordt toegekend aan gastvrije gemeenten die een duurzame samenleving nastreven waarvan natuur, agrarische productie, toerisme en sociale verbondenheid de kern zijn. Het bewaken en bevorderen van de kwaliteit van de leefomgeving is het allerbelangrijkste voor een Cittaslow gemeente. Bij de totstandkoming van een omgevingsvergunning geldt de Cittaslow niet als een hard criterium, het eventueel niet in overeenstemming zijn met de Cittaslow betreft ook geen weigeringsgrond voor het verlenen van een omgevingsvergunning. Het college is van mening dat er bij de realisatie van het AZC wel degelijk rekening is gehouden met de omgeving, de leefbaarheid en de inpasbaarheid. De locatie blijft kleinschalig, heeft een groen karakter en betreft geen hoogbouw. Het college ziet de toevoeging van het AZC ook als een mooie kans voor de kwaliteit van het dorp, de komst van nieuwe inwoners kan ook leiden tot verbroedering. Het bieden van opvang aan vluchtelingen en de gastvrijheid die hierbij hoort is in lijn met deze filosofie van de Cittaslow.

De gemeente heeft in het traject rondom het asielzoekerscentrum diverse participatiemomenten georganiseerd, waarbij ook het COA aanwezig is geweest. Tijdens deze sessies kregen omwonenden en belanghebbenden de gelegenheid om in gesprek te gaan met het COA over de tijdelijke opvanglocatie en om hun ideeën en zorgen te delen. Ook zijn er twee inloopspreekuren georganiseerd voor omwonenden en belanghebbenden waarbij vragen gesteld konden worden over uiteenlopende onderwerpen.

Het organiseren van deze participatiemomenten sluit aan bij de doelstellingen van Cittaslow, waarbij wordt gecommuniceerd met de omwonenden en belanghebbenden. Daarnaast is de besluitvorming

van de omgevingsvergunning onderbouwd met een onderbouwing effecten fysieke leefomgeving, welke zal worden aangevuld in de beslissing op bezwaar.

20. Bindend advies gemeenteraad

Bezwaarden voeren aan dat de gemeenteraad in de gelegenheid had moeten worden gesteld om een bindend advies te geven over de BOPA. Dit is niet het geval geweest. De omgevingsvergunning kan worden gezien als een geval zoals omschreven in artikel 2 onder a, g, j en k van het beleidsstuk 'Gemeente Midden-Delfland – Lijst met gevallen waarvoor een bindend advies van de raad vereist is'.

De gemeente heeft beleid vastgesteld voor gevallen waarin bindend advies van de raad vereist is. Dit betreft 'Gemeente Midden-Delfland – Lijst met gevallen waarvoor een bindend advies van de raad vereist is', geldend van 1-10-2022 t/m heden. Het realiseren van een AZC wordt niet benoemd in deze lijst. Bezwaarmakers verwijzen naar artikel 2 onder j. Dit artikel schrijft voor dat de raad is aangewezen als adviseur wanneer het gaat om een buitenplanse omgevingsplanactiviteit die betrekking heeft op een ruimtelijke ontwikkeling, waarvoor een ruimtelijk kader ontbreekt om de activiteit aan te toetsen. Ook wordt verwezen naar artikel 2 onder k dat voorschrijft dat de raad is aangewezen als adviseur wanneer het gaat om een buitenplanse omgevingsplanactiviteit die betrekking heeft op een ruimtelijke ontwikkeling, die geheel of gedeeltelijk afwijkt van het ruimtelijk kader.

In beide artikelen wordt gesproken over een ruimtelijke ontwikkeling. Artikel 2 onder a t/m i omschrijft wanneer sprake is van een ruimtelijke ontwikkeling. Bezwaarden verwijzen naar sub a en g en stellen dat dit van toepassing is op onderhavige ontwikkeling. Artikel 2 onder a stelt echter dat er sprake is van een ruimtelijke ontwikkeling wanneer het gaat om het bouwen van 2 woningen binnen de bebouwde kom met uitzondering van beschermde dorpsgezichten. Voorliggende aanvraag gaat om het bouwen van een AZC, geen woningen. Een AZC betreft geen woonfunctie maar dient gezien te worden als een logiesfunctie. Dit wordt bevestigd in jurisprudentie, waaronder in de uitspraak van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant⁹ waarin de rechter heeft geoordeeld dat een opvang voor asielzoekers gezien wordt als het tijdelijk onderdak bieden voor personen, wat gezien moet worden als logiesfunctie. Volgens het IPLO is de tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten aan te merken als een logiesfunctie, vanwege het tijdelijke verblijf.

Daarnaast wordt een asielzoekerscentrum niet aangemerkt als geluidgevoelige bestemming op grond van het Besluit Bouwwerken Leefomgeving, wat impliceert dat het hier niet gaat om een woning maar om een logiesfunctie.

Bezwaarmakers voeren daarnaast aan dat er sprake zou zijn van een situatie zoals omschreven is in artikel 2 onder g. Dit artikel stelt dat er sprake zou zijn van een ruimtelijke ontwikkeling wanneer het zou gaan om de aanleg of grootschalige wijzigingen en/of reconstructie van weginfrastructuur en/of waterhuishoudkundige voorzieningen. Met de verleende omgevingsvergunning zullen geen grootschalige wijzigingen aan de weginfrastructuur of waterhuishoudkundige voorzieningen plaatsvinden. Er zal een ontsluiting worden aangelegd van het terrein via de Harnaskade en Westernesse. Dit betreffen echter geen grootschalige wijzigingen aan weginfrastructuur, er worden geen snelwegen of andere wegen aangelegd of dusdanig gewijzigd dat dit hieronder zou kunnen worden gelezen. Hetzelfde geldt voor de waterhuishoudkundige voorzieningen, dit ziet op het wijzigen

⁹ Rechtbank Zeeland-West-Brabant 21 augustus 2024, ECLI:NL:RBZWB:2024:5780.

van de waterhuishoudkundige voorzieningen. Met voorliggende omgevingsvergunning wordt deze niet gewijzigd.

Op basis van bovenstaande kan de verleende omgevingsvergunning niet worden aangemerkt als een ruimtelijke ontwikkeling op grond van artikel 2 onder a t/m i waardoor er geen sprake kan zijn van een geval waarin de raad om bindend advies had moeten worden gevraagd.

21. Er ontbreken veiligheidsvoorschriften in de vergunning

Bezwaarden voeren aan dat er geen specifieke voorwaarden zijn opgenomen met betrekking tot de veiligheid binnen en rondom de beoogde locatie.

In de door de Witteveen+Bos aangeleverde ruimtelijke motivering, welke onderdeel uitmaakt van de door het college verleende omgevingsvergunning, is aangegeven welke maatregelen het COA neemt om de sociale veiligheid in de omgeving te waarborgen en daarmee dus ook de overlast te beperken. Het COA neemt voor het beheer en opvang maatregelen. Deze maatregelen zijn in bezwaargrond 1 al nader toegelicht en uitgewerkt. Op grond van eerdere jurisprudentie¹⁰ is aangegeven dat wanneer er een veiligheidsplan is opgesteld welke randvoorwaarden bevat om de veiligheid in de buurt te waarborgen en deze is verbonden aan de omgevingsvergunning, dit voldoende aantoont dat er oog is geweest voor het effect van de huisvesting van asielzoekers op de veiligheid. In de omgevingsvergunning wordt niet direct een voorschrift gegeven ten behoeve van veiligheid maar wordt wel verwezen naar de motivering die is opgesteld door Witteveen+Bos waarin de sociale veiligheid nader is onderbouwd. Daarnaast is er ten behoeve van de realisatie van dit AZC door het COA een veiligheidsplan opgesteld. Mocht uw commissie van oordeel zijn dat dit als voorschrift verbonden dient te worden aan de vergunning dan kan dit in de beslissing op bezwaar nog worden gewijzigd.

22. Stukken behorende bij de vergunning bieden mogelijk niet de correcte weergave van de situatie

Bezwaarden voeren aan dat de stikstofberekeningen die aan de vergunning ten grondslag liggen niet kloppen. Ten aanzien van de gebruiksfase stellen bezwaarden dat er geen gebruik is gemaakt van realistische cijfers door aan te nemen dat er 8,5 auto hybride zou zijn en er 3,4 vrachtwagens per week worden verwacht. Dit lijkt bezwaarden niet aannemelijk, dit leidt volgens bezwaarden tot onzekerheid over mogelijk nadelige gevolgen voor kwetsbare natuurgebieden. Daarnaast voeren bezwaarden aan dat de berekening niet met de meest actuele versie van Aeries is uitgevoerd.

Het meest dichtbijgelegen Natura 2000 gebied is Solleveld & Kapittelduinen en gelegen op een afstand van 8,5 kilometer van het plangebied. Uit de uitgevoerde Aeries- berekening van de gebruiksfase blijkt dat de activiteiten geen significante invloed hebben op het Natura 2000 gebied (het plan levert geen stikstofdepositie groter dan 0,00 mol/ha/jaar op). De berekening is beoordeeld door de Omgevingsdienst Haaglanden en akkoord bevonden.

Bezwaarde voert aan dat de input die ten grondslag ligt aan de uitvoering van de stikstofberekening niet klopt. Men benoemt concreet dat de volgende uitgangspunten als onrealistisch worden beschouwd gezien het aantal bewoners en werknemers:

- Per dag 17 auto's en bestelbusjes.

¹⁰ Rechtbank Gelderland 11 april 2024, ECLI:NL:RBGEL:2024:2126.

- 3,4 vrachtwagens per week.

In de ruimtelijke motivering die ten grondslag ligt aan de vergunning is met behulp van een rekentool (die gebaseerd is op feitelijke tellingen van dergelijke verkeersgeneratie van opvanglocaties/ ervaringscijfers van het COA) een inschatting gemaakt van het verkeer door personeel, goederen aanvoer en ondersteunende diensten in de gebruiksfase van de tijdelijke opvanglocatie van COA. De rekentool doet een inschatting van de verkeersgeneratie aan de hand van de opvangcapaciteit. Er is sprake van een conservatieve inschatting zodat er geen sprake is van onderschatting van de verkeersgeneratie. De rekentool wordt regelmatig herijkt wanneer het COA nieuwe waarnemingen doet omtrent de verkeersgeneratie zodat deze altijd actueel is (zie ook de verkeersparagraaf in de ruimtelijke motivering).

De ervaringscijfers van het COA leren dat het gemotoriseerde verkeer als gevolg van het AZC in hoofdzaak afkomstig is van medewerkers van het COA, ondersteunende diensten en leveranciers. De bewoners verplaatsen zich hoofdzakelijk te voet, per fiets of door middel van het openbaar vervoer. De ingeschatte verkeersgeneratie en de input van de Aeriusberekening is op basis van de opvangcapaciteit van het AZC ingeschat met ervaringscijfers van het COA. Daar waar bezwaarden dus aanvoeren dat de input niet realistisch zou zijn wordt voorbijgegaan aan het feit dat het COA in de praktijk ervaring heeft met het oprichten van dergelijke opvanglocaties en er gebruik wordt gemaakt van ervaringscijfers. Bezwaarden hebben geen cijfers van een deskundige partij aangeleverd waaruit zou blijken dat de ervaringscijfers van het COA zoals opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing niet zouden kloppen. De gemeente mocht dus uitgaan van deze ervaringscijfers zoals opgenomen in de ruimtelijke motivering die als uitgangspunten zijn verwerkt in de stikstofberekening.

Bezwaarden voeren daarnaast aan dat de emissies van de aanlegfase en inzet van materieel niet verifieerbaar zijn. In reactie daarop wordt aangevoerd dat het gebruikelijk is dat stikstofberekening aan de hand van de invoer van de aannemer worden opgesteld. Een gebruikelijke werkwijze is gehanteerd en de gegevens zijn ingevoerd conform de instructie gegevensinvoer voor Aerius Calculator 2024 en berekend via de AD-Blue methode (Adblue verbruik, uren en brandstofverbruik). Er is gebruik gemaakt van ervaringscijfers en de invoer is getoetst door de Omgevingsdienst Haaglanden. Zij hebben de invoer dus realistisch bevonden en de berekening goedgekeurd. Op het moment van vergunningverlening is de meest recente Aerius Calculator gebruikt (Aerius Calculator 2024). Sinds 24 april 2025 is er een nieuwe Aerius Calculator beschikbaar gesteld Aerius calculator 2024.2. In het kader van de beslissing op bezwaar is daarom een nieuwe Aeriusberekening uitgevoerd zodat bij de beslissing op bezwaar de meest recente Aerius is gebruikt. Calculator 2024.2 biedt echter geen nieuwe functionaliteiten en leidt niet tot andere rekenresultaten dan de vorige Aerius Calculator. Dit blijkt ook uit de nieuwe Aeriusberekening (bijlage 4a en 4b). Deze zal worden bijgevoegd aan de beslissing op bezwaar. Gesteld kan dus worden dat ook uit de nieuwe Aerius berekening blijkt dat er geen significante effecten op Natura 2000 gebied zullen optreden.

23. Er is geen ETFAL motivering opgesteld / er is geen sprake van ETFAL

Bezwaarden voeren aan dat er geen ETFAL motivering is opgesteld, dan wel geen sprake is van een ETFAL waardoor de BOPA nooit verleend had kunnen worden. Daarnaast wordt in de omgevingsvergunning niet ingegaan op de strijdigheid met artikel 4.2.1 sub g en artikel 4.2.1 sub i. Artikel 4.2.1. sub g bepaalt dat de afstand tussen twee gebouwen op twee naast elkaar grenzende percelen 10 meter moet bedragen en artikel 4.2.1 sub i bepaalt dat er een onderlinge afstand tussen

gebouwen geldt van 3,5 meter, indien gebouwen op het perceel niet aaneen worden gebouwd. Voorliggend ontwerp van het AZC voldoet hier niet aan.

Door Witteveen+Bos is een Onderbouwing effecten fysieke leefomgeving opgesteld, welke ten grondslag ligt aan de omgevingsvergunning. Dat er geen ETFAL zou zijn opgesteld is dan ook onjuist. Daarnaast stellen bezwaarden dat er geen sprake zou zijn van ETFAL. Het college ziet dit anders, er is een onderbouwing effecten fysieke leefomgeving opgesteld welke aantoonde in combinatie met de aanvullingen vanuit het verweer dat met de realisatie van het AZC wordt voldaan aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Het klopt daarnaast dat het AZC in strijd is met de regels van het omgevingsplan, om die reden is een BOPA verleend. In de vergunning is opgenomen dat de omgevingsvergunning in strijd is met de bestemming 'Bedrijventerrein', de door bezwaarden aangehaalde bepalingen vallen onder dit artikel. Er wordt verder niet gemotiveerd aangevoerd waarom er niet met een BOPA van de regels van het bestemmingsplan kon worden afgeweken.

24. Beperking woongenot omwonenden

Bezwaarden voeren aan dat de vestiging van een grootschalig AZC negatieve gevolgen heeft voor het woongenot van omwonenden.

Een eventuele toename van criminaliteit en overlast als gevolg van het azc zal dienen te worden beperkt door handhaving van de openbare orde.¹¹ Uit het rapport 'resultaat onderzoek naar de mogelijkheid van Flexwonen en opvang in Midden-Delfland', samengevat in het raadsvoorstel, (bijlage 3) blijkt dat de primaire taak voor de veiligheid bij het COA ligt. Het COA heeft frequent overleg met in het bijzonder de politie. Voor overlast gevende asielzoekers zijn er verschillende protocollen vanuit het COA, die variëren van een formeel waarschuwingssysteem tot overplaatsing naar handhaving- en toezichtlocaties. Rondom overlastgevers wordt er nauw samengewerkt met de gemeente, IND, DT&V en de politie. Daarnaast zullen er altijd 2 professionele beveiligers aanwezig zijn en wordt er gebruik gemaakt van cameratoezicht. Daarnaast is zoals eerder aangevoerd de toename van verkeer minimaal en wordt de verdere impact van de realisatie van het AZC op de gemeente gering geacht. Het college merkt ook op dat het hier gaat over een nog niet ontstane situatie en dat bezwaarden vrezen voor een situatie die zich nog niet heeft voorgedaan. Het AZC is immers nog niet gerealiseerd, de gemeente heeft bij het verlenen van de omgevingsvergunning dan ook beoogd dat dit AZC niet voor negatieve gevolgen voor omwonenden zal zorgen. Mocht dat wel het geval zijn dan is dat een kwestie van handhaving.

25. Angst omwonenden

Bezwaarden voeren aan dat er angst heerst rondom de komst van een AZC. Zij vragen zich af of kwetsbaren (waaronder kinderen, vrouwen en ouderen) nog wel veilig over straat zullen kunnen.

In het veiligheidsplan van het COA zijn zoals eerder genoemd meerdere maatregelen gesteld die in de onderbouwing effecten fysieke leefomgeving zijn opgesomd.

Daarnaast is in het veiligheidsplan te lezen dat bijvoorbeeld ook buurtpreventie zal worden ingeschakeld om het leefklimaat in de buurt te verhogen. Deze buurtpreventie staat in goed contact met de politie (wijkagent) en de boa (de gemeente) waardoor zij samen een goed beeld hebben van wat er leeft in de wijken van Den Hoorn. Het college merkt daarnaast nogmaals op dat de enkele

¹¹ ABRvS 20 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3917, r.o. 14.

vrees voor toekomstige criminaliteit en overlast op zichzelf onvoldoende zijn om de vergunning niet in overeenstemming te achten met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dit is een kwestie van handhaving.

26. Ladder voor duurzame verstedelijking

Bezwaarden voeren aan dat het college in strijd heeft gehandeld met de instructieregel uit artikel 5.129g BKL, waarin de ladder voor duurzame verstedelijking is opgenomen. Op basis van dit artikel is het college gehouden te onderzoeken of er daadwerkelijk behoefte is aan de opvanglocatie. Dit zou volgens bezwaarden niet zijn aangetoond en niet gemotiveerd zijn.

Een opvanglocatie is niet specifiek aangeduid als een nieuwe stedelijke ontwikkeling, echter is uit jurisprudentie gebleken dat in sommige gevallen opvanglocaties wel als nieuwe stedelijke ontwikkeling worden uitgevoerd. Om deze reden is de laddertoets alsnog, mogelijk onverplicht uitgevoerd. Voor de laddertoets is het van belang dat de behoefte en locatiekeuze wordt onderbouwd. De behoefte aan maatschappelijke opvanglocaties is de afgelopen jaren aanzienlijk toegenomen, onder andere door de toenemende druk op het Nederlandse asielsysteem. Met de invoering van de Spreidingswet wordt beoogd om een eerlijkere en evenwichtigere verdeling van de verantwoordelijkheid voor opvang over alle gemeenten in Nederland. Voorheen was de opvang voornamelijk geconcentreerd in een beperkt aantal gemeenten. Dat leidde tot overbelasting van faciliteiten en voorzieningen. De Spreidingswet stelt iedere gemeente in staat om bij te dragen aan een gedeelde oplossing voor deze nationale uitgaging, door het verplicht stellen van opvanglocaties in iedere regio. Het college stelt gelet op voorgaande dat de behoefte aan het realiseren van een AZC is aangetoond.

De locatie van het AZC aan de Harnaschdreef is in afstemming met en na goedkeuring van de gemeente verder onderzocht als potentiële opvanglocatie. Andere geschikte locaties waren/zijn niet voorhanden binnen de gemeente. De locatie aan de Harnaschdreef kwam zoals eerder in dit verweer is aangevoerd als meest geschikt naar voren. Daarbij kwam als voordeel dat de locatie aan de Harnaschdreef momenteel braak ligt. Door het inpassen van een tijdelijke opvanglocatie kan tijdelijk gebruik gemaakt worden van een terrein dat anders (misschien nog langdurig) leeg zou staan.

27. Onvoldoende onderzoek naar bodemkwaliteit en het beheer watersysteem

Bezwaarden voeren aan dat een aantal onderzoeken onvoldoende zijn uitgevoerd. Dit betreft als eerste het onderzoek naar bodemkwaliteit. De bodemkwaliteit is afgestemd op een industriële bestemming. Om ETFAL aan te kunnen nemen moet vaststaan dat de bodemkwaliteit geen onaanvaardbare risico's met zich meebrengt voor de gezondheid. In dit kader valt op dat de bodemfunctiekaart uit de 'bodemkwaliteitskaart HarnaschPolder 2019-2024' duidelijk maakt dat de bodem op de projectlocatie de kwaliteitsklasse 'industrie' is toegekend. Volgens bezwaarden zijn er aan de vergunning geen stukken ten grondslag gelegd waaruit blijkt dat de bodemkwaliteit toereikend is voor de functie 'wonen' en dus niet is komen vast te staan dat er sprake is van ETFAL. Daarnaast voeren bezwaarden aan dat er strijd is met artikel 5.89k van het Bkl en stellen bezwaarden dat de bodemkwaliteit slechter zal worden door de uitvoering van de activiteiten. Volgens de toepassingskaart heeft de bodem op tenminste een gedeelte van de projectlocatie tot een diepte van 0,6 m-mv de kwaliteitsklasse landbouw/natuur, met daaronder de kwaliteitsklasse industrie. Omdat de funderingen van de te plaatsen gebouwen blijkens de tekeningen dieper liggen, bestaat de aanzienlijke kans dat de bovenste laag in kwaliteit afneemt doordat de grond wordt geroerd.

Bezwaarden voeren als tweede aan dat het onderzoek naar het watersysteem onvoldoende is uitgevoerd. Op grond van artikel 5.37 jo 8.0b van het Bkl dient het waterbelang bij verlening van een BOPA getoetst te worden. Er kan geen sprake zijn van een ETFAL als de benodigde watervergunningen ter uitvoering van de vergunning niet verkregen kunnen worden. De weging van het waterbelang op grond van artikel 5.37 zou niet correct zijn uitgevoerd: er is niet inzichtelijk gemaakt wat de gevolgen van de omgevingsvergunning zijn voor het beheer van het watersysteem. Daarbij is ook niet onderbouwd waarom dergelijke gevolgen zouden ontbreken. Verder is ook de opvatting van een correspondentie met het hoogheemraadschap niet bekend, dan wel onvoldoende, inzichtelijk gemaakt. Bezwaarden zijn van mening dat het waterbelang onvoldoende is gewogen. Daarbij is de afstemming en toestemming met de gemeente en het hoogheemraadschap niet gelijk te stellen met de benodigde vergunningen om op deze locatie te mogen bouwen, want op grond van artikel 4.1 en 13.2 Waterschapsverordening is het immers verboden om dit gebied te gebruiken dan wel om hier een bouwwerk te realiseren zonder deze vergunningen. Aangezien deze vergunningplichten het waterbelang beschermen, staat pas nadat deze verleend zijn en onherroepelijk zijn geworden vast dat het waterbelang niet geschaad wordt door de tijdelijke opvanglocatie en realisatie van de tijdelijke opvang vanuit het waterbelang überhaupt mogelijk is.

Het college voert aan dat bezwaarden niet belanghebbend zijn om op te komen voor de belangen van de potentiële bewoners van het AZC door te stellen dat de bodemkwaliteit niet zou voldoen. Het relativiteitsvereiste staat daaraan in de weg.

Gesteld wordt dat het waterbelang onvoldoende gewogen zou zijn. Primair wordt in reactie hierop aangevoerd dat omwonenden niet belanghebbend zijn om op te komen voor de belangen van het waterschap en de toekomstige bewoners. Het relativiteitsvereiste staat daaraan in de weg. Secundair wordt aangevoerd dat er een vergunning is afgegeven door het Hoogheemraadschap voor het uitvoeren van bouwwerkzaamheden binnen de beschermingszone van een waterkering. De belangen m.b.t. de waterkering zijn dus niet in het geding. Daarnaast is er een 'Memo Weging waterbelang' geschreven. Uit correspondentie met het Hoogheemraadschap is gebleken dat zij kunnen instemmen met deze memo. In deze memo staat dat er voor de waterbergingsopgave wordt voorzien in infiltratiekratten.

28. Strijd met de Omgevingsvisie Zuid-Holland

Bezwaarden stellen dat het besluit in strijd is met de omgevingsvisie Zuid-Holland. De omgevingsvisie stelt dat er moet worden ingezet op voldoende ruimte voor bedrijven in hogere milieu categorieën. De provincie ziet bedrijventerreinen vanaf milieucategorie 3 (of overeenkomstige milieuzones voor geluid en geur) als bedrijventerrein met een regionale functie en belang, waarvoor provinciale sturing noodzakelijk is. Voor binnenstedelijk gelegen bedrijventerreinen met milieucategorie 3 zou functiemenging alleen mogelijk zijn wanneer de belangen van bedrijven niet worden geschaad. Bedrijventerreinen waar bedrijven gevestigd zijn van categorie 3 en hoger worden in principe behouden voor bedrijvigheid, aldus de omgevingsvisie. Bezwaarden stellen dat het college onvoldoende heeft gemotiveerd waarom er in dit geval van de omgevingsvisie zou moeten worden afgeweken.

Een AZC vervult een belangrijke maatschappelijke functie door opvang te bieden aan asielzoekers gedurende hun procedure. In de Omgevingsvisie Zuid-Holland wordt benadrukt dat de provincie bijdraagt aan het behalen van maatschappelijke opgaven en doelstellingen. Daarnaast geeft de provincie doelstellingen aan om op regionaal niveau- en een enkele keer op gemeentelijk niveau –

samen met gemeenten, marktpartijen en woningcorporaties, te voorzien in voldoende passende en betaalbare woningen op de juiste plekken en in het bijzonder voor de doelgroepen van woningcorporaties, aandachtsgroepen en ouderen. Onder aandachtsgroepen wordt tevens maatschappelijke opvang van onder andere statushouders en arbeidsmigranten verstaan. Een asielzoeker kan hier ook onder worden gelezen. Voorgenoemde laat zien dat het realiseren van een opvanglocatie in lijn is met de Omgevingsvisie Zuid-Holland. Daarnaast is er overleg geweest met de provincie en is er afstemming geweest. De provincie heeft tegen het besluit geen bezwaren en ook geen bezwaar ingediend.

Voor wat betreft de zorgen die worden geuit over de bedrijven met milieucategorie 3 en de eventuele inperkingsgevolgen die een asielzoekerscentrum hierop zou hebben wordt het volgende overwogen. Zoals eerder in het verweerschrift is aangevoerd is de functie van een asielzoekerscentrum een logiesfunctie. Op grond van bijlage 6 van het Besluit Kwaliteit Leefomgeving wordt op grond van sub e een logiesfunctie aangemerkt als geen beperkt kwetsbaar gebouw. Een logiesfunctie is volgens het Besluit Kwaliteit Leefomgeving een gebruiksfunctie voor het bieden van tijdelijk onderdak aan personen. Daarnaast is akoestisch onderzoek uitgevoerd waarin extra maatregelen ten behoeve van de gevelwering is geadviseerd. Dit betekent dat de realisatie van het AZC op het gebied van geluid geen belemmering voor de omliggende bedrijfsvoering vormt, na het nemen van deze maatregelen. Daarbij benadrukt het college dat het hier gaat om een tijdelijke functie, nadat het AZC weer zal worden afgebroken is er op deze locatie ook weer ruimte voor bedrijven.

Ten aanzien van omgevingsveiligheid geldt dat zowel het plaatsgebonden risico als het groepsrisico geen belemmering vormt voor het planvoornemen. De beoogde tijdelijke opvanglocatie ligt buiten de plaatsgebonden risicocontour waardoor hier niet verder op ingegaan hoeft te worden. Met betrekking tot het groepsrisico geldt dat er een toetsing aan (10%) van de oriëntatie waarde is uitgevoerd. Uit deze toetsing volgt dat het planvoornemen deze waarde niet overschrijdt. Ook op het gebied van externe veiligheid vormt de ontwikkeling geen belemmering.

29. Richtafstanden en geluidsnormen

Bezwaarden voeren aan dat de realisatie van de opvanglocatie op het bedrijventerrein hun huidige en toekomstige bedrijfsvoering beperkt. Het bedrijventerrein zou ongeschikt zijn voor huisvesting van asielzoekers. Op een bedrijventerrein behoren bedrijven zonder belemmeringen hun bedrijfsactiviteiten uit te kunnen voeren, dit blijkt ook uit de hoge toegestane milieucategorie, welke op nagenoeg het gehele bedrijventerrein milieucategorie 3.2 bedraagt. Bezwaarden voeren aan dat het hen niet duidelijk is geworden dat het college enig onderzoek heeft verricht naar de vraag of na realisatie van de betreffende opvanglocatie nog kan worden voldaan aan de op grond van de VNG-brochure geldende richtafstanden en geldende geluidsnormen.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt gemotiveerd waarom er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en waarom de omliggende bedrijfsvoering niet wordt beperkt. Er is tevens akoestisch onderzoek gedaan en dit maakt onderdeel uit van de ruimtelijke onderbouwing en het bestreden besluit. Gelet op het type bedrijven in de omgeving is geluid het maatgevende aspect. Uit de resultaten van het onderzoek volgt dat mits de tijdelijke bouwwerken voldoen aan de gevelisolatie van 23 dB het woon- en leefklimaat als acceptabel kan worden beschouwd. Door de komst van de beoogde tijdelijke opvanglocatie worden de milieurechten van de omliggende bedrijven niet aangetast.

30. Gebrek aan lokale verbinding en vooringenomenheid

Bezwaarden voeren aan dat de besluitvorming rondom de omgevingsvergunning niet op een objectieve en onpartijdige wijze tot stand is gekomen. Het college werd op het moment van vergunningverlening geleid door een ad-interim burgemeester, die niet woonachtig was in de gemeente. Daarnaast woont de rest van het college ook niet in de gemeente. Dit roept bij bezwaarden vragen op met betrekking tot de betrokkenheid en de mate waarin de besluitvorming is afgestemd op de belangen van de inwoners. Daarnaast doet de snelheid waarmee dit besluit is genomen, het beeld versterken dat de belangen van de lokale gemeenschap onvoldoende en onzorgvuldig zijn meegewogen tijdens het maken van dit besluit.

De woonplaats van de burgemeester en ambtenaren is niet relevant voor de beoordeling van de zorgvuldigheid van het bestreden besluit. Ook de snelheid van het besluit is niet relevant voor de zorgvuldigheid waarmee het besluit tot stand is gekomen. Deze bezwaargronden zijn niet gegrond.

31. De beleidskaders uit het raadsvoorstel van oktober 2023 worden niet nageleefd

Bezwaarden stellen dat in het raadsvoorstel van oktober 2023 kaders zijn vastgesteld waaraan een eventuele opvanglocatie zou moeten voldoen. In het betreden besluit wordt deze beleidslijn niet gevolgd.

De kaders zoals vastgesteld in het raadsvoorstel worden ter uitvoering gebracht. Daar is het COA voor verantwoordelijk. Met de vergunning voor de realisatie van het AZC committeert het COA zich eveneens aan de afspraken over onder andere het maximaal aantal personen en de afspraken over de veiligheid. Het COA draagt er zorg voor dat er aan de afspraken wordt voldaan.

32. De parkeercijfers

Bezwaarden voeren aan dat in de passage over de gebruiksfase in het parkeeronderzoek, onterecht wordt aangenomen dat bewoners waarschijnlijk niet over een auto beschikken. Er wordt in hetzelfde onderzoek ook aangenomen dat bewoners enkel met de fiets, het openbaar vervoer of zich te voet zullen verplaatsen. Daarnaast schrijft de omgevingsvergunning 30 parkeerplaatsen voor, er geldt echter een parkeerverbod, bedrijfsvoering dient volledig plaats te vinden op eigen terrein. Bezwaarden stellen dat er op grond van de parkeernorm minstens 66 parkeerplaatsen voor bewoners gerealiseerd zouden moeten worden.

In de ruimtelijke motivering is voor het berekenen van de parkeerbehoefte van de toekomstige functie gebruik gemaakt van de ervaringscijfers van het COA. Het COA hanteert een parkeernorm van 1 parkeerplaats per 10 bewoners. Dat resulteert in dit geval in een parkeerbehoefte van 25 parkeerplaatsen. Op de locatie worden 30 parkeerplaatsen gerealiseerd. Niet gemotiveerd in bezwaar is waarom de gemeente niet mag afgaan op ervaringscijfers van het COA. Immers voorziet de parkeernota van de gemeente niet in een passende parkeernorm en ook de CROW richtlijnen bieden geen uitkomst. Het is in dat geval legitiem om gebruik te maken van ervaringscijfers van het COA die ruime ervaring hebben met het oprichten van dergelijke locaties en de parkeerbehoefte op deze locaties monitoren. De gemeente mag afgaan op de ervaring van het COA.

33. Data onderzoeken

Bezwaarden stellen dat de data van een aantal onderzoeken verouderd zijn. artikel 16.5 van de Omgevingswet stelt dat onderzoeken niet ouder mogen zijn dan twee jaar. Het akoestisch onderzoek zou uit 2015 dateren, dit is niet meer representatief. Daarnaast zou het onderzoek naar verkeersveiligheid uit 2022 dateren en wordt niet onderbouwd waarom deze gegevens nog steeds actueel zijn. Ook de gegevens naar de noodzaak tot het realiseren van de opvang lijken te stammen uit 2021, bezwaarden voeren aan dat dit ook niet is onderbouwd door het college. Tot slot zijn er ook meerdere rapporten die onderdeel zijn van de omgevingsvergunning waarop staat dat deze niet mogen worden gebruikt bij een aanvraag omgevingsvergunning. Ook hiervan is niet gemotiveerd waarom dit alsnog is gebruikt.

Het geluidsonderzoek dat is uitgevoerd door Cauberg Huygen, wat ten grondslag ligt een de onderbouwing fysieke effecten leefomgeving van Witteveen+Bos dateert van 13 oktober 2023. Het college heeft geen argumenten aangevoerd gezien om te twijfelen over de inhoud van dit onderzoek en is van mening dat dit onderzoek voldoende het akoestisch woon- en leefklimaat onderbouwd. Met betrekking tot het verkeersveiligheidsonderzoek, in de onderbouwing fysieke effecten leefomgeving van Witteveen+Bos is gemotiveerd dat de ontwikkeling geen afbreuk doet aan de verkeersveiligheid omdat de geringe toename aan verkeersbewegingen door de realisatie van de opvanglocatie niet direct zal zorgen voor een verslechtering van de verkeerssituatie. Door Witteveen+Bos is deze inschatting gemaakt met behulp van de rekentool van het adviesbureau, gebaseerd op gegevens van soortgelijke opvanglocaties en in afstemming met het COA. Deze berekening is gemaakt ten behoeve van de onderbouwing effecten fysieke leefomgeving van december 2024. Daarnaast is er door adviesbureau van der Kruijt een advies uitgebracht op 24 september 2024 waarin op basis van input vanuit het COA bestemmingen zijn geselecteerd die voor de toekomstige bewoners van het AZC belangrijk zijn. per bestemming zijn loop- en fietsroutes in beeld gebracht die het meest verkeersveilig zijn en waardoor adviesroutes kunnen worden opgesteld. Beide onderzoeken motiveren dat de situatie rondom het AZC niet zorgt voor nadeligere verkeerssituatie. Het college ziet geen reden om te twijfelen aan de juistheid van deze onderzoeken en stelt zich op het standpunt dat de verkeersveiligheid niet in het geding is.

Voor wat betreft de gegevens over de noodzaak tot het realiseren van de opvang voert het college aan dat ten behoeve van de onderbouwing fysieke effecten leefomgeving tevens een laddertoets is uitgevoerd. Deze onderbouwd de behoefte (nut en noodzaak) en de locatie van het AZC. In bezwaargrond 26 is hier nader op ingegaan.

34. Totstandkoming van het besluit

Bezwaarden voeren aan dat er twijfels zijn over de totstandkoming van het besluit en verwijzen naar de bestuursovereenkomst, huurovereenkomst en vaststellingsovereenkomst. Daarnaast zou het verkopen van de grond aan de gemeente Midden-Delfland ten behoeve van een AZC in strijd zijn met de wettelijke taak van de Gemeenschappelijke Regeling. Het gebruik van de gronden voor een AZC zou in strijd zijn met de wettelijke taak van Gemeenschappelijke Regeling Bedrijvenschap Harnaschpolder.

Het voortraject naar deze vergunning betreffende bovengenoemde overeenkomsten maken geen onderdeel uit van de totstandkoming van de omgevingsvergunning. Deze bewaargrond maakt dan

ook geen onderdeel uit van de bezwaarprocedure en treft geen doel. Daarnaast is de Gemeenschappelijke Regeling Bedrijvenschap niet meer in werking.

35. Brandgevaar, waterveiligheid en kwaliteitseisen

Bezwaarden voeren aan dat een aantal factoren niet worden geborgd in de omgevingsvergunning. Bezwaarden voeren daartoe aan dat de brandveiligheid niet kan worden gegarandeerd nu uit de documenten hier niks over blijkt. Daarnaast voeren bezwaarden aan dat de waterveiligheid in het geding is. De aanwezigheid van het water in de buurt wordt door het COA als veiligheidsrisico benoemd. Verdrinkingsgevaar is een landelijk probleem. De vergunning bevat geen motivering om de veiligheid rondom het water te waarborgen. Ook wordt met de vergunning niet voldaan aan de kwaliteitseisen die het COA stelt, dit betreffen aspecten als water, brandveiligheid, financiering, fietsenhok en hoge hekwerken rondom het AZC die zorgen voor een gevoel van opsluiting.

Brandveiligheid wordt enerzijds geborgd door de bouwtechnische brandveiligheidseisen uit het Bbl en anderzijds door de beoordeling van de gebruiksmelding. In de aanvraag omgevingsvergunning is aangegeven dat er separaat aan de aanvraag omgevingsvergunning een gebruiksmelding brandveilig gebruik wordt ingediend. Dit aspect wordt op dat moment zorgvuldig getoetst.

Waterveiligheid gaat niet over verdrinkingsgevaar maar over de bescherming tegen overstromingen en andere vormen van wateroverlast. Bij het punt verdrinkingsgevaar verwijst het college nog naar het relativiteitsvereiste, het belang van bezwaarmakers ziet het college niet in deze bezwaargrond.

De kwaliteitseisen waar door bezwaarden over wordt gesproken zijn kwaliteitseisen van het COA. Het COA is de aanvrager van de vergunning. Het COA zal moeten beoordelen of en borgen dat het beoogde AZC aan hun eigen eisen voldoet, dit is geen onderdeel van het toetsingscriterium voor de vergunning door de gemeente.

36. Voorwaarden aan de omgevingsvergunning

Bezwaarden voeren aan dat de voorwaarden in de omgevingsvergunning niet duidelijk zijn geformuleerd, in de vergunning wordt aangegeven dat er nog veel moet worden aangeleverd door het COA voordat de bouw kan beginnen. Dit is voor bezwaarden niet te controleren en hiertegen kan geen bezwaar worden gemaakt. Dit betreft de aspecten waterbelang, relevante onderdelen van de constructie en brandveiligheid.

De omgevingsvergunning bevat een aantal voorschriften waar de aanvrager nog aan moet voldoen voordat het AZC kan worden gerealiseerd. Het verbinden van dergelijke voorwaarden aan een omgevingsvergunning is heel gebruikelijk. Aanvrager dient door middel van onderzoeken aan te tonen dat wordt voldaan aan deze voorwaarden. Deze onderzoeken zullen door de betreffende instanties worden gecontroleerd alvorens het AZC daadwerkelijk gebouwd mag worden. Het college is van mening dat op de juiste manier deze voorwaarden zijn verbonden aan de vergunning en de naleving hiervan zorgvuldig zal gebeuren. Tijdens de bezwaarprocedure heeft het college echter gezien dat het veiligheidsplan, de watervergunning en de vernieuwde Aeriusberekening als bijlagen aan de omgevingsvergunning toegevoegd dienen te worden. Daarnaast wil het college als voorschrift aan de vergunning de minimale gevelwering van 23 dB(A) verbinden, dit volgt al uit het akoestisch onderzoek dat ten grondslag ligt aan de omgevingsvergunning.

Wanneer bezwaarden menen dat in strijd met of in afwijking van de verleende vergunning wordt gehandeld of dat niet aan alle voorschriften wordt voldaan kunnen zij, gemotiveerd, verzoeken om handhaving van de vergunning en de daaraan verbonden voorschriften. De vergunning en bijbehorende, al ingediende en nog in te dienen stukken zijn, behoudens wettelijke uitzonderingen, ook openbaar en dus voor bezwaarden controleerbaar.

37. Omgevingsvergunning stelt niks over het afwijken van de regels van het omgevingsplan met betrekking tot het gebruik

Bezwaarden voeren aan dat er in de omgevingsvergunning het afwijken van het gebruik niet wordt benoemd als verleende activiteit. De omgevingsvergunning zou enkel betrekking hebben op de Bouwactiviteit (technisch) en bouwactiviteit (omgevingsplan). Daarnaast staat de datum van afbreken ook niet in de omgevingsvergunning vermeld waardoor handhavend optreden op het moment dat hiermee in strijd zou worden gehandeld niet mogelijk is.

De omgevingsvergunning die is verleend geeft inderdaad onder het kopje 'Ons besluit' aan dat de vergunning is verleend voor de activiteit 'Bouwactiviteit (technisch)' en 'Bouwactiviteit (omgevingsplan)' en zegt onder dit kopje niks over 'Afwijken regels van het omgevingsplan'. Dit is per abuis niet opgenomen onder dit kopje. In de aanvraag van de omgevingsvergunning wordt dit duidelijk aangevraagd, de onderbouwing fysieke effecten leefomgeving gaat hier ook op in en onderbouwd ook het afwijken van het gebruik. Op bladzijde 7 van de omgevingsvergunning staat wel dat het gaat om de activiteit 'Afwijken van de regels in het omgevingsplan'. Het college is van oordeel dat dit duidelijk wijst op een kennelijke verschrijving en dat het de bedoeling is geweest om de vergunning voor het afwijken van het gebruik ook met deze omgevingsvergunning te verlenen. In de heroverweging zal dit worden hersteld door in de aanhef van de omgevingsvergunning deze activiteit toe te voegen.

38. Dubbelrol Voskamp

Bezwaarden voeren aan dat wethouder F. Voskamp een dubbelrol zou hebben gespeeld bij het traject rondom de realisatie van het AZC. De heer Voskamp zou zowel belangen hebben gehad vanuit zijn rol als wethouder als vanuit zijn rol als voorzitter van het DB en AB waarbij hij de belangen van het Bedrijfschap zou behartigen. De belangen van het Bedrijfschap zouden niet goed zijn behartigd in het traject.

De gang van zaken en besluitvorming binnen het bestuur van het Bedrijfschap maken geen onderdeel uit van de beoordeling en de beslissing op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het AZC. Dit aspect kan daarom geen onderdeel zijn van de beoordeling in heroverweging van de omgevingsvergunning. De wijze waarop de verkoop door het Bedrijfschap heeft plaatsgevonden is ruimtelijk niet relevant en speelt daarom bij de beoordeling van de omgevingsvergunning geen rol.

6. Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoeken wij uw commissie:

- De bezwaarden zoals genoemd onder 2 niet-ontvankelijk te verklaren wegens het ontbreken van een voldoende te onderscheiden belang;

- Voor zover de commissie van oordeel is dat deze toch ontvankelijk zijn de bezwaarschriften zowel geground als ongeground te verklaren overeenkomstig wat beschreven is in de weerlegging van de bezwaargronden onder 5;
- De overige bezwaarschriften ontvankelijk te verklaren;
- Deze bezwaarschriften deels geground en deels ongeground te verklaren overeenkomstig wat beschreven is in de weerlegging van de bezwaargronden onder 5;
- Het bestreden besluit aan te vullen door het veiligheidsplan, de vernieuwde Aeriusberekening en de watervergunning als bijlagen aan de omgevingsvergunning te verbinden. Daarnaast verzoekt het college uw commissie te adviseren om de kennelijke verschrijving in het besluit zoals aangevoerd onder punt 37 te herstellen en aan de omgevingsvergunning het voorschrift te verbinden om te zorgen voor minimale gevelwering van 23 dB(A);
- Een vergoeding tot proceskosten vanwege beroepsmatig verleende rechtsbijstand toe te kennen voor zover de bezwaren van ARAG namens [REDACTED], ARAG namens [REDACTED] en [REDACTED], Achmea Rechtsbijstand namens [REDACTED], [REDACTED] namens [REDACTED] van Ardenne & Crince le Roy advocaten namens [REDACTED] [REDACTED] geground zullen worden verklaard.
- Geen proceskostenvergoeding toe te kennen aan [REDACTED] nu voor dit bezwaarschrift geen sprake is van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand en ook niet gebleken is van andere voor vergoeding in aanmerking komende kosten. In dat geval bestaat er geen recht op een proceskostenvergoeding.

Midden-Delfland, 16 mei 2025

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders,

[REDACTED]