



Aan het college van burgemeester en wethouders
van Nijkerk

Nijkerk, 29 oktober 2021

Onderwerp: Verordening maatschappelijke ondersteuning 2022 (definitief advies)

Geacht college,

Wij hebben in onze brief van 15 juli 2021 een eerste reactie op deze verordening gegeven. Deze brief gaat als bijlage I hierbij. Op 8 september 2021 heeft Willemien Stoel namens uw college een reactie op deze brief gegeven. Deze reactie gaat als bijlage II hierbij. Dank daarvoor.

Vandaag hebben we deze reactie besproken in onze raad. Wij brengen kennisnemend van deze reactie een positief advies uit. We vertrouwen er op dat de toezeggingen in deze reactie de komende tijd handen en voeten krijgen.

Voor twee aspecten uit onze brief van 15 juli vragen we nog specifieke aandacht.

Sub 8: Vanuit een oogpunt van rechtmatigheid is volgens ons de onder sub 8 bepleitte toezichthouder een must. En zo'n toezichthouder leert de praktijk verdient zich terug.

Sub 10. Het antwoord op dit onderdeel vinden we bureaucratisch. De menselijke kant richting de vergunninghouders met een smalle beurs krijgt ons inziens te weinig aandacht.

Hoogachtend,
Namens de SDR

Zeger de Haan
Voorzitter Sociaal Domeinraad Nijkerk

Bijlage 1

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijkerk

Nijkerk, 15 juli 2021

Onderwerp: Verordening maatschappelijke ondersteuning 2022 (adviesaanvraag)

Geacht college,

In vervolg op:

1. De door Willemijn Stoel en wethouder Harke Dijksterhuis op 23 juli jl. gegeven presentatie aan onze Raad;
2. De door Willemijn Stoel op 7 juli jl. aan de hand van een geactualiseerde was-woordt lijst gegeven aanvullende toelichting aan drie leden van onze Raad.

Brengen wij als Sociale Domeinraad het volgende over de aan ons voorgelegde verordening maatschappelijke ondersteuning 2022 in.

Vooraf:

Waardering voor het werk dat is verricht en de wijze waarop de presentatie en toelichting richting onze raad heeft plaatsgevonden. Deze nieuwe verordening maakt onderdeel uit van de voor ogen staande transitie van het Sociaal Domein. Rond deze transitie hebben wij als Sociaal Domeinraad in november 2020 een advies uitgebracht en wij willen voor we concreet op de nieuwe verordening inzoomen ook aandacht vragen voor de volgende zaken uit dit advies.

1. Stimulering van zelfredzaamheid en eigen verantwoordelijkheid. Voor deze cultuuromslag is een apart plan en programma nodig: bewust stimuleren van eigen kracht, eigen regie en netwerk. Wat mag de burger verwachten van de lokale overheid en waar begint de eigen verantwoordelijkheid?
2. Komen tot één loket, een vindplaats, waarbij één casemanager per client/gezin het aanspreekpunt wordt, is een belangrijke stap voor de kwaliteit van de dienstverlening en de toegankelijkheid voor de burger.
3. Versterken van de positie van de clientondersteuning, onafhankelijk en bij voorkeur uit het eigen netwerk, om de eigen regie van de mensen te ondersteunen en te ontwikkelen.
4. Het verbinden van formele en informele zorg, hiervoor dient een gericht plan te worden opgesteld en het vraagt om bestuurlijke kracht. Er is veel te winnen door de inzet van gemotiveerde en toegeruste vrijwilligers(organisaties). Van meer professioneel naar meer normaal en menselijk. Er zijn veel voorbeeldprojecten waarbij de inzet van vrijwilligers heeft geleid tot grotere tevredenheid en lagere kosten. Verbind mensen!

5. Zorg voor het behoud van het sociale gezicht van Nijkerk, zorg dat kwetsbaren groepen niet worden geraakt; dat een stapeling van bezuinigingen mensen zou treffen moet worden voorkomen. Hierover zijn wel toezeggingen gedaan maar ze zijn niet verankerd in de uitvoering

Voor ons als Raad is het essentieel dat de hiervoor genoemde zaken ook daadwerkelijk handen en voeten hebben gekregen bij enerzijds de opstelling van deze verordening en anderzijds straks gerealiseerd (mogelijk gefaseerd) worden bij de uitvoering ervan. Graag ontvangen wij hierover een schriftelijke reactie van uw college.

Nu naar de voorgelegde nieuwe verordening. Op hoofdlijnen kunnen wij ons erin vinden. Voor enkele specifieke zaken vragen we aandacht:

1. **Artikel 2.1 Melding hulpvraag:** wij pleiten ervoor in sub 1 op te nemen dat de hulpvraag niet kan plaatsvinden door een commerciële zorgverlener. Zie verder hetgeen we bij artikel 2.4 opmerken rond de inzet van een A4'tje
2. **Artikel 2.2 Clientenondersteuning:** We zijn verwijzend naar wat we hiervoor onder sub 3 hebben opgemerkt blij met wat hierover in deze verordening is opgenomen. Hiermee zijn we er echter niet! Het moet daadwerkelijk in de werkprocessen worden geïmplementeerd. Op dit vlak is er nog het nodige te winnen hebben we vastgesteld. We vragen hier bijzondere aandacht voor.
3. **Artikel 2.4 Informatie en artikel 2.5 Onderzoek (overkoepelend):** Volgens ons is het een goede zaak als op een A4'tje de speerpunten betrekking hebbend op de te verstrekken gegevens, de af te geven beschikking en de voorwaarden die gelden, kort en bondig worden aangegeven. In Jip en Janneke taal. Hierbij erop te wijzen dat er voor de aanvrager, de instantie die bij toekenning de zorg gaat verlenen en voor wie er dan gebruik van gaat maken inspanningsverplichtingen liggen die waargemaakt moeten worden. Dit geldt uiteraard ook voor een PGB.

Wellicht kunnen nog andere zaken op dit A4'tje worden vermeld zoals:

- Waar de aanvraag plaats moet vinden en alles wat daar verder bij aan de orde is.
- De intakegesprekken en de mogelijkheid van onafhankelijke clientenondersteuning noemen.

Aantekening: De intakegesprekken bij de aanvraag, aanpassing en/of verlenging zijn hierbij cruciaal. De medewerkers die deze gesprekken voeren, moeten over de daarvoor benodigde competenties en/of vaardigheden beschikken.

- De beslissing-, de bezwaar- en de klachtenprocedure.
4. **Artikel 2.5 sub 1:** De in sub 1 genoemde andere personen mogen volgens onze Raad geen vertegenwoordigers van commerciële zorgverleners zijn.
 5. **Artikel 2.5 sub 3:** Bij een PGB geldt hetgeen hiervoor onder 2.4 en 2.5 overkoepelend is opgemerkt in bijzondere mate heeft de praktijk helaas geleerd.
 6. **Artikel 3.5 sub 2:** Krijgen we van Willemijn Stoel nog nadere info over.
 7. **Artikel 3.6:** Belangrijk is dat in de beschikking duidelijk wordt aangegeven waarvoor deze beschikking wordt afgegeven en wat de voorwaarden zijn. Ook moet daar de officiële naam

van de zorgverlener in worden opgenomen en andere randvoorwaarden die van belang zijn voor een controle door de casemanager van het sociaalteam tijdens een tussenevaluatie en indien noodzakelijk een toezichthouder als die wordt aangetrokken.

8. **Toetsing achter af:** Wij geven als Raad in overweging een toezichthouder aan te wijzen met een heldere opdracht. Werkt preventief (de gelegenheid maakt de dief) en achterhaalt fraudes (verdient zich, leert de praktijk in andere gemeenten, terug). Zo'n toezichthouder moet een goede mix tussen opsporing en menselijkheid kunnen praktiseren.
9. **Hardheidsclausule:** We zijn blij met de opgenomen hardheidsclausule. Zo is er ruimte zijn in bijzondere situaties deze regeling persoonsgericht. Ruimte voor de menselijke kant bij unieke gevallen. Dit voorkomt ook dat we voor enkele incidentele gevallen de kaderstelling te breed maken en daardoor de mogelijkheid bieden dat op een andere wijze er gebruik van gemaakt wordt dan waarvoor de regeling bedoeld is.
10. **Parkeerkaart:** Wij begrepen; dat het tarief hiervoor kostendekkend wordt gemaakt, Voor de financieel sociaal zwakkeren heeft dit ingrijpende gevolgen: Hoe wordt dit in het licht van het in het vooraf bepleitte sociale gezicht begeleid? Willen ze graag duidelijkheid over

Na uw reactie op deze brief brengen wij ons definitieve advies uit

Hoogachtend,
Namens de SDR

Zeger de Haan
Voorzitter Sociaaldomeinraad Nijkerk

Bijlage 2

9 september 2021

Geachte Sociaal Domeinraad,

Bedankt voor uw brief d.d. 15 juli 2021 waarin u een aantal punten met betrekking tot de transformatie Sociaal Domein en de verordening maatschappelijke ondersteuning ter bespreking brengt. Via deze weg willen wij uw brief beantwoorden.

Ten eerste de vijf punten die u aanbrengt ten aanzien van transformatie binnen het Sociaal Domein. Er wordt hard gewerkt aan het transformatie uitvoeringsprogramma (TUP) waarin de door u aangehaalde punten terugkomen. Naar verwachting zult u in de maand oktober uitgenodigd worden om over het transformatie uitvoeringsprogramma met ons in gesprek te gaan.

Wat betreft de punten 1 tot en met 7 die u noemt met betrekking tot de verordening maatschappelijke ondersteuning het volgende:

Juridisch gezien is het erg lastig om bij het doen van een melding commerciële zorgverleners uit te sluiten. Op deze manier sluit je namelijk ook mensen die zelf geen melding kunnen maken uit. Er is wel extra aandacht voor bij consulenten. Zij vragen in het onderzoek goed uit waar de melding vandaan komt en ondervangen zo gevallen waarin een commerciële partij een melding heeft gedaan.

Wat betreft de onafhankelijke cliëntondersteuning vraagt u aandacht zowel met betrekking tot de verordening Wmo als sociaal domein breed. Ook hiervoor geldt dat uitwerking hiervan plaatsvindt in het TUP.

Wij delen uw mening dat inwoners in makkelijke taal toegang moeten hebben tot de rechten en plichten die het ontvangen van een maatwerkvoorziening met zich mee brengen. Er zal dan ook bij eventuele volgende wijzigingen van de verordening aandacht zijn om de toelichting in begrijpelijke taal te zetten. Daarnaast gaan wij samen met het Sociaal Team in overleg hoe wij de inwoner zo goed mogelijk willen informeren over deze rechten en plichten. Een dergelijk A4 zoals u voorstelt wordt meegenomen in deze plannen. Dit geldt eveneens voor de beschikking en verstrekking in pgb. Wellicht goed om te weten dat wij de beleidsregels zoveel mogelijk in begrijpelijke taal willen schrijven zodat ook dit een document wordt die de inwoner kan raadplegen voor meer informatie. De inwoner kan altijd hulp vragen van een onafhankelijke cliëntondersteuner die de beleidsregels e.d. kan toelichten.

Wat betreft het artikel over het ambtshalve besluit is besloten dit artikel uit de verordening te verwijderen. Wij doelde met dit artikel op de verkorte route die gelopen kan worden als een hulpvraag van een inwoner bekend is. Dit bleek niet op correcte wijze weergegeven te zijn. De verkorte route wordt al voldoende aangegeven met de zin uit artikel 2.5, zevende lid, verordening Wmo.

De transformatie die binnen de Wmo plaatsvindt heeft ook betrekking op de inkoop en de relatie met zorgaanbieders. Het project transformatie Wmo inkoop zorgt ervoor dat de basis op orde raakt. Hierdoor kan de gemeente ook werken aan steviger toezicht en handhaving. Zo zijn kwaliteitseisen opgesteld waardoor de ambtelijk toezichthouder (voor de gemeente Nijkerk is dit de VGGM^[1]) op meerdere criteria kan toetsen bij aanbieders. Uw aanbeveling over een toezichthouder wordt meegenomen in de verbeteringslag.

De gemeente maakt de kosten voor de gehandicaptenparkeerkaart kostendekkend door de leges te verhogen. Dit betekent dat het bedrag wat een inwoner betaald voor de gehandicaptenparkeerkaart

stijgt. Mocht een inwoner hierdoor financieel in de knel komen kan een aanvraag voor bijzondere bijstand ingediend worden. Mocht de inwoner al een uitkering voor levensonderhoud ontvangen op grond van de participatiewet dan kunnen de kosten zonder aanvraag bij de gemeente worden gedeclareerd.

Wij hopen u bij deze voldoende antwoord te hebben gegeven. Wij zien uw definitieve advies over de verordening Wmo graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Nijkerk,

Willemijn Stoel
Adviseur dagelijks leven

[\[1\]](#) Veiligheids- en gezondheidsregio Gelderland-Midden