

## Samenvatting schematisch overzicht

- Onduidelijkheden over verantwoordelijkheden/rollen en randvoorwaarden zorgen niet voor duurzame en effectieve oplossingen. We verkeren te veel en te lang in een beperkte ‘ad-hoc sturing en instrumenten’ op incidenten.
- Te veel gericht op uitvoering van regels en te weinig gericht op het realiseren van het maatschappelijk resultaat in samenhang met andere partners, beleidsvelden en totale opgave rondom migratie.
- Er is behoefte aan o.a.:
  - Helderheid over rolverdeling bij uitvoering asielopvang (ook bij oplopende aantallen), informatievoorziening t.b.v. uitvoering spreidingswet en duidelijkheid over bekostiging.
  - Lange termijn visie voor de taak van gemeenten ten behoeve van Oekraïners
  - Oplossingen voor (financiële) knelpunten in regelingen, zoals de HAR en doorstroomlocaties
  - Voldoende middelen voor het uitvoeren van alle taken (onderwijs, zorg/jeugdzorg, inburgering etc.)
  - Gemeenten faciliteren om structureel en duurzaam opvanglocaties te organiseren in samenhang en flexibiliteit voor diverse aandachtsgroepen (in de volle breedte)

Hieronder een (voorlopige) meer detail uitwerking van de punten genoemd in de samenvatting

Thema	Onderwerp	Onduidelijkheid of knelpunt <u>verantwoordelijkheden</u>	Onduidelijkheid of knelpunt <u>randvoorwaarden</u> (regelingen, bekostiging, ondersteuning)
Asielopvang – Spreidingswet	Realisatie opvanglocaties	<p>Vanuit het rijk wordt het beeld geschetst dat gemeenten locaties zélf gaan realiseren/ontwikkelen, terwijl de <b>taak volgens de spreidingswet is ‘mogelijk maken’</b> (dus: tijdig aanwijzen van een geschikt stuk grond zou ook moeten volstaan).</p> <p><b>COA lijkt door crisismodus niet in staat snel te starten</b> met het realiseren van een (duurzame) opvang als gemeenten een locatie aandragen. Hoe gaat de staatssecretaris ervoor zorgen dat alle beschikbare plekken z.s.m. verzilverd kunnen worden?</p>	Gemeenten willen zsm weten <b>welke informatie er in het verslag moet/kan landen</b> en hoe de stas dit weegt bij het nemen van het verdeelbesluit.

Asielopvang - Spreidingswet	Exploitatie opvanglocaties onder verantwoordelijkheid van gemeenten (evt. door derden)		<b>Handreiking kwaliteit</b> verschijnt pas tegen de zomer, dus voor gemeenten is onduidelijk aan welke eisen een (door derde geëxploiteerde) locatie moet voldoen.  <b>Onduidelijk welke (structurele) financiering</b> er is voor dergelijke plekken.
Asielopvang - Spreidingswet	Kleinschalige opvang		<b>Behoeft aan informatie</b> over vormgeving kleinschalige opvang (al dan niet samen met COA)
Asielopvang – Spreidingswet		Welke modaliteiten vallen onder capaciteitsbesluit (bijv. amv?)	
Asielopvang - Spreidingswet	Aantallen spreidingswet versus ramingen capaciteitsbesluit	<b>Stijgende aantallen:</b> Volgens MPP-brief zijn de aantallen benodigde opvangplekken met 133.500 veel hoger dan de 96.000 waar nu naartoe gewerkt wordt. Welke scenario's zijn er om hiermee om te gaan en hoe worden gemeenten betrokken?	
Asielopvang - Spreidingswet	Financiering		Verdeling middelen: Er is een kostenonderzoek gedaan naar uitvoering spreidingswet, maar hierover is nog niet gecommuniceerd en het is nog <b>onduidelijk hoe de middelen over gemeenten verdeeld worden</b> . Gemeenten weten nu niet hoeveel/welke capaciteit ze kunnen inzetten.
Asielopvang – actuele situatie	Veelheid aan ad hoc acties	Onduidelijkheid: stapeling aan maatregelen en ad hoc acties (bijv gelijktijdige inzet HAR, grootschalig onderbrengen in hotels, kleine groepen naar hotels etc.) leidt tot <b>onduidelijkheid bij gemeenten</b> . Dat dit niet altijd <b>in goed overleg</b> gebeurt wekt onvrede. Verantwoordelijkheden lopen steeds meer door elkaar (bijv verkennen of inzet VR mogelijk is zónder formele crisis). Ondertussen lopen aantallen op. Welke instrumenten heeft de staatssecretaris nog achter de	

		hand, en verkent hij daarbij ook maatregelen uit het crisisinstrumentarium?	
Asielopvang - overlast	SPUK overlast		Middelen uit SPUK overlast zijn <b>kortdurend en niet inzetbaar voor preventie</b> of reguliere beheer- en veiligheidsoverleggen.
Oekraïne-opvang	Lange termijn financiering Oekraïne opvang		Voorkeur voor investeringen voor RTB + 5 jaar; RTB+1 biedt <b>te weinig zekerheid om business cases rond te krijgen</b> .  Gaat over zowel transitiekosten als over huurcontracten en duurzame inzet van personeel (hoe meer onzekerheid en dus 'korte' termijn hoe hoger de tarieven).
Oekraïne-opvang	Voorkomen en aanpakken zorg- en overlast	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Wie is verantwoordelijk voor de inkoop van GGZ voor Oekraïners, en voorziet dit in de behoefte? Met name voor GGZ, dementie, LVB</li> <li>- Is de Wlz beschikbaar voor Oekraïners?</li> <li>- Is de reguliere ambulante zorg beschikbaar en passend voor op de opvanglocatie voor Oekraïners?</li> <li>- Welke instrumenten zijn er voor dwang/drang, kan een burgemeester indien nodig uitplaatsen tbv veiligheid?</li> <li>- Wie is verantwoordelijk voor (regionale) time-outlocaties of dergelijke voorzieningen?</li> </ul>	
Statushouders – Huisvesting (ook voor asielzoekers?)	HAR-regeling		Knelpunt: gemeenten vinden 6 maanden in de huidige woningmarkt <b>te kort</b> ; risico dat geen vervolghuisvesting beschikbaar is, is te groot. De HAR is bovendien <b>te rigide</b> : ook in onvoorziene

			omstandigheden (zoals vertraging bouwproject) stopt de HAR na 6 maanden.
Statushouders – Huisvesting	Doorstroomlocaties	Onduidelijk hoe de <b>verantwoordelijkheidsverdeling m.b.t. ‘aanpalende’ domeinen</b> zoals inburgering, participatie en zorg eruit ziet.	Onduidelijk hoe de <b>financiering van ‘aanpalende’ domeinen</b> zoals inburgering, participatie en zorg eruit ziet.
Statushouders – Huisvesting	AMV vervolghuisvesting	Hoe verhoudt de AMV groep zich tot de reguliere huisvestingstaakstelling?	Belemmering; vervolghuisvesting lastig te organiseren. Niet elke gemeente/woningcorporatie heeft geschikte huisvesting voor deze specifieke groep. Hoe ziet de koppeling/taakstelling eruit, en is dit passend om tot structurele oplossingen te komen (amv in opvang telt nu mee voor taakstelling, prikkel bij vervolghuisvesting ontbreekt)?
Statushouders – Huisvesting	Flexwoningen		
Statushouders - Sociaal domein	Inburgering	Randvoorwaarden voor een vroege start op azc zijn niet georganiseerd (gemeenten lopen financieel risico, verhuisbewegingen, geen financiering voor reiskosten, studiefaciliteiten op azc doorgaans onvoldoende)	Belemmering: financiering is <b>onvoldoende vanwege hogere aantallen</b> , zie ingediende financiële claim bij SZW. Gemeenten moeten nu zelf middelen bijleggen en/of ongewenste beleidskeuzes maken.
Statushouders – Sociaal domein	Zorg		
Alle doelgroepen – Sociaal domein	Onderwijs		<b>Financiering voor ISK is niet op orde.</b> Reguliere budgetten onderwijshuisvesting sluiten niet aan op deze groep (kleinere klassen, snel stijgende aantallen). Timing financiering (bij begin schooljaar) past niet bij timing opvang.  Teller voor bekostiging begint al bij aankomst in NL, terwijl kinderen pas op een later moment naar school gaan. Lopen daardoor onderwijstijd mis en/of

			<p>middelen moeten vanuit gemeenten komen.</p> <p>Onderwijs is regionaal georganiseerd, maar <b>leerlingenvervoer</b> zit niet standaard in bestuursovereenkomst.</p> <p>Vele <b>verhuizingen</b> zijn onwenselijk en zorgen ervoor dat leerlingen in systeem 'kwijt' raken. Daarvoor veel (onnodige) kosten voor leerplichtambtenaren.</p>
Alle doelgroepen – Sociaal domein	Zorg (Jeugdzorg, Wmo, Zorgverzekeringswet, Wet Langdurige zorg, Wet publieke gezondheid en de samenhang tussen de wetten)		<p>Belemmering:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Financiering voor jeugdzorg is onvoldoende</li> <li>• Financiering JGZ ontoereikend</li> <li>• huisartsen onvoldoende beschikbaar</li> <li>• op GLO locaties zit er spanning tussen het regime terugkeer versus verantwoordelijkheden vanuit Jeugdwet</li> </ul>