

Afzender:

[REDACTED]
3862 NR Nijkerk

Aan:

College van Burgemeester en Wethouders en de leden van de Gemeenteraad
Kolkstraat 27
3861 AK Nijkerk

Nijkerk, 10-7-2024

Onderwerp: AZC Nijkerk

Geachte Burgemeester, Wethouders en Leden van de Gemeenteraad Nijkerk,

De gemeente Nijkerk gaat de komende tijd op zoek naar één of meer plekken voor de opvang van asielzoekers. Dit terwijl de spreidingswet ingetrokken gaat worden lijkt het voor de gemeente een doel om zonder overleg met de inwoners van Nijkerk snel een besluit te nemen voor de opvang van meer dan 270 asielzoekers. Besluit is genomen en nep inspraak over de mogelijke locaties wordt geboden. Hoe dan inspraak?? Landelijk beleid van de overheid is om instroom van met name gelukzoekers tegen te gaan en minder plekken te realiseren. Waarom volgt het college niet de wens van kiezers en lokale bewoners. Ik denk dat wij namens alle Nijkerks spreken als wij aangeven echte vluchtelingen te willen helpen. Echter hoeveel procent van de 270 ruim is dit? Het lijkt er meer op dat men gaat voor de mooie bonus van € 4000,- per plek en dat de weg vrij gemaakt wordt om op langer termijn woning bouw in agrarische bestemd gebiedt te realiseren.

Over de locatie [REDACTED] 10(2)e [REDACTED] 10(2)e [REDACTED] 10(2)e [REDACTED] 10(2)e [REDACTED] 10(2)e [REDACTED] 10(2)e [REDACTED] 10(2)e

[REDACTED] 10(2)e [REDACTED] voelen wij de urgentie om hierop te reageren middels deze brief. Het is bekend dat er geruchten gaan dat op dit perceel woningen c.q. sportvelden het beeld kunnen gaan bepalen, maar een AZC? Gewoon zo maar?? Tussen twee woningen ingeklemd en op agrarische gebiedt. En en ander wordt zomaar even in de krant vermeld zonder echt een ruimere buurt te informeren voor dit ingrijpende voorstel.

In de brief (of vanuit de krant in ons geval) wordt simpel aangegeven, door middel van een dikke rode lijn, de locatie Amersfoortseweg als optie nr.1. Voor de omwonenden een plan met enorme consequenties gezien het direct grenst aan een of meerdere zijden van hun

perceel en of langs een doorgaande weg waar veel scholieren en kinderen van ons overheen moeten.

Belangrijkste vraag is waarom heeft de gemeente opeens haast terwijl de landelijk politiek een andere koers gaat varen en de spreidingswet van tafel gaat??

Volgende vraag is waarom een zo groot aantal en dan ook nog op 1 locatie? Kan er niet beter gekozen worden voor minder opvang en gespreid door de gemeente??

Dan de vraag stelling over de plek:

Waarom in een kleine buurt met een handvol bewoners en op agrarische bestemd gebiedt , waar ook nog verschillende ouderen maar ook waar veel jongeren langs fietsen. We maken ons grote zorgen betreft de veiligheid, er is hier geen sprake van zogezegde buurtcontrole doordat de huizen aan een kant van de parallelweg staan die notabene doodloopt!! Er is dus ook geen controle door voorbijgangers. We bevinden ons voor een groot gedeelte in een uithoek die vanaf de openbare weg onopgemerkt blijft. Heeft u enig idee welke inpakt dit heeft voor de mensen die aanpalend wonen en de ouderen??

Kunt u hier uw visie op geven?

Ander belangrijk punt is de reeds aanwezige statushouders en arbeidsmigranten

Naast het tegenover ons gelegen Jaap van der Krol zwembad wonen inmiddels al een paar honderd bewoners te onderscheiden in spoedzoekers, arbeidsmigranten, statushouders en starters. Hier komen de aankomende jaren nog een paar honderd flexwoningen bij voor de duur van 15 jaar bestemd voor (opnieuw) starters. En dan aan onze kant nog een AZC? Hoezo spreiding over de kernen?? U gaat eigenlijk een soort van dorp met verschillende doelgroepen dicht op elkaar zetten. Dit is vragen om problemen gezien de verschillende culturen en achtergronden. Hoe gaat u dit in goede banen lijden?

Graag ook een toelichting op deze vraag?

Uitnodigende hangplekken

Daarnaast: nodigen de parallelweg en de aanwezigheid van meerdere tunnels niet uit voor hangplekken met mogelijk overlast in de vorm van vandalisme, geluidsoverlast en wat nog meer? Ook weer zonder toezicht/ sociale controle. Is hier ook over nagedacht?

En dit in combinatie met de verschillende doelgroepen vanuit het gebiedt spookkamp..

Overlast

Dan nog een belangrijk onderdeel: Wat te doen bij ernstige of langdurige overlast vanuit het AZC zelf als jullie toch zonder inspraak dit door zetten? Hoe gaat de Gemeente Nijkerk

hierin? Welke verantwoording neemt de Gemeente Nijkerk om de overlast te beperken of de vergunning weer in te trekken.

Aangezicht van Nijkerk

De Amersfoortseweg is **de** weg richting centrum Nijkerk, mag er nog een stukje landelijk karakter te zien zijn? Zit er nog steeds een agrarische bestemming op dit weiland, ook al is het eigendom van projectontwikkelaar 10(2)e 10(2)e 10(2)e Er loopt al een discussie over het gebiedt Slichtenhorst waar wij ons grote zorgen over maken. Wij vinden dat behoud van agrarische bestemming voor de gronden in Slichtenhorst essentieel is voor behoud van de leefbaarheid van het gebied en de toekomst van de agrarische sector. Daar past omzetten van agrarische grond naar andere bestemming niet in. En een AZC helemaal niet..

We willen u dan ook graag verzoeken om goed na te denken of deze locatie daadwerkelijk wel zo geschikt is voor een AZC. Naar onze mening zijn er betere en gespreide locaties voor veel minder vluchtelingen te bedenken.

Graag wordt ik geïnformeerd en verwacht ik een reactie op deze vragen/brief. Een persoonlijke toelichting zou fijn zijn om gehoord te worden.

Vriendelijk groeten

[Redacted signature]

10(2)e 10(2)e

,

Ook namens de omwonenden:

Van de slichtenhorsterweg en gedeeltelijk oude Amersfoortse weg. .