

From: [redacted] 10(2)e
Sent on: zondag 26 mei 2024 14:33:54
To: [redacted]@nijkerk.eu>; [redacted]@nijkerk.eu>
CC: [redacted] 10(2)e @planet.nl>; [redacted]@gmail.com>
Subject: FW: verzoek Nieuwsuur

[redacted] goedemiddag!

Naar aanleiding van mijn betrokkenheid in dit dossier waar "de politiek" zich wel zorgvuldig bewees in de oorzaak waarom het vertrouwen nagenoeg bij de burgers is verdwenen, werd ik om mijn verklaarde betrokkenheid, op 22 mei jl. per mail benaderd door [redacted]. Haar verzoek was of ik haar donderdag 23 mei telefonisch te woord wenste te staan over de het AZC dossier in Nijkerk en het nu vooralsnog staken van de zoektocht naar een geschikte locatie voor een AZC, n.a.v. intrekken Spreidingswet. [redacted] verklaarde ook, dat (bijna) niemand bereid lijkt haar te woord te staan. Natuurlijk verklaarde ik mij in het belang van de inwoners van Hoevelaken haar te woord te staan. Op donderdag 23 mei jl. stond ik [redacted] uitgebreid telefonisch te woord in aanwezigheid van mijn echtgenote. Zekerheid voor alles met de Nederlandse MSM. Tevens nam ik het gesprek op om ieder misverstand te voorkomen. Op zaterdag 25 mei jl. bevestigde ik mijn gesprek met Nieuwsuur/[redacted] per e-mail met bijlagen (zie onderstaande e-mail). Vanmorgen om 8.52 uur mocht ik de reactie van Nieuwsuur/[redacted] ontvangen. Daarop heb ik om 14.01 uur beantwoord.

Zoals verwacht met de Nederlandse MSM, kan ook niet anders met een gelijkwaardige politieke "integriteit", is de reactie van Nieuwsuur/[redacted] op een wijze, die niet aansluit bij de afspraken c.q. verwachtingen die zijn gewekt. Ik heb dan ook maar, wat in dit land al gevaarlijk lijkt, de Vrijheid genomen om uitleg te vragen over de beslissing van Nieuwsuur/[redacted].

In het vertrouwen u naar behoren te hebben geïnformeerd, verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 26 mei 2024 14:01
Aan: [redacted]@nieuwsuur.nl>

Onderwerp: RE: verzoek Nieuwsuur

Geachte [redacted] goedemiddag,

Met dank voor uw bericht. Ik kon mij niet herinneren, dat u een voorwaarde stelde dat mijn informatie alleen zou worden gebruikt als ik u ook op camera te woord zou staan. Daarom maar even het opgenomen gesprek afgeluisterd.

Mijn gevoel was juist, u had antwoorden op camera niet als voorwaarde gesteld.

Wilt u zo vriendelijk zijn, waarom u de door mij verklaarde Feiten niet meeneemt in uw Nieuwsuur uitzending van maandag a.s.?

Ik zie uw antwoord met veel belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@nieuwsuur.nl>

Verzonden: zondag 26 mei 2024 08:52

Aan: [redacted] 10(2)e

Onderwerp: Re: verzoek Nieuwsuur

Geachte [redacted]
Dank voor uw mail. Ik heb u gevraagd of u kort op camera geïnterviewd wilde worden over uw eerdere verzet tegen het azc in Hoevelaken. En over het voornemen van de nieuwe coalitie om de spreidingswet af te schaffen en hoe de gemeente Nijkerk daar wat u betreft mee om moet gaan.

U gaf aan niet te kunnen, dus niets van wat u heeft gezegd zal verschijnen in de reportage. Maandagavond komt die op tv.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] 10(2)e

Verzonden: zaterdag, mei 25, 2024 8:01 AM

Aan: [redacted]@nieuwsuur.nl>

Onderwerp: FW: verzoek Nieuwsuur

Geachte [redacted]
Naar aanleiding van de beslissing van de Gemeente Nijkerk het zoeken naar een AZC locatie vooralsnog te staken (<https://www.gld.nl/nieuws/8149383/nijkerk-stelt-zoektocht-naar-opvang-asielzoekers-uit-vanwege-formatieakkoord>), nam u als journaliste van Nieuwsuur op 23 mei jl. in de morgen contact met mij op. In verband met het voorkomen van onduidelijkheden over de inhoud van ons gesprek heb ik het gesprek opgenomen en vat dat via deze weg kort samen en breidt dat iets uit met ervaringen in de Klankbordgroep AZC.

Uw vraag 1 was wat ik vond dat de gemeente Nijkerk diende te doen:

Om te beginnen eindelijk een open en eerlijke wijze van beleid voeren, met name in het AZC dossier. In mei 2023 blijkt dat de Gemeente Nijkerk o.l.v. de burgemeester de [redacted] gedurende 3 jaar in het diepste geheim een plan heeft voorbereid met met name zich als christelijk profilerende partijen. Dat leidt tot de actie van een aantal inwoners, waarbij de bevolking middels een flyer wordt geïnformeerd over de aanstaande vestiging van 350 tot 1.000 asielzoekers. Opvallend is de reactie binnen de bevolking dat velen zich tegen dit AZC uiten, maar deze mening vanwege de sfeer in dit land niet meer publiekelijk durven te uiten. Angst om als racist, fascist en/of rechts-extremist te worden uitgemaakt weerhouden veel mensen hun mening te uiten.

Uiteindelijk leidt een en ander tot bijeenkomsten, waarin duidelijk wordt dat vele consequenties zoals woongelegenheden voor de eigen jongere inwoners niet de aandacht krijgt, die de Grondwet onder artikel 22 lid 2 stelt. Statushouders lijken, in strijd met de inhoud van de Grondwet een voorrangspositie te hebben bij het verkrijgen van een woning t.o.v. zelfs de autochtone bevolking! Daarbij wijs ik ook op het feit dat de media, zoals OP1 en Nieuwsuur daarbij een zorgwekkende rol vervullen en met name de rechten van de immigranten benadrukken. Daarop verklaart u het oneens te zijn en stelt u dat OP1 en Nieuwsuur een evenwichtige berichtgeving zouden verzorgen. Wanneer ik u echter verklaar dat we iedere avond bij beide programma's met gelijk gestemden met het overheid narratief, bv. bijvoorbeeld immigratie, Corona en Oekraïne

Worden geconfronteerd wordt het aan uw zijde al "wat" stiller. Wanneer ik u voorhoudt dat de door [redacted] Lanschot gefinancierde partij Volt door de persoon Laurens Dassen of van de andere kleine partijen de [redacted] moeten aanschouwen, maar personen als Geert Wilders/PVV of Thierry Baudet/FVD nagenoeg nooit aanwezig zijn valt er toch wel een nog indringender stilte.

Ook gaf ik het voorbeeld inzake het Corona dossier en met name het medisch experiment van de prikken (Bijlage 1 – Staatscourant – medisch experiment voor een genterapie), waar personen als de [redacted] ongeveer tot een "Testbeeld" werden verheven. De beide heren die zich toch manifesteerden als wel

opvallend, zoals de volgende filmpjes bevestigen: Ab Osterhaus en Marc van Ranst: <https://www.youtube.com/watch?v=FjxHoUyiAM8&list=PLEPr4aa9rk9ovx91wg1gKZOL9s8FWg77L&index=2/> - Wat vindt u van de inhoud van dit filmpje? Bij het programma BickBx besteedden zij er het volledige programma aan: <https://www.youtube.com/watch?v=LFXSjg7zjeU/>. Op deze wijze zouden OP1 en/of Nieuwsuur als Publieke Omroep hebben moeten acteren, waarbij toch ernstige zorg een deel van de informatie zou moeten zijn? En dan het filmpje van Ab Osterhaus wanneer hij tijdens de Mexicaanse griep zijn commerciële belang van 34 miljoen doses vaccins vaststelt: https://www.youtube.com/watch?v=TGqiLdi_F2E/. Deze feiten hebben bij Nieuwsuur en OP1 geen enkele effect gehad op de geloofwaardigheid en Integriteit van deze personen.

Uw tweede vraag was wat ik van het intrekken van de Spreidingswet vind:

Daar ben ik het volledig mee eens. Echter aan de oorzaak, te weten de ongelimiteerde instroom wordt tot op heden weinig tot niets gedaan. Ten tijden van de rampzalige Mark Rutte kabinetten (zie overzicht leugens – Bijlage 2) en overzicht zeer zorgwekkende dossiers (Bijlage 3). Ook verklaarde ik u dat de Gemeente Nijkerk de kabinetten Mark Rutte had dienen te houden aan de voorwaarden van het Dublin Verdrag. Daardoor was voor Nederland de instroom over land van immigranten nauwelijks mogelijk geweest. Gemeente Nijkerk dient daar per direct mee te beginnen en daar onvoorwaardelijk aan vast te houden. Tevens dient de Gemeente Nijkerk de Grondwet na te leven, waar het betreft het Grondrecht 22 lid 2, waarin Nederlandse jonge mensen het recht op woonruimte is toegezegd. Dat recht kan en mag niet verstoord worden door bv. Statushouders een voorrangrecht te verlenen = discrimineren van de autochtone Nederlandse inwoners.

Mijn aanbeveling:

Nadat in mei 2023 het meer dan stiekeme handelen van B&W zichtbaar werd en een aantal inwoners de inwoners van Hoevelaken informeerden over deze afkeurenswaardige wijze van handelen, waardoor ieder draagvlak nog verder wordt weggenomen, werd er een "Klankbordgroep" in het leven geroepen. Tijdens een bijeenkomst op 26 oktober 2023 werden meerdere zaken besproken en aanbevelingen gedaan, zoals de inwoners vanaf aanvang veel meer betrekken in het dossier, een lokaal Referendum houden en volledige openheid nastreven vanuit B&W. Een (serieus??) voorstel om de burgemeester een excuus briefje te laten sturen en daarbij een chocolade reep mee te sturen aan de inwoners van Hoevelaken, bevestigde het niveau van een deel van de aanwezigen. Zie de notulen (Bijlage 4) en de brief waarin de burgemeester en de secretaris een aantal toezeggingen doen. Zie notulen van deze vergadering (Bijlage 4). N.a.v. deze vergadering en de inhoud van de notulen stuurde de burgemeester van Nijkerk samen met zijn secretaris een brief aan de inwoners van Hoevelaken (Bijlage 5).

Vanuit de Grondwettelijke- en Democratische Principes waar dus niet aan gehouden was door &W was mijn indringende aanbeveling burgemeester Renkema, die het vertrouwen in "de politiek" diepgaand geschaad had op staande voet te ontslaan.

Ik verklaarde u mijn ervaring tijdens deze Klankbordavond, dat eerst een mijnheer verklaarde dat hij de mensen die de flyer inzake het AZC verspreid hadden als Nazi's beschouwde. Vervolgens verklaarde 2 wa oudere dames die een [redacted] 10(2)e kennen, ook deze mensen als Nazi's te zien en zij zich schaamden voor Nederland. [redacted] 10(2)e

[redacted] 10(2)e
[redacted] 10(2)e
[redacted] 10(2)e

[redacted] 10(2)e Na de vergadering stapte ik op deze man af en gaf hem een hand. Vervolgens [redacted] 10(2)e

[redacted] 10(2)e Daarop moest hij wel bevestigend antwoorden.

Ondanks de schijn anders op te treden hebben B&W (nagenoeg?) op geen enkele wijze aan deze voorwaarden voldaan. Ook lokaal toont de overheid een volledige minachting aan de dag te leggen voor de inwoners van Nijkerk-Hoevelaken.

daarbij verklaarde ik u ook dat ik [redacted] 10(2)e en bij al deze gelegenheden in een Dialoog de ontwikkelingen in het dorp, voor zover ik deze kan overzien, voorleg aan [redacted] 10(2)e. Ik geef dan bv. het voorbeeld dat een bevolkingsgroep waar de politiek een enorme invloed heeft gehad steeds minder bereid zullen zijn te praten, waar ik dat onvoorwaardelijk nastreef.

Ondanks het verwerpelijke optreden van B&W in de periode 2020 tot mei 2023, lijkt B&W zich nu weer niet bewust van de ernst van de consequenties van dit gedrag. Juist door open en indringend samen te werken met de bevolking kan draagvlak voor ook lastige beslissingen mogelijk eenvoudiger te realiseren. Ook de lokale politiek staat voor een enorme inspanning c.q. uitdaging haar Geloofwaardigheid terug te winnen.

De angst bij de inwoners van Nijkerk-Hoevelaken maar ook van Nederland.

U ver5klaarde bijna niemand bereid te vinden om u te woord te staan. Daarop verklaarde ik u dat zowel politiek als de media daar een voorname oorzaak voor zijn, door van de politiek afwijkende meningen, waarvan de MSM niet meer dan de Propaganda roepstoeter zijn geworden, mensen met een afwijkende mening "waarderen" als "wappies, rechts-extremisten, nazi's en/of fascist". U verklaarde als Nieuwsuur zeer evenwichtige informatie te verstrekken. Daarop vroeg ik uw aandacht voor altijd weer dezelfde mensen met de zelfde mening als de overheid of door hen aangehaalde "wetenschappers" als tijdens [redacted]

[redacted], die hun integriteit toonden in de bijgesloten links maar ondanks dit handelen nagenoeg elke avond bij OP1 en/of Nieuwsuur aanwezig waren.

Waar het betreft Oekraïne-Rusland, worden we iedere avond geconfronteerd met oorlogszuchtige personen, die allen een zelfde mening over de kwaadaardigheid van Rusland tonen en daardoor ieder historisch besef lijken te missen en de feiten negeren. Ook in dit dossier worden worden die de feiten aanhaalden en/of naar Vrede zeggen te streven nu zelfs door de NCTV gecriminaliseerd. Ik vroeg uw aandacht voor de bijzonder goed onderbouwde mening van [redacted] voormalig directeur van de NOS, over de zeer onevenwichtige berichtgeving van de NPO zenders. Daarop werd u steeds stiller en weersprak deze feiten niet Feiten zijn dan ook niet te weerspreken.

Ik verklaarde u wel te willen spreken, maar legde vanuit zorg over de wijze waarmee MSM met mensen omgaan met personen, zoals ik, die uitgaat van de feiten, het gesprek wel vast. Ook om die reden doe ik u deze e-mail toekomen met bijlagen. Het zou mij in uw positie toch ernstig zorgen baren, dat deze zorg bestaat bij een persoon, die u welwelwillend te woord staat en een mening geeft op basis van Feiten en niet op basis wat d overheid bij mensen afdwingt vanwege haar eigen wanebeleid. Ik zou echter nooit zoveel wantrouwen opwekken, omdat ik te allen tijde de feiten zou volgen, zoals het een professionele journalist betaamt. Ook zou ik mensen met een afwijkende mening Respecteren, omdat ik het juist zeer boeiend vind om mensen met een afwijkende mening te spreken. Juist daar leer je van en leidt tot het echt komen tot verbinding, ondanks de afwijkende mening. Maar ja dat vraagt om Integriteit en een Ware Onderzoeksjournalistieke Motivatie. Die gun ik u van harte.

Wilt u zo vriendelijk zijn mij aan te geven wanneer de Nieuwsuur uitzending dit onderwerp op TV toont?

In het vertrouwen u naar behoren te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]@nieuwsuur.nl>

Verzonden: woensdag 22 mei 2024 16:19

Aan: [redacted] 10(2)e

Onderwerp: verzoek Nieuwsuur

Geachte [redacted]
Voor het televisieprogramma Nieuwsuur maak ik een reportage over Nijkerk. Het onderwerp gaat over hoe gemeenten omgaan met het voornemen van de nieuwe coalitie de spreidingswet af te schaffen.

Ik weet dat u zich eerder heeft verzet tegen de komst van het AZC in Hoevelaken, zou ik u mogen bellen om u hier iets over te vragen?

Vriendelijke groeten,
[redacted]