

Technische vragen: Mogelijke locaties opvang asielzoekers Christen Unie

Bijlage 1: Participatieverslag

Rapport Actiecomité

P6 1.3: 'Ook heeft het actiecomité een uitgebreid rapport...aangeboden...verzoekt te betrekken bij de processen'

- Betreft de gemeente dit rapport bij de vervolg processen?

- Zo ja op welke onderdelen? Zo niet, waarom niet?

In de eerste plaats zullen wij het Actiecomité Nijkerk nauw betrekken bij de uitwerking van het plan van aanpak voor de locatie in Nijkerkerveen.

Met betrekking tot het rapport (de laatste versie van 30 augustus 2024) is een belangrijk element dat we zullen meenemen in vervolg processen dat we de ruimtelijke vraagstukken die de doelgroepen asielzoekers en statushouders met zich meebrengen betrekken bij de uitwerking van de omgevingsvisie 2.0. Ook zullen we in uitwerking van de plannen van aanpak veel aandacht hebben voor het element veilige leefomgeving, brengen we de kosten per locatie in beeld en beschrijven we hoe we voorzieningen als zorg en onderwijs gaan regelen.

Wat we niet meenemen:

- Volgens het besluit van de raad hierover houden we ons aan de Spreidingswet en gaan we niet 278 asielzoekers weigeren en ons alleen richten op de taakstelling van 112 statushouders.
- De conclusie die wordt getrokken dat de focus moet liggen op het verbeteren van vluchtelingenkampen in de regio is wat ons betreft een onderwerp voor de landelijke politiek.

Overigens staat in het rapport meerdere malen dat er 500.000 euro is uitgetrokken voor de communicatie over asielopvang. Dit bedrag is echter bedoeld voor de professionalisering en ontwikkeling van communicatie én participatie over de hele breedte van alle maatschappelijke opgaven en komt voort uit de uitvoeringsprogramma's van de participatievisie en het strategisch communicatieplan.

Ook brengen we in dit kader onder de aandacht dat kort geleden bekend is geworden dat de kosten voor de doorstroomlocatie voor statushouders 'de Passantenhaven' compleet worden vergoed door het Rijk. Dit slaat dus geen gat in de begroting van de gemeente, zoals aangegeven in het plan van het Actiecomité.

Vragenlijsten

P48 8.3: 'Nadeel was dat de vragenlijsten hierdoor wel meerdere keren ingevuld kunnen worden door dezelfde persoon'

- Hoeveel keer (of procentueel) is dit ongeveer gebeurd?

Uit het oogpunt van laagdrempeligheid hebben we ervoor gekozen om niet te werken met aanmelding en registratie. Dit had tot gevolg dat de vragenlijst meerdere malen door dezelfde persoon ingevuld kon worden. We hebben alleen vragenlijsten verwijderd wanneer er vlak achter

elkaar twee vragenlijsten met identieke antwoorden binnen kwamen. Dit is slechts twee keer voorgekomen.

We hebben ook gezien dat op sommige vragen soortgelijke antwoorden werden gegeven, soms in net iets andere formulering. We konden echter niet met zekerheid zeggen of dit betekende dat het ging om dezelfde mensen, of dat het verschillende mensen waren die met elkaar contact hebben gehad of suggesties voor antwoorden van bijvoorbeeld het Actiecomité in Nijkerkerveen hebben overgenomen. Daarom hebben we ervoor gekozen deze vragenlijsten niet te verwijderen.

- Was het mogelijk om via hetzelfde IP-adres meerder keren de vragenlijst in te vullen?

Ja. De software was niet toereikend om te voorkomen dat de vragenlijst meerdere keren vanaf hetzelfde IP-adres ingevuld zou worden. Wanneer we dit zouden willen, zou dit veel hogere kosten met zich meebrengen.

- Is dit van invloed geweest op de betrouwbaarheid van de uitslag?

We kunnen niet met 100% zekerheid garanderen dat er geen dubbele inzendingen zijn geweest. Wel hebben we in de respons zoveel verschillende antwoorden en verschillende ingebrachte locaties gezien, dat we de conclusie durven te trekken dat de vragenlijst door veel verschillende mensen is ingevuld. Voor wat betreft de ideeën voor locaties hebben we alle ingediende locaties onderzocht en het aantal keren dat de locatie is genoemd niet mee laten wegen in de beoordeling.

Bijlage 3: Notitie Keuze opvangplekken

Kleinschalige opvang (KSO)

P7: 'Het COA werk op dit moment aan de ontwikkeling van meer kleinschalig opvang.'

- De KSO's zitten nog in de pilotfase. Kan het COA bij ons nog terugkomen op de inzet van regulier kleinschalige opvang (KSO)?

- Zo ja, wat betekent dat dan voor de huidige plannen/voorstellen?

Bij het opstellen van het voorstel hebben we afstemming gehad met het COA over zowel de mogelijkheid om met KSO's te werken als de beoogde locaties. Het COA heeft op beide zaken positief gereageerd. Het COA wil graag ervaring opdoen met kleinschalige opvang. Het lijkt ons onwaarschijnlijk dat het COA na de eerste positieve reactie bij de uitwerking van de plannen van aanpak terug zou komen op de inzet van KSO's. Wel is het zo dat we in de volgende fase samen met het COA de ontwikkeling van deze vier locaties verder gaan uitwerken en dat op basis daarvan moet blijken of de realisatie van de KSO's op deze plekken inderdaad haalbaar is. Het COA stelt een businesscase op en die zal ook door het COA-bestuur beoordeeld worden.

P7: 'Kinderen een plek krijgen binnen het reguliere onderwijs in de buurt van de locatie.'

- Er vanuit gaande dat deze kinderen extra begeleiding nodig hebben, wie betaalt deze kosten?

Het COA.

- Komt dat voor rekening van het reguliere zorgbudget van de scholen vanuit onderwijszorgkoepel Zeeluwe?

Nee.

Nadelen kleinschalige opvang

P8. *'Er is geen 24/7 beveiliging aanwezig. Wellicht is er wel cameratoezicht...'*

- Wat betekent het in de praktijk dat er geen 24/7 begeleiding of permanente beveiliging is (vanwege de KSO's)?
- Waar hangt het vanaf of er wel of geen cameratoezicht of periodiek controle van het beveiligingsbedrijf te realiseren is?
- Hoe worden bij cameratoezicht de beelden bekeken: live of later uitgelezen? Wie acteert er bij misstanden?
- Wat is de frequentie van periodieke controle, en wat houdt deze controle in?

Voor het COA is het werken met kleinschalige opvanglocaties (KSO's) ook nog nieuw. Er worden momenteel circa 10 kleinschalige opvanglocaties (KSO's) ontwikkeld in Nederland. Geen van allen is nog operationeel. Het is een lerend en flexibel concept, zowel voor COA als voor gemeenten. Daarom is het ook lastig om op dit moment precies aan te geven wat het betekent dat er geen 24/7 beveiliging aanwezig is. Dit zal onderwerp zijn van de gesprekken die we met het COA gaan voeren de komende periode om te komen tot afspraken hierover, die we vast zullen leggen in het plan van aanpak en in een bestuursovereenkomst met het COA. Nut en noodzaak van cameratoezicht zal daarbij ook een onderwerp van gesprek zijn.

P8. *'Er is geen permanente bemensing. Er wordt gewerkt met mobiele teams door de afdelingsopvang en begeleiding van het COA.'*

- Wat zijn de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van deze mobiele teams?
- Wat is de frequentie van aanwezigheid van de mobiele teams op de afzonderlijke locaties?

Zie het antwoord op bovenstaande vraag. We gaan een en ander samen met het COA en de omgeving op maat invullen.

Opvang alleenstaande minderjarige vreemdelingen

P9. *'Zij worden veel intensiever begeleid en is er 24/7 begeleiding aanwezig, ook op kleinere groepen'*

- In hoeverre heeft deze begeleiding dan ook een 'toezichthoudende' functie in relatie tot het niet aanwezig zijn van vaste begeleiding en 24/7 beveiliging?

De begeleiding bij amv-ers heeft ook een toezichthoudende functie. Het COA garandeert deze begeleiding bij groepen amv-ers van minimaal 50 en maximaal 80 personen.

P9. *'...of kunnen we kiezen voor een grotere groep amv's binnen het aantal van 278 asielzoekers in totaal'*

- Onduidelijk is waar de amv's gaan komen, wat is de bedoeling?

Dit gaan we samen met het COA uitwerken in de plannen van aanpak. Hoe we de opvang van amv-ers overall (voor alle locaties) gaan aanpakken zullen we duidelijk moeten hebben bij de presentatie van de plannen van aanpak voor de locaties Nijverheidsstraat en Beurtschipper eind januari 2025. We zullen dit aan de raad ter besluitvorming voorleggen.

- Wat wordt hier bedoeld met een grotere groep amv's? Meer dan 24 amv's en dan op één specifieke amv locatie?

Een groep van minimaal 50 en maximaal 80 amv-ers op één locatie.

- Wie bepaald de mogelijke keuze voor een grotere groep amv's?

Dat bepaalt de gemeente zelf. Dit wordt ter besluitvorming aan u voorgelegd via de plannen van aanpak.

Bedrijventerrein

P10: 'Er moet sprake zijn van een verkeersveilige situatie, waarbij langzaam en snel verkeer gescheiden zijn en niet sprake is van veel en groot vrachtverkeer'

- Er is veel en groot vrachtverkeer rondom locatie Beurtschipper (mn. Watergoorweg). Welke maatregelen gaan er genomen worden om de veiligheid van de asielzoekers daar te borgen?

Bij de keuze voor de locatie Beurtschipper hebben we verkeersveiligheid voor voetgangers en fietsers meegenomen, omdat dit zowel een voorwaarde van het COA als een voorwaarde van het college voor een locatie op een bedrijventerrein is. Bij Beurtschipper is nu al een goede ontsluiting voor voetgangers en fietsers. De situatie vraagt in de uitwerking van het plan van aanpak nog wel aandacht en maatregelen, maar de huidige inrichting biedt hiervoor voldoende basis. Welke maatregelen we het beste kunnen nemen gaan we onderzoeken. We zullen de maatregelen opnemen in het plan van aanpak.

Slimme combinaties

P10: 'Zulke slimme combinaties hebben een positieve invloed op het inburgeringsproces en een mooi sociaal leefklimaat'

- Waarop is deze constatering gebaseerd? Welke voorbeelden zijn hiervan in Nederland?

Deze uitspraak is gebaseerd op het feit dat we bij slimme combinaties mogelijkheden zien om een buddy systeem in het leven te roepen, waarbij vluchtelingen aan buurtgenoten worden gekoppeld op basis van gelijkwaardigheid en gedeelde interesses. Dit heeft een positieve invloed op het inburgeringsproces en het sociale leefklimaat. Hiermee is ervaring opgedaan met statushouders, maar ook met asielzoekers. Er bestaan hiervoor uitgewerkte programma's, maar er zal ook nog veel te ontdekken en te leren zijn. We hebben de ambitie om dit verder op maat uit te werken in onze gemeente. Zie voor meer informatie en ervaringen deze links:

[Zutphen - Buddy to Buddy](#)

[Word buddy van een asielzoeker | Fedasil](#)

Middelaarseweg

P13: '...er een toezegging gedaan is voor de realisatie van een kinderopvang'

- Wat is de status op dit moment van de toezegging? Is de kinderopvang daar al gestart? Zo niet, wanneer gaat deze starten?

Aan ^{5.1.2e} is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend om het clubgebouw van de korfbalvereniging Telstar mede te mogen gebruiken voor een BSO. Deze aanvraag is door de gemeente positief beoordeeld en de vergunning is op 5 juni verleend. De kinderopvang is inmiddels gestart.

- Zo ja, is er gesproken met de kinderopvang? Zo ja, wat is hun reactie?

Er is niet met de kinderopvang gesproken, maar wel met het bestuur van de korfbalvereniging Telstar. Met betrekking tot de BSO heeft het bestuur zorgen die te maken hebben met veiligheid.

Afstemming met het COA

P14: *'Met COA is overleg geweest... Het COA ziet het na een eerste verkenning als kansrijke locaties'*

- Wat hield deze verkenning in? Staat zwart op wit dat het COA deze locaties als kansrijk ziet? Zo ja, kunt u dat delen?

De verkenning hield in dat wij de door ons beoogde locaties aan het COA hebben voorgelegd. Het COA heeft intern naar deze locaties gekeken en we hebben in overleggen samen gekeken in hoeverre deze locaties voor het COA acceptabel waren. Het COA heeft positief gereageerd in de overleggen en in telefonische gesprekken. Dit hebben wij niet zwart op wit op papier.

Noodzakelijke voorzieningen

P14: *'...kiezen we ervoor om de noodzakelijke voorzieningen op één locatie te centreren, ipv verspreid over de vier locaties'*

- Centraal op één locatie (Kringloop) is dat de enige manier? Zo nee, wat kan een ander optie zijn?

Dat is niet de enige manier. Een andere optie kan zijn dat we voor de centrale voorzieningen kunnen aanhaken bij een AZC in Barneveld, Amersfoort of wellicht Harderwijk.

- Is en zo ja, hoe is het vervoer/logistiek goed te regelen?

We gaan ervan uit dat we dit goed kunnen regelen. Op het gebied van vervoer is het zo dat de asielzoeker zoveel mogelijk zelfstandig moet functioneren. Dit betekent dat hij/zij zelf ervoor verantwoordelijk is om naar de centrale voorziening te gaan. Dit wordt gestimuleerd door de maatschappelijke woonbegeleiding en zo mogelijk begeleid door vrijwilligers. Daarnaast gaan we onderzoeken wat de mogelijkheden zijn van vervoer met shuttlebusjes/openbaar vervoer.

Financiën en risico's

P17: *'...het nieuwe kabinet het plan heeft om de huidige Spreidingswet in te trekken'*

- Welke financieel risico loopt gemeente Nijkerk als deze Spreidingswet wordt ingetrokken en kunnen we dit aan?

We kunnen hier nu geen uitspraken over doen. De volgende stap is om de plannen uit te werken en in beeld te brengen wat de kosten zijn, welke afspraken we hierover met het COA kunnen maken, of we een kostendekkende businesscase kunnen maken, of er aanvullende middelen nodig zijn en hoe we die dan zouden kunnen dekken. Op het moment dat we de plannen van aanpak per locatie aan de raad voorleggen is duidelijk hoeveel de ontwikkeling en exploitatie van die opvangplek gaat kosten en hoe we dat gaan dekken. Op dat moment weten we ook hoeveel risico we lopen wanneer we helemaal geen dekking meer hebben vanuit het COA.

Maar we hebben nu nog geen enkel inzicht in wat het financieel betekent mocht de Spreidingswet worden ingetrokken. Want we weten niet of daarmee ook alle financiering voor asielopvang wordt ingetrokken of dat hiervoor wellicht andere regelingen zullen komen.

Beheer van de locaties

P18: 'De spreidingswet biedt ook de mogelijkheid aan gemeenten om de ontwikkeling, opvang en begeleiding in eigen beheer te doen'

- Wat houdt het in ontwikkeling, opvang en begeleiding in eigen beheer te doen?

In eigen beheer betekent dat we zelf verantwoordelijk zijn voor de ontwikkeling en de exploitatie van de opvang. Wij zijn dan bijvoorbeeld aan zet om het gebouw te verbouwen en in te richten en de woonbegeleiding in te zetten. Dit betekent overigens niet dat wij het zelf moeten financieren. Ook als we de locaties in eigen beheer gaan ontwikkelen en exploiteren maken we met het COA afspraken over de financiering.

- Wat kunnen de voor én de nadelen zijn van het in eigen beheer uitvoeren?

Nadeel is dat we dit allemaal zelf moeten gaan regelen. Dat vergt meer capaciteit vanuit de gemeente. Voordeel is dat we kortere lijnen hebben met de locaties. We weten beter wat er leeft en we kunnen sneller dingen regelen of bijsturen dan wanneer COA er als partij tussen zit.

In het plan van aanpak zullen we een voorstel doen voor eigen beheer of beheer door het COA, waarbij we uitgebreid zullen toelichten wat de voor- en nadelen zijn en de overwegingen om een bepaalde keuze te maken.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	4