

Technische vragen Mogelijke locaties Asielzoekers

De Lokale Partij

Inhoud

Participatieverslag	1
Afwegingskader en afwegingsrondes	3
Locaties	5
Contact met eigenaren	8
Duur van de opvang	9
Keuze grootschalig of kleinschalig en spreiding of centraal	9
Slimme combinaties	12
Veiligheidsplan	15
Financiën	15
Proces	16
Samenwerking met andere gemeenten	16

Participatieverslag

- 1. In het participatieverslag wordt gemeld dat de gemeente Nijkerk 278 asielzoekers gaat opvangen, ook als het kabinet de Spreidingswet intrekt. In de raad is melding gemaakt van het feit dat mocht het aantal asielzoekers significant afnemen er een aanpassingen van het aantal gemaakt kan worden. Waarom ontbreekt deze nuancering?**

Deze nuancering is niet bewust weggelaten. Doel van de zin 'ook als het kabinet de Spreidingswet intrekt' is om duidelijk te maken dat de raad zijn verantwoordelijkheid wil nemen, ongeacht of de Spreidingswet wordt ingetrokken of niet. Dit is toegevoegd, omdat in de samenleving de vraag wordt gesteld waarom opvang nog nodig is als het kabinet de Spreidingswet gaat intrekken. De nuancering die u noemt hadden we om helemaal volledig te zijn toe kunnen voegen.

- 2. Kunt u verklaren waarom ruim 25% van de online ingeleverde enquêtes niet volledig zijn afgerond?**

Het is een bekend verschijnsel dat bij participatie niet altijd alle vragenlijsten helemaal worden ingevuld. Er is geen wetenschappelijke verklaring voor, maar redenen zouden kunnen zijn:

- De vragenlijst lijkt niet belangrijk of toepasbaar voor hen.

- Men heeft het gevoel niet genoeg tijd te hebben om alles in te vullen.
- Men vindt de vragen lastig en dat ontmoedigt hen om verder te gaan.

Ook kan het in dit specifieke geval zijn dat men wel wil laten weten wat men belangrijk vindt bij de keuze van een plek, maar geen idee heeft voor een mogelijke locatie, of juist andersom.

3. Welke weging hebt u meegenomen bij de niet-gecategoriseerde antwoorden?

We nemen aan dat u hierbij doelt op de multiple choice vraag naar welke drie zaken zij het meest belangrijk vinden bij het kiezen van een opvangplek voor asielzoekers. Conclusies die we hieruit onder andere hebben getrokken zijn dat mensen veiligheid voor de omgeving/gevoel van veiligheid belangrijk vinden, dat mensen willen dat wij ook kijken naar locaties in het buitengebied en dat de tijdsbesteding van een asielzoeker een belangrijk punt is.

Veiligheid en een plek in het buitengebied hebben we meegenomen in onze afwegingen bij de keuze voor de opvangplekken. Het thema dagbesteding, werk en integratie zal vooral terugkomen in de uitwerking van de plannen van aanpak. En ook het thema veiligheid werken we in de fase van het opstellen van de plannen van aanpak verder uit.

In het locatieonderzoek (bijlage 2) staat in hoofdstuk 3 Participatie verder omschreven hoe we thema's die naar voren zijn gekomen in het proces hebben meegenomen in deze fase, en hoe we sommige thema's gaan oppakken in het vervolgproces.

4. Betekent het als 56% van de indieners een antwoord geeft dat dat meer weegt dan een percentage van 4%?

Het doel van het participatieproces is enerzijds geweest om in beeld te brengen wat onze inwoners belangrijk vinden bij de keuze van een opvangplek en anderzijds om ideeën voor mogelijke locaties op te halen. Vanzelfsprekend zegt het iets wanneer een hoger percentage van de deelnemers een bepaalde mening heeft. Aan de andere kant vinden we het net zo belangrijk om een compleet beeld te krijgen van alle meningen en belangen. Zo kunnen we een goede invulling geven aan onze participatievisie, en kunnen het college en de raad een afweging maken tussen verschillende belangen van individuele mensen (eigen belang), groepen mensen (gemeenschappelijk belang) en de hele samenleving (algemeen belang). Zo kunnen zij hun rol invullen door een keuze maken die het beste is voor iedereen, met waar het mogelijk is aandacht voor de wensen van bepaalde groepen of individuen.

5. Belangrijk vond men Gevoel van Veiligheid, Tijdsbesteding Asielzoekers en Bereikbaarheid. Wat is in het raadsvoorstel de betekenis van de reacties op de drie voorbeelden qua minpunten?

We noemden de voorbeeldlocaties om het onderwerp concreter te maken. En zo mensen te helpen om na te denken over waar opvangplekken zouden kunnen komen en het gesprek hierover op gang te brengen. We vroegen ook om pluspunten en minpunten bij deze

voorbeeldlocaties te noemen. Dit hebben we gedaan omdat we mensen wel de kans wilden geven om hun mening te geven over deze plekken. We hadden de verwachting dat hier algemene thema's uit naar voren zouden komen, die we konden gebruiken bij het maken van keuzes.

Uit de minpunten komt een rode draad van wat mensen belangrijk vinden, zoals zorgen over overlast en onveiligheid wanneer een opvangplek dicht bij een woonwijk komt, het belang van voorzieningen in de buurt om verveling en overlast te voorkomen en zorgen over grootschaligheid en de druk die dit op een wijk geeft.

In het raadsvoorstel komt dit als volgt tot uiting:

- We hebben in het locatieonderzoek gekeken naar locaties in het buitengebied en in de notitie (bijlage 3) toegelicht waarom we toch niet hebben gekozen voor een opvangplek in het buitengebied.
- In elke opvangplek is ruimte voor recreatie. In het locatieonderzoek (bijlage 2) staat op pagina 10 hoe we in het vervolgproces verder gaan met onderwerpen zoals voorzieningen, dagbesteding, werk en integratie.
- We hebben gekozen voor kleinschalige opvang verspreid over de gemeente, onder andere om de druk op de omgeving te verkleinen.

6. Feitelijk zijn deze voorbeelden niet gebruikt dus zouden wij graag nut en noodzaak willen weten.

Zie de eerste alinea van het antwoord op vraag 5. De voorbeeldlocaties zijn overigens allemaal meegegaan in het locatieonderzoek.

Afwegingskader en afwegingsrondes

7. Op pagina 16 van het locatieonderzoek staan in een tabel de criteria voor de afweging benoemd. Op welke wijze heeft deze verdeling plaatsgevonden?

Naar voorbeeld van de gemeente Barneveld hebben we ervoor gekozen om in principe alle criteria even zwaar mee te laten wegen in de beoordeling. Op de volgende onderwerpen zijn maximaal 2 punten te scoren.

- Veiligheidsanalyse, vanuit het belang dat inwoners hechten aan dit onderwerp.
- Ligging in een woonwijk, omdat locaties in de nabijheid van mensen en voorzieningen de mogelijkheden tot integratie bevorderen.
- Landschappelijke en stedenbouwkundige inpasbaarheid, omdat goede inpasbaarheid belangrijk is voor de omgeving en bovendien kan bijdragen aan een snelle(re) realisering.

- Snelheid van realiseren, omdat het in het kader van de nood die hoog is en de deadline vanuit de Spreidingswet dit voor ons een belangrijk punt is.

Voor bereikbaarheid zijn voor ons twee elementen van belang, die samen uitkomen op 1 punt voor dit thema in het afwegingskader.

8. Op welke manier heeft de puntentellingen van de verschillende categorieën plaatsgevonden? Waarom niet 3 of 4 punten? Welke disciplines binnen de gemeente of buiten de gemeente zijn betrokken geweest bij dit proces en op welke wijze is dit proces uitgevoerd? Hoe is de weging tot stand gekomen? Wie waren betrokken met het toedelen van de punten.

Zie voor de toelichting op de puntentelling en waarom niet 3 of 4 punten het antwoord op de bovenstaande vraag.

De volgende disciplines zijn betrokken geweest bij het toedelen van de punten en het locatieonderzoek: planologie, veiligheid, mobiliteit, stedenbouw en opvang/huisvesting van vluchtelingen.

9. Uit de stukken komt onvoldoende naar voren hoe uitvoering is gegeven aan tabel 5.3: Resultaten grootschalig of kleinschalig.

In deze stap is gekeken of er op deze locatie alleen een kleinschalige locatie of ook een grootschalige locaties gerealiseerd kan worden. Daarbij is gekeken naar de beschikbare oppervlakte. Dit staat toegelicht in 4.3.3 van het locatieonderzoek.

Wat is grootschalig en wat is kleinschalig?

Grootschalig - geschikt voor de opvang van 278 asielzoekers:

- Vanaf 12.000 m² voor het hele terrein, inclusief gebouwen.
- Gebouw(en) met in totaal 6.000 m² bruto vloeroppervlak.

Kleinschalig – geschikt voor de opvang van 50-150 asielzoekers:

- Voor de opvang van 50 personen is minimaal 500 m² nodig.

10. Is bij de beoordeling afgestemd om tot een afweging te komen met de desbetreffende eigenaren/overheidsdiensten? Kan de raad deze informatie inzien? Zijn deze gesprekken bestuurlijk of ambtelijk gevoerd?

Om tot een locatiekeuze te komen is het een voorwaarde dat de eigenaar van de grond of het gebouw medewerking wil verlenen. In de eerste afwegingsronde zijn dan ook gesprekken gevoerd met de eigenaren van de locaties die uit het locatieonderzoek als beste uit de bus zijn gekomen. Deze gesprekken zijn deels ambtelijk, deels bestuurlijk gevoerd.

Na het locatieonderzoek en twee afwegingsrondes in het college heeft de Omgevingsdienst een eerste analyse gedaan op de toen nog overgebleven locaties (zie hoofdstuk 9 in bijlage 3). De raad kan deze beoordeling inzien.

Locaties

11. In bijlage 2 (locatieonderzoek) wordt gesproken over de locatie Van Lodenstein College. Heeft het college overleg gehad met het Van Lodenstein College?

Er is ambtelijk contact geweest met het Van Lodenstein College over de vraag of de gemeente deze locatie als voorbeeldlocatie zou kunnen noemen. Het Van Lodenstein College heeft hiermee ingestemd.

12. Kan het college een gespreksverslag van dit overleg aan de raad doen toekomen?

Er is geen verslag van dit contact gemaakt.

13. In 2023 was reeds bekend dat het Van Lodenstein College uit Hoevelaken zou vertrekken. Het is thans met een jaar opgerekt. Kan het college aangeven op welke termijn zij denkt dat het Van Lodenstein College gaat vertrekken?

Het verhuizen van het Van Lodenstein College is afhankelijk van ruimtelijke vraagstukken binnen de gemeente Barneveld.

14. Bij het Van Lodenstein College komt voor bij 4.1.: Project mag niet conflicteren met toekomstige plannen. Welke plannen zijn dit?

Het is goed om op te merken dat in deze stap geen locaties zijn afgevallen. In deze stap is onder andere geïnventariseerd of er sprake is van toekomstplannen voor de locatie, zodat het bestuur dit in de afwegingsronde die volgt op het onderzoek mee zou kunnen nemen in de overwegingen. Als een locatie goed uit het onderzoek komt, moet je weten of er sprake is van andere plannen en kun je overwegen of zo'n eventueel toekomstplan reden is om niet met deze locatie door te gaan. Voor het Van Lodenstein College is een verzoek binnengekomen voor een ontwikkeling. Dit plan is nog niet door ons in behandeling genomen.

15. Op grond van welke raadsbesluiten is besloten dat het oude gemeentehuis voor maximaal 2 jaar beschikbaar is?

Er ligt geen raadsbesluit. Momenteel wordt een ontwikkelaar voor het woningbouwplan geselecteerd. De verwachting is dat op zeer korte termijn er een uitnodiging ligt voor een zitting bij de Raad van State. Als deze zitting achter de rug is en de uitspraak er na maximaal 12 weken ligt, kan de op dat moment geselecteerde ontwikkelaar direct aan de slag. Dat is ook zeer wenselijk gezien de termijn waarbinnen er gebruik moet worden gemaakt van de subsidie voor Stadshaven fase 1a. Immers, op 15 december 2021 heeft het project Stadshaven Nijkerk een rijkssubsidie toegekend gekregen van 4,16 miljoen euro en een provinciale subsidie van 0,64 miljoen euro.

16. Is gegeven de ontwikkeling van Stadshaven en de hangende juridische procedures een temporisering van de ontwikkeling niet een logisch gevolg?

Nee, juist niet. Het Ministerie van BZ en Provincie Gelderland hebben de gemeente voor het project Stadshaven een subsidie toegekend om het woningbouwplan uitvoerbaar te maken. Er is nauw contact met het ministerie over deze subsidie. Na de einduitspraak van de rechter moet de gemeente met de gekozen ontwikkelaar direct aan de slag om het subsidiebedrag veilig te stellen.

17. Wat is de financiële last voor de gemeente als de bouw met 5 jaar wordt opgeschort?

Er is nu geen goede inschatting te maken van deze financiële lasten. In ieder geval loopt de gemeente het gevaar dat de toegekende subsidies van het rijk en de provincie (of een deel van dit bedrag), komt te vervallen. Dit heeft consequenties voor de ontwikkeling van het hele woningbouwproject Stadshaven. Als de vertraging veroorzaakt wordt door zaken buiten de gemeente om is het Ministerie van BZ coulant de toegewezen financiële middelen te reserveren. Dit is niet het geval als de gemeente zelf verantwoordelijk is voor de vertraging door het woningbouwplan voor een periode van twee of langer in de ijskast te zetten.

18. Bij de afweging Gebied Jaap van der Krol wordt melding gemaakt van reservering station Corlaer. Is deze locatie al opgenomen in de planning van de NS?

Nee.

19. De locatie Brandhof in Nijkerkerveen wordt bestemd als in gebruik als winkel. Kan aangegeven worden welke winkel hier momenteel gevestigd is?

In het pand is momenteel geen winkel gevestigd. In de beoordeling scoort de locatie niet goed, omdat er al langere tijd gesprekken plaatsvinden met de eigenaar van het pand voor een andere invulling van detailhandel. Voor locaties waar op dit moment concrete plannen/verzoeken voor zijn ingediend is besloten deze niet te doorkruisen met de aanwijzing van de betreffende locatie voor een AZC van minimaal vijf jaren. Dit is ook wat bedoeld wordt met het criterium dat de keuze voor een locatie niet mag conflicteren met toekomstige plannen.

20. Met betrekking tot de Middelaarseweg is de plek reeds vergeven aan kinderopvang? Op welke wijze denkt de gemeente dit te realiseren?

Aan 5.1.2e is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend om het clubgebouw van de korfbalvereniging Telstar mede te mogen gebruiken voor een BSO. Deze aanvraag is door de gemeente positief beoordeeld. Op 5 juni 2024 is vervolgens de vergunning voor het oprichten van een sport BSO op bovengenoemd adres verleend. Zie hieronder voor een afbeelding ervan. De toegang van het korfbalterrein is via de westkant.



21. Waarom is besloten direct achter woning 5.1.2e een opvang te plaatsen?

De locatie is direct beschikbaar. De locatie sluit ook direct aan op de bestaande woonkern en is via de ontsluiting van het sportterrein aan de westzijde te ontsluiten. In het kader van de mogelijkheden voor integratie willen wij graag dat een locatie in of nabij een woonkern moet liggen, op een niet te grote afstand van voorzieningen zoals winkels en OV. Bovendien brengen locaties op grotere afstand grotere investeringen met zich mee, omdat er extra voorzieningen aangelegd moeten worden en maatregelen getroffen moeten worden. Hoe verder weg de locatie is gelegen, hoe duurder de opvang wordt.

22. Is de mogelijkheid de opvang meer naar rechts te verplaatsen zodat deze niet direct achter de woning komt?

In de fase van de uitwerking in een plan van aanpak gaan we ook kijken naar de verdere vormgeving van de locatie, in overleg met de omgeving. We kunnen de optie om de opvang meer naar rechts te verplaatsen hierbij bespreken en onderzoeken.

23. De locatie Middelaarseweg moet nog helemaal gerealiseerd worden. Wat is de invloed van netwerkcongestie?

Op de locaties die over waren na afwegingsronde 2 is een check uitgevoerd op de mogelijke aansluiting op water (Vitens) en energie (Liander). Deze check viel positief uit voor al deze locaties.

24. Waarom is besloten de bewoners van bijv. de Middelaarseweg slechts per brief te informeren en niet eerst een gesprek mee aan te gaan?

Met deze aanpak volgen wij het (onderstaande) participatiekader dat we in de nota van uitgangspunten hebben vastgesteld. Dit participatiekader past bij de gevoeligheid van dit onderwerp in de samenleving in combinatie met de wens voortvarend onze maatschappelijke verantwoordelijkheid te nemen.

- De raad stelt de uitgangspunten zoals omschreven in deze nota vast.
- De inwoners worden in begrijpelijke taal geïnformeerd over de context (startnotitie) en de uitgangspunten (nota).
- De inwoners krijgen de gelegenheid om mogelijke locaties en hun overwegingen en verwachtingen daarbij in te brengen.
- De raad maakt de keuze voor (een) locatie(s).
- We gaan in gesprek met de inwoners, ondernemers en organisaties die te maken krijgen met deze locatie(s) over een zorgvuldige en gezamenlijke invulling.

Contact met eigenaren

25. Kan inzicht worden gegeven in de afspraken die gemaakt worden met de eigenaren van de locaties die beschikbaar zijn gesteld?

Er zijn nog geen afspraken gemaakt met de eigenaren, behalve dat zij hebben uitgesproken bereid te zijn medewerking te verlenen aan de realisatie van een kleinschalige opvangplek voor asielzoekers op die locatie.

26. Kan de raad inzicht krijgen in de eisen en voorwaarden die de eigenaren hebben gesteld?

De eigenaren hebben (nog) geen eisen en voorwaarden gesteld. Alleen Woningstichting Nijkerk heeft uitgesproken dat zij de grond in Nijkerkerveen beschikbaar willen stellen en willen meedenken over de ontwikkeling van woningen voor starters/jeugd, maar dat zij zich verder niet bemoeien of betrokken willen zijn bij de realisatie van de opvangplek voor asielzoekers. Dit is immers ook niet hun core business.

27. Heeft de gemeente toezeggingen gedaan omtrent bijv. voorkeursposities met betrekking tot de eigenaren?

Nee.

28. Het mag geen argument zijn dat u geen gesprek met de eigenaar tegenover de Lidl wilt voeren. Heeft dit gesprek inmiddels wel plaatsgevonden? Wat zijn de resultaten?

Nee, een gesprek heeft niet meer plaatsgevonden. Op dit moment vinden we deze locatie niet passen in het voorstel dat we aan de raad hebben gedaan en hebben we in deze fase afgezien van een gesprek.

Duur van de opvang

29. Waarom is ervoor gekozen dat een gebouw minimaal 5 jaar beschikbaar moet zijn?

Terwijl de raad tot dusver uitging van een periode van 5 jaar.

De duur van de opvang kunnen we pas definitief vaststellen wanneer we alle elementen in het plan van aanpak per locatie hebben uitgewerkt. Dit heeft onder andere te maken met de inrichting van voorzieningen en de exploitatiebegroting.

Met het vaststellen van het plan van aanpak per locatie stelt de raad ook definitief de duur van iedere opvangplek vast.

De insteek is wel dat we de opvang voor een periode van minimaal 5 jaar gaan inrichten. Op deze manier kunnen we duurzame en kwalitatieve opvang aanbieden. Dit wordt in de Spreidingswet gevraagd. Ook hoeven mensen dan niet steeds verplaatst te worden. Bovendien voorkomt het dat we steeds opnieuw een proces moeten doorlopen om in gesprek met de samenleving een locatie te zoeken, te kiezen en in te richten.

30. Op welk moment heeft de raad besloten dat de duur langer is dan 5 jaar?

Dit heeft de raad nog niet besloten. Zie ook het antwoord op bovenstaande vraag.

Keuze grootschalig of kleinschalig en spreiding of centraal

31. Graag zouden wij een uitgebreide uitwerking op hoofdlijnen willen hebben omtrent de keuze voor grootschalig al dan niet kleinschalig. De pro's en contra's komen onvoldoende in het stuk naar voren.

In de notitie Keuze opvangplekken asielzoekers gemeente Nijkerk (bijlage 3) staan in paragraaf 6.4 de voor- en nadelen en in 6.5 onze overwegingen om voor kleinschalige opvang te kiezen. Samengevat is de keuze voor kleinschalige opvang gebaseerd op de volgende overwegingen:

- Spreiding van druk: In de samenleving is een sterke wens om de opvang te spreiden. Door voor kleinschalige opvang te kiezen, luisteren we naar de behoefte van de inwoners en verdelen we de druk die de opvang met zich meebrengt.

- **Betere integratie:** Kleinschalige opvang zorgt ervoor dat integratie op een natuurlijke manier kan plaatsvinden. Het beperkt aantal asielzoekers vergemakkelijkt persoonlijke contacten met de omgeving, waardoor ze sneller onderdeel worden van de gemeenschap.
- **Minder impact op voorzieningen:** Kleinschalige opvang heeft een kleinere impact op lokale voorzieningen zoals zorg en onderwijs. Dit voorkomt overbelasting van deze systemen en zorgt ervoor dat de bestaande faciliteiten voor iedereen toegankelijk blijven.
- **Veiligheid en leefbaarheid:** In een kleinere groep is het samenleven prettiger en overzichtelijker, wat bijdraagt aan de veiligheid en leefbaarheid voor zowel asielzoekers als buurtbewoners.
- **Zelfredzaamheid:** Het COA selecteert bewoners op zelfredzaamheid, wat bevorderlijk is voor zowel hun integratie als inburgering.

Er is niet gekozen voor grootschalige opvang vanwege de volgende nadelen:

- **Minder natuurlijke integratie:** Bij een grote groep asielzoekers op één locatie vermindert de mogelijkheid voor individueel contact met de lokale bevolking, wat de integratie bemoeilijkt.
- **Grotere weerstand vanuit de samenleving:** De aanwezigheid van veel asielzoekers op één plaats kan tot zorgen en weerstand leiden bij de omwonenden. Dit kan de sociale cohesie negatief beïnvloeden.
- **Infrastructuur en verkeersdruk:** Grootschalige opvang brengt risico's met zich mee voor extra druk op de infrastructuur en kan leiden tot verkeersproblemen in kleinere kernen.
- **Complexere logistiek:** Het beheer en de beveiliging van grote locaties vragen om meer middelen en zijn organisatorisch complexer.

Hoewel kleinschalige opvang ook uitdagingen kent, zoals de noodzaak voor goede begeleiding en meer organisatorische inzet, wegen de voordelen voor ons zwaar genoeg om voor deze optie te kiezen.

32. Er wordt melding gemaakt dat het COA op zoek is naar minstens 20 kleinschalige locaties. Het COA is op zoek naar de gemeenten die hier invulling aan willen geven. Is dit de doorslag geweest voor het uiteindelijk kiezen voor kleinschalige invullingen?

We hebben – mede op verzoek van de gemeenteraad – aan het COA gevraagd om de voor- en nadelen van grootschalige en kleinschalige opvang voor ons in kaart te brengen. Vervolgens hebben burgemeester en wethouders op basis van de uitkomsten van het participatieproces en hun afwegingen in deze keuze hun voorkeur uitgesproken voor kleinschalige opvang. Dit is met het COA besproken. Het COA bleek (nog steeds) op zoek te zijn naar gemeenten die hiermee aan de slag willen en hier positief tegenover te staan. Het is dus niet van doorslaggevende aard geweest in de keuze van het college.

33. De exploitatie van een kleinschalige locatie kan door de gemeente en door het COA gebeuren en kan cijfermatig uitgelegd worden wat de verschillen zijn en wat de risico's voor de gemeente kunnen zijn.

Nee, dat kan in deze fase nog niet. In de fase van het opstellen van het plan van aanpak gaan we over deze locaties op maat in gesprek met het COA, verkennen we wat de mogelijkheden zijn en kijken we per locatie hoe we de exploitatiebegroting rond kunnen krijgen, welke afspraken we hierover maken en wie wat gaat betalen. Dit leggen we als onderdeel van het plan van aanpak per locatie ter besluitvorming aan de raad voor.

34. Er wordt gesproken dat er geen blauwdruk is voor kleinschalige opvang. Betekent het dat elke gemeente dit zelf moet gaan ontwikkelen? Kunt u aangeven welke gemeentes hiermee reeds gestart zijn?

Er worden momenteel circa 10 kleinschalige opvanglocaties (KSO's) ontwikkeld in Nederland. Geen van allen is nog operationeel. Dit is ook de reden dat er nog geen blauwdruk is. Het is een lerend en flexibel concept, zowel voor COA als voor gemeenten. Tot op heden zijn de reguliere opvanglocaties van het COA ingericht als AZC vanaf 300 plekken. Er is dus weinig ervaring met kleinschalige opvang, behalve dan (crisis)noodopvang, maar dat is voor maximaal 2 jaar en is uiterst sober ingericht. COA initieert een KSO, maar gemeenten kunnen op basis van de Spreidingswet ook KSO's realiseren.

35. COA wil in 2024 kleinschalige opvang. Geldt dit ook voor de jaren 2025 en 2026?

Ja. Het gaat om een meerjarenbeleidsplan op dit thema.

36. Voor welke variant opteert de gemeente? a. Dependence van een AZC in de buurt of b. Zelfstandige locatie of c. meerdere zelfstandige locaties?

Wij koersen nu op de optie van meerdere zelfstandige locaties, waarbij we op de locatie aan de Nijverheidsstraat de voorzieningen voor de andere locaties realiseren. Maar het is mogelijk dat in de uitwerking van de plannen van aanpak blijkt dat een van de twee andere opties een betere keuze is. Als dit het geval is, dan leggen wij dit aan u voor ter besluitvorming.

37. Kunnen de consequenties van deze keuze nader worden uitgelegd. Vindt er samenwerking plaats met b.v. een AZC in Barneveld of Amersfoort.

Dit hoort bij de uitwerking van de locaties in plannen van aanpak. Mocht het beter blijken te zijn dat we aanhaken bij een AZC in Barneveld, Amersfoort of wellicht Harderwijk, dan nemen wij dit mee ter besluitvorming in de plannen van aanpak.

38. Kan nader ingaan worden op de financiële consequenties van elk van deze varianten? Met name dient ingegaan te worden op de financiële consequenties of risico's die de gemeente loopt.

Dit gebeurt in de fase van de uitwerking in de plannen van aanpak.

39. Heeft het AZC, wanneer er teruggevallen moet worden bij kleinschalige opvang, capaciteit voor het verzorgen van de begeleiding? Welke garantie geeft de COA hieromtrent?

Hierover gaan we in de fase van de uitwerking van de plannen van aanpak in gesprek met het COA. We nemen de afspraken die we hierover maken met het COA vast in de plannen van aanpak en leggen deze aan u voor ter besluitvorming.

40. Kan uitgelegd worden waarom bij kleinschalige opvang het aantal bezoekers lager is. Gelden dan niet de eisen van 278?

Wij kunnen het woord ‘bezoeker’ niet terugvinden in de stukken. Wellicht bedoelt u hier asielzoeker. Het COA hanteert als definitie van kleinschalige opvang aantallen van minimaal 50 tot maximaal 150 bewoners.

41. De inwoners geven aan de asielzoekers liever over de kernen te spreiden. Hoe zijn de inwoners geïnformeerd om tot deze keuze te komen? Zijn er van te voren afwegingskaders aan inwoners meegegeven om tot een weloverwogen keuze te komen?

In de communicatie hebben we aangegeven dat het kan gaan om kleinschalige en grootschalige locaties, en dat hierin de keuze nog gemaakt moet worden. We hebben daarbij de eisen voor zowel grootschalig als kleinschalig benoemd. Verder hebben we geen afwegingskaders met betrekking tot kleinschalig of grootschalig meegegeven. We hebben het dus aan de inwoners zelf gelaten om aan te geven wat hun afwegingen hierbij zijn.

Gebouw

- Het gebouw moet leeg staan.
- De minimale grootte van het gebouw moet 500 m² zijn.
- Het gebouw moet een aansluiting hebben voor gas, water en licht.
- Het is bij voorkeur een gebouw met daglicht en een buitenruimte, dus met grond eromheen.
- Bij voorkeur heeft het gebouw de bestemming ‘wonen’ of ‘maatschappelijk vastgoed’
- Er is geen asbest aanwezig in het gebouw.
- Het gebouw moet minimaal 5 jaar beschikbaar zijn.

Terrein

- Het moet grond zijn die geschikt is of geschikt gemaakt kan worden om één groot gebouw (minimaal 500 m²) of meerdere kleine gebouwen op te zetten.
- Het terrein moet minimaal 5 jaar beschikbaar zijn.

Slimme combinaties

42. Bij de locaties in Nijkerkerveen en Hoevelaken is er een koppeling gemaakt tussen tiny houses en opvang. De afgelopen jaren is veelvuldig door de raad aangedrongen op de bouw van tiny houses met name in deze twee kernen. Waarom is dit gekoppeld aan de gekozen locaties?

We maken een koppeling tussen de realisatie van een opvangplek voor asielzoekers en woningen voor starters en jongeren uit die kern. Het is niet per sé zo dat we dit in de vorm van tiny houses gaan doen. Modulaire bouw biedt allerlei mogelijkheden. We gaan met de buurt in overleg over hoe we hier vorm aan geven.

De reden waarom we deze koppeling hebben gemaakt, is omdat er vanuit de samenleving aandacht werd gevraagd voor het bouwen van woningen voor de inwoners van de gemeente. Daarnaast heeft de gemeenteraad in de nota van uitgangspunten gevraagd om bij zoektocht naar locaties te verkennen hoe we functies zouden kunnen combineren met elkaar, bijvoorbeeld in de vorm van flexwonen.

Daarnaast zien we mogelijkheden om in die situatie ook in de gemeente Nijkerk een buddy systeem in het leven te roepen, waarbij vluchtelingen aan dorpsgenoten worden gekoppeld op basis van gelijkwaardigheid en gedeelde interesses. Zie hiervoor ook www.buddytobuddy.nl

43. Is het mogelijk dit los te koppelen?

Zoals toegelicht in het antwoord op vraag 45 zien we het als een kansrijke situatie om dit juist niet los te koppelen. Maar loskoppelen is wel een mogelijkheid.

44. Zijn er starters gepeild of deze wens er is?

Nee. Bij de uitwerking van het plan van aanpak gaan we bekijken wat de wensen zijn en hoe we die hier op deze locatie zo goed mogelijk kunnen invullen.

45. Op basis waarvan wordt deze mogelijkheid een uitgangspunt om de tiny houses voor starters te combineren met asielzoekers?

Zie het antwoord op vraag 42.

46. Is het mogelijk de tiny houses eerder te plaatsen dan eind 2025?

Zoals toegelicht in het antwoord op vraag 42 staat het niet vast dat het tiny houses worden. Voor zowel de realisatie van de opvangplek en woningen in Nijkerkerveen als in Hoevelaken noemen we eind 2026 als uiterste datum en streven we ernaar om eerder te realiseren.

47. Op welke wijze wenst het college de zorgen weg te nemen doordat als alleenstaande asielzoekers intrek nemen in de tiny houses de mogelijkheden voor gezinshereniging valide zijn, waardoor de opzet van tiny houses een andere invulling krijgt?

Het is goed om aan te geven dat alleenstaande asielzoekers geen recht hebben op gezinshereniging noch op een huis. Dit komt pas in beeld wanneer zij een verblijfsvergunning hebben gekregen en een statushouder worden. Op dit moment is de taakstelling voor de huisvesting van statushouders voor de gemeente Nijkerk 112 personen op jaarbasis. Het is dus niet zo dat alle asielzoekers die tijdelijk op een van de opvangplekken in de gemeente worden gehuisvest ook in de gemeente Nijkerk een huis krijgen wanneer zij statushouder worden. Of we kunnen afspreken dat de woningen voor starters en jeugd op deze plekken niet toegewezen kunnen worden aan statushouders gaan we uitzoeken in de fase van de uitwerking van de plannen van aanpak.

48. Zo lang bij wet geregeld is dat statushouders urgentie hebben bij toewijzing van woningen, kunnen we in deze starterswoningen ook statushouders verwachten of is urgentie voor statushouders uitgesloten bij deze flatwoningen?

In de fase van de uitwerking van het plan van aanpak gaan we ook de spelregels voor deze woningen opstellen. Of het mogelijk is om deze woningen puur te bestemmen voor inwoners van Nijkerkerveen en Hoevelaken en niet voor statushouders gaan we uitzoeken.

49. In de online meeting wordt gesproken over een buddysysteem voor ogen waarbij jongeren gekoppeld worden aan een asielzoeker. Er is in Nederland nog helemaal geen ervaring met een buddysysteem met asielzoekers? Wel met enkele statushouders.

Inderdaad zijn er buddy systemen voor nieuwkomers (statushouders), maar ook voor asielzoekers, zie ook deze links:

[Zutphen - Buddy to Buddy](#)

[Word buddy van een asielzoeker | Fedasil](#)

Er bestaan dus uitgewerkte programma's, maar er zal ook veel te ontdekken en te leren zijn. Wij hebben de ambitie om dit verder op maat uit te gaan werken in onze gemeente.

50. U geeft aan dat de asielzoekers die geplaatst worden bij de starterswoningen geselecteerd gaan worden op zelfredzaamheid. Op basis van welke criteria wordt bepaald of iemand zelfredzaam is?

Het selecteren op zelfredzaamheid geldt niet alleen voor de locaties in Nijkerkerveen en Hoevelaken, maar voor alle kleinschalige locaties. Onder selecteren op zelfstandigheid verstaat het COA dat zij mensen selecteren die zelfstandig direct in de maatschappij kunnen meedraaien. Het gaat om asielzoekers die minder maatschappelijke begeleiding nodig hebben. Dat komt omdat ze al langer in een procedure zitten en op een COA locatie al cursussen hebben gevolgd met de eerste beginselen op het gebied van inburgering en bijvoorbeeld taallessen.

51. Er kan geen selectie plaatsvinden over wie er in Nijkerk asielzoeker kan worden. Is dat op zelfredzaamheid wel toegestaan?

Ja, het COA selecteert hier zelf op in het geval van kleinschalige opvang.

52. De keuze van de asielzoekers ligt bij het COA. Welke invloed of eisen heeft de gemeente, behalve de 24 jongeren.

De invloed van de gemeente op de keuze van asielzoekers is minder groot geworden dan deze in het verleden was. Omdat de opvang in Nederland bomvol zit en alle categorieën een plek moeten krijgen. Er is wel enige invloed, en hierover gaan we in gesprek met het COA. Zo kunnen we bijvoorbeeld niet meer vragen om ‘alleen maar gezinnen’ maar wel om voor het grootste deel gezinnen. De resultaten van deze gesprekken leggen we vast in de plannen van aanpak.

Veiligheidsplan

53. Bij het opstellen van het veiligheidsplan wordt gesproken om ruim voor de opening van de opvanglocaties nagedacht te hebben over eventuele benodigde maatregelen. Op welk moment vindt er afstemming met de raad plaats en welke periode voor de ingebruikname wilt u dit plan bespreken met de buurt?

Het opstellen van een veiligheidsplan op maat per locatie doen we als onderdeel van het opstellen van het plan van aanpak per locatie. We doen dit samen met de omgeving en de partners die hier een belangrijke rol in spelen. Afstemming met de raad vindt plaats op het moment dat het plan van aanpak wordt aangeboden ter besluitvorming. Voor de beide locaties in Nijkerk bieden we eind januari 2025 het plan van aanpak aan de raad aan en voor de locaties in Hoevelaken en Nijkerkerveen eind maart 2025.

54. Er wordt verwezen naar het veiligheidsplan van het COA. Dat zijn slechts kopieën van eerdere locaties. Op welke wijze wilt u voor Nijkerk een plan maken dat aansluit op de Nijkerkse behoeften?

We gaan per locatie hierover in gesprek met de partners die hier een belangrijke rol in spelen en met de inwoners en ondernemers in de omgeving en – als die er zijn – belangengroeperingen vanuit de buurt. Daarbij maken we voor zover van toepassing gebruik van de basis die al is gelegd in het veiligheidsplan dat vorig jaar is voorbereid voor de noodopvang aan de Koninginneweg in Hoevelaken.

Financiën

55. Voor locaties die per 1 juli 2025 beschikbaar zijn; dekt de COA of de regelingen ook de aanloopkosten, zoals de huur van de panden?

Dit zal een element zijn waarover we in de volgende fase van het opstellen van het plan van aanpak afspraken met het COA gaan maken.

Proces

56. Is het mogelijk om het vervolgproces stappen in te bouwen voor terugkoppeling aan de gemeenteraad en aan te geven waar onomkeerbare beslissingen worden genomen in het traject?

Ja. De gemeenteraad besluit nu nog niets wat onomkeerbaar is. Als de gemeenteraad akkoord gaat met het voorstel, dan is de volgende stap dat de vier locaties worden uitgewerkt in een plan van aanpak per locatie. Hier horen ook de afspraken met het COA en een financieel plaatje bij (zie ook bijlage 4 voor de inhoud van het plan van aanpak). In het plan van aanpak zal ook een planning zitten en een beschrijving van het vervolgproces, met daarin eventuele besluitmomenten voor de gemeenteraad.

57. Kan in het proces worden aangegeven wanneer er door besluitvorming in de raad onomkeerbare beslissingen worden genomen.

Het besluit over het voorstel voor vier kleinschalige opvanglocaties dat nu voorligt is geen onomkeerbaar besluit. Het volgende besluit van de raad gaat over het vaststellen van de plannen van aanpak per locatie. Dit is het moment waarop een onomkeerbaar besluit wordt genomen.

Samenwerking met andere gemeenten

58. Is de mogelijkheid bekeken om samen te werken met andere AZC's uit de foodvalley regio?

Iedere gemeente binnen de foodvalley regio pakt de eigen taakstellingen nu op. Momenteel wordt aan de Provinciale Regietafel Migratie en Integratie wel het gesprek gevoerd over de samenwerking en het mogelijk 'uitruilen' van doelgroepen (asielzoekers, vluchtelingen uit Oekraïne en statushouders). We verwachten de uitkomsten hiervan binnenkort.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	6, 7