

Verlag Klankbordgroep Geluidsonderzoek Corlaer 1^e bijeenkomst

Datum:	4 maart 2024
Aanwezige inwoners:	20 inwoners (1 inwoner afgemeld)
Aanwezig namens de gemeente Nijkerk:	4 personen
Aanwezig namens de Omgevingsdienst De Vallei:	1 persoon
Status verslag	definitief

Opening en welkomstwoord

Welkomstwoord door de voorzitter.

Voorstelronde

Een korte voorstelronde. Alle leden van de klankbordgroep noemen hun naam, de wijk waarin ze wonen en het jaartal vanaf ze in de wijk wonen.

Gemaakte afspraken

Geen foto's en geen geluidopnamen. Het concept-verslag stuurt de gemeente toe per mail. Het verslag wordt vastgesteld tijdens het eerstvolgende overleg. Er worden geen namen opgenomen in het verslag.

Vraag van inwoner: wordt het verslag door de gemeente verspreid onder de mensen die de brief hebben ontvangen?

Antwoord: nee, het verslag wordt verspreid onder de aanwezigen. Deze kunnen het verslag naar believen verspreiden onder andere bewoners.

Context

Sinds het gat in de geluidwal langs de A28 geven sommige bewoners aan meer geluidsoverlast in de wijk te ervaren. Het gat in de geluidwal is in 2012 gemaakt om zichtlocaties¹ te creëren op het industrieterrein Akerpoort. In 2015 is het bedrijventerrein vol en staan op alle kavels bedrijfsgebouwen.

Volgens geluidsberekeningen hebben deze bedrijfsgebouwen op de Akerpoort de geluidswerende functie overgenomen van de geluidwal. In 2018 is hier een onderzoek naar gedaan en er is een check gedaan in 2023. Op basis van de wettelijk voorgeschreven rekenmethode is er geen sprake van overmatig geluidsoverlast.

Opmerking van inwoner: in het register staat een geluidwal die er niet daadwerkelijk ligt. Dus als de voorwaarden niet kloppen, dan komt er steeds hetzelfde antwoord uit².

Doel van de eerste bijeenkomst

Deze avond gaan we met elkaar in gesprek. De gemeente wil ophalen wat er bij de inwoners leeft en welke vragen er zijn. Dit gebeurt in 2 rondes. De deelnemers worden opgedeeld in drie groepen.

¹ Redactie: een zichtlocatie is een locatie op een bedrijventerrein die goed zichtbaar is van een weg of rijksweg.

² Bedoeld wordt het geluidsregister van Rijkswaterstaat. Hierin is geen correctie aangebracht voor het inkorten van de geluidwal langs de A28. Rijkswaterstaat heeft aangegeven geen correctie aan te brengen omdat uit geluidsberekeningen is gebleken dat de bebouwing op Arkerpoort de functie van de verwijderde wal heeft overgenomen.

Iedere groep kiest een notulist en een woordvoerder. De groepen krijgen een aantal vragen voorgelegd en flipovervellen waarop de antwoorden kunnen worden vastgelegd. Er zijn twee rondes met vragen. Na iedere ronde vindt een plenaire terugkoppeling plaats. Toezegging: er worden foto's gemaakt van de flipovervellen en deze worden opgenomen in het verslag (zie de bijlagen).

Plenaire terugkoppeling ronde 1

Wat verwacht u van deze klankbordgroep?

Groep 1	<ul style="list-style-type: none"> Erop toezien dat de gemeente de juiste procedure volgt en juist communiceert. Erop toezien dat de inwoners op de juiste manier betrokken worden.
Groep 2	<ul style="list-style-type: none"> Serius onderzoek. Welke wet- en regelgeving is van toepassing? Waar ligt dat vast? Welk ministerie is verantwoordelijk? Hoe vindt terugkoppeling naar de raad plaats? We willen een meting van het aantal decibellen. Is de gemeente bereid om zo'n meting te doen?
Groep 3	<ul style="list-style-type: none"> De exacte locatie van het gat in de wal, zodat dit voor iedereen duidelijk is. Onderzoeksmethode geluidonderzoek– wat zijn de uitgangspunten? Welke van de verschillende geluidsbronnen worden meegenomen in het onderzoek? We missen het aspect geluidservaring. Luchtkwaliteit meenemen in het onderzoek. Wat zijn de effecten van een eventuele wegverbreding van de A28? Uitkomsten van de geluidsonderzoeken delen met de inwoners. Wat wordt bedoeld met zichtlocatie? Wat is de zienswijze van de Omgevingsdienst De Vallei (OddV)? Wat is de zienswijze van akoestisch bureau SPA? Kan dit bureau ons van informatie voorzien?

Welke spelregels en werkafspraken zijn daarbij voor u van belang?

Groep 1	<ul style="list-style-type: none"> Dat alle relevante informatie wordt gedeeld → onderzoeken uit 2012 (inclusief de uitgangspunten van voor die tijd) Behoeft aan feitelijke metingen van het geluid (om te controleren of de berekening klopt). De geluidwal doortrekken en even hoog maken als die bij Doornsteeg. Informatie is onafhankelijk en betrouwbaar.
Groep 2	<ul style="list-style-type: none"> Dat er een onafhankelijk bureau wordt ingeschakeld met voldoende vakkennis.
Groep 3	<ul style="list-style-type: none">

Vindt u dat er een onafhankelijk voorzitter moet komen?

Groep 1	<ul style="list-style-type: none"> • Ja.
Groep 2	<ul style="list-style-type: none"> • Ja, bijvoorbeeld iemand uit de klankbordgroep of uit de raad. Of een vakkundig voorzitter die los staat van de emotie.
Groep 3	<ul style="list-style-type: none"> • Ja.

Hoe zorgen we dat de klankbordgroep alle wijken goed vertegenwoordigt?

Groep 1	<ul style="list-style-type: none"> • We missen inwoners uit de wijk De Terrassen. (De bewoners van De Terrassen zijn ook benaderd voor de klankbordgroep. Reden kan zijn dat die minder last hebben van het geluid. De inwoners in deze wijk zijn wel aangeschreven.)
Groep 2	<ul style="list-style-type: none"> • We hebben een redelijke afspiegeling. Het is belangrijk om ervoor te zorgen dat er niemand afhaakt.
Groep 3	<ul style="list-style-type: none"> •

Plenaire terugkoppeling ronde 2

Over welke kennis zou u willen beschikken om goed deel te kunnen nemen aan de klankbordgroep?

Groep 1	<ul style="list-style-type: none"> • Kennis over het proces, over genomen besluiten en over de weegfactoren. • Kennis over het besluitvormingsproces? • Worden cumulatieve geluidsbronnen meegenomen, zoals A28, verbindingsweg en het geluid van het industrieterrein? • Kennis over luchtkwaliteitsmetingen. • Inzichten in de rapporten die hier betrekking op hebben.
Groep 2	<ul style="list-style-type: none"> • Informatie over de historie → geluidsonderzoeken uit 2018 en 2023 en de instemming van de raad over het bestemmingsplan en het afbreken van de wal. • Kennis over de invloed van asfalt op het geluid. • Kennis over invloed geluidsoverlast op de gezondheid.
Groep 3	<ul style="list-style-type: none"> • Eerdere rapporten delen – ook rapporten van toen de wal er nog lag. • Welke toezeggingen zijn er aan de bedrijven gedaan? • Welke mogelijke oplossingen zijn denkbaar? • Wat zijn de randvoorwaarden van de gemeente?

Wat verwacht u van een nieuw onderzoek?

Groep 1	<ul style="list-style-type: none"> • Dat het onderzoek leidt tot een vermindering van de geluidsoverlast.
Groep 2	<ul style="list-style-type: none"> • Dat het aspect gezondheid wordt meegenomen. • Open en transparante communicatie hierover van de gemeente. • Noodzaak om samen te werken met de ambtenaren van de gemeente. • Dat het belang van de bewoners wordt meegenomen.
Groep 3	<ul style="list-style-type: none"> • Wil de gemeente tegemoetkomen aan de bewoners? Of alleen aan de wet voldoen? • In onderzoek per wijk het aantal decibellen visualiseren. Wat zijn de overlast gebieden? Wie ervaart overlast? • Iets minder sturende vragen. • In hoeverre wordt geluid van verschillende geluidsbronnen bij elkaar opgeteld en wat is de bijdrage van een wegverbreding van de A28 en windmolens aan de geluidsoverlast in de toekomst?

Welke vragen moeten volgens u worden gesteld in het nieuwe onderzoek?

Groep 1	<ul style="list-style-type: none"> • Een analyse van het probleem.
Groep 2	<ul style="list-style-type: none"> • Voldoen we aan wet- en regelgeving? • Is de gemeente bereid om bovenop wet en regelgeving extra maatregelen te nemen? • Welke organisatie is verantwoordelijk voor de handhaving van de wet en regelgeving. • Welke handhavinginstrumenten zijn er? • Waarom is er nooit gemeten op de luchtkwaliteit?
Groep 3	<ul style="list-style-type: none"> • We hebben te weinig informatie om die vraag nu te kunnen beantwoorden.

Welke partij is denkt u onafhankelijk en deskundig om dit onderzoek te doen?

Groep 1	<ul style="list-style-type: none"> • Een onafhankelijk bureau dat niet eerder voor de gemeente heeft gewerkt en niet verbonden is aan ex-medewerkers. • Munisense.
Groep 2	<ul style="list-style-type: none"> • Munisense of RHDHV.
Groep 3	<ul style="list-style-type: none"> • Gezamenlijke criteria opstellen met de partijen.

Wanneer is de uitkomst voor u aanvaardbaar?

Groep 1	<ul style="list-style-type: none"> Als de geluidservaring van de bewoners in de wijk verbeterd is.
Groep 2	<ul style="list-style-type: none"> Als acties worden ondernomen. Niet alleen een mooi rapport. Inclusief decibel - metingen.
Groep 3	<ul style="list-style-type: none"> Als de gemeente kritisch wil kijken naar huidige normen. Breed gedragen resultaat in de wijk. Dus; geluidsbeleving.

Overig

- Een inwoner meldt dat documenten via de Dropbox gedeeld kunnen worden.
- Een andere inwoner maakt een opmerking over de manier waarop de Stichting Leefbaar en Duurzaam Nijkerk zichzelf opstelt in de klankbordgroep. Deze inwoner merkt op graag op basis van gelijkwaardigheid aan de klankbordgroep deel te willen nemen. De voorzitter bevestigt dat iedere deelnemer namens zichzelf in de klankbordgroep zit en dat iedereen evenveel inbreng heeft.

Vervolgafspraken

Er komt een verslag in week 13. Op de volgende bijeenkomst zullen de vragen die vanavond zijn gesteld, worden beantwoord. Eventueel worden deskundigen ingehuurd. Daarna komt er een voorstel voor het vervolg.

Opmerking van een inwoner: dit proces kost veel geld. We kunnen sneller zorgen voor blijere inwoners door een binnenwal te plaatsen op de hoek van de Arkerpoort. Een andere inwoner merkt op dat dit niet voor iedereen een oplossing is.

Evaluatie

De voorzitter informeert of de aanwezigen tevreden zijn over het verloop van de avond. De klankbordgroep antwoordt bevestigend. De deelnemers verwachten ook de volgende keer weer aanwezig te zijn.

Wel hebben enkele deelnemers de vragen als sturend ervaren. Zij hadden graag meer ruimte gehad voor eigen inbreng.

Afsluiting

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn/haar afwezigheid.

Reacties van deelnemers op het verslag

Een tweetal deelnemers van de klankbordgroep Geluidsonderzoek Corlaer heeft op meerdere momenten gemeld het niet eens te zijn met het verslag. Zij vinden dat onvoldoende naar voren komt dat het merendeel van de deelnemers op de eerste bijeenkomst van de klankbordgroep Geluidsonderzoek Corlaer heeft aangegeven voorstander te zijn van een geluidsmeting.

Reactie gemeente Nijkerk: Het klopt inderdaad dat een aantal deelnemers heeft aangegeven dat zij voorstander zijn van een geluidsmeting.

Een deelnemer heeft de volgende opmerkingen geplaatst bij het verslag:

- In de notulen staat ten onrechte geconcludeerd dat de bewoners in de wijk Terrassen geen geluidshinder ondervinden. Dat is een niet onderbouwde conclusie op het feit dat er geen response uit deze wijk ontvangen is.
Reactie gemeente Nijkerk: In het verslag staat vermeld dat geen enkele inwoner van De Terrassen zich heeft aangemeld voor de klankbordgroep en dat – zoals een aantal deelnemers opperden - de reden daarvan kan zijn dat deze inwoners minder last hebben van het geluid.
- In de notulen staat niet omschreven dat er discussie was over het aantal daadwerkelijk ontvangen uitnodigingen. Deze deelnemer zou de uitnodiging niet hebben ontvangen.
Reactie gemeente Nijkerk: er was inderdaad discussie over het aantal uitnodigingen dat zou zijn verstuurd (iets minder dan 2.000). Deze deelnemer stond wel op de verzendlijst.
- In de notulen op pagina 3 staat als een van de antwoorden op de vraag 'Wat verwacht u van een nieuw onderzoek': dat het aspect gezondheid wordt meegenomen. Naar aanleiding daarvan merkt deze deelnemer op dat deze veel stress ervaart van hoe de gemeente burgers wegzet.
- In de notulen staat op pagina 5 onder het kopje Evaluatie vermeld dat de klankbordgroep bevestigend antwoordt op de vraag of zij tevreden is over de avond. Deze deelnemer merkt daarover op dat deze dat niet zo heeft ervaren.
- In de notulen staat op pagina 5 onder het kopje Evaluatie vermeld dat een van de deelnemers de vragen als sturend heeft ervaren. Deze deelnemer merkt daarover op: 'En vervolgens de 1^e klankbordgroepbijeenkomst als nietig afdoen'.