

Klankbordgroep Geluidsonderzoek Corlaer

1^e bijeenkomst

Datum:	4 maart 2024
Aanwezige inwoners:	20 inwoners (1 inwoner afgemeld)
Aanwezig namens de gemeente Nijkerk:	4 personen
Aanwezig namens de Omgevingsdienst De Vallei:	1 persoon

Opening en welkomstwoord

Welkomstwoord door de voorzitter.

Voorstelronde

Een korte voorstelronde. Alle leden van de klankbordgroep noemen hun naam, de wijk waarin ze wonen en het jaartal vanaf ze in de wijk wonen.

Gemaakte afspraken

Geen foto's en geen geluidopnamen. Het concept-verslag stuurt de gemeente toe per mail. Het verslag wordt vastgesteld tijdens het eerstvolgende overleg. Er worden geen namen opgenomen in het verslag.

Vraag van inwoner: wordt het verslag door de gemeente verspreid onder de mensen die de brief hebben ontvangen?

Antwoord: nee, het verslag wordt verspreid onder de aanwezigen. Deze kunnen het verslag naar believen verspreiden onder andere bewoners.

Context

Sinds het gat in de geluidwal langs de A28 geven sommige bewoners aan meer geluidsoverlast in de wijk te ervaren. Het gat in de geluidwal is in 2012 gemaakt om zichtlocaties¹ te creëren op het industrieterrein Akerpoort. In 2015 is het bedrijventerrein vol en staan op alle kavels bedrijfsgebouwen.

Volgens geluidsberekeningen hebben deze bedrijfsgebouwen op de Akerpoort de geluidswerende functie overgenomen van de geluidwal. In 2018 is hier een onderzoek naar gedaan en er is een check gedaan in 2023. Op basis van de wettelijk voorgeschreven rekenmethode is er geen sprake van overmatig geluidsoverlast.

Opmerking van inwoner: in het register staat een geluidwal die er niet daadwerkelijk ligt. Dus als de voorwaarden niet kloppen, dan komt er steeds hetzelfde antwoord uit. [Redactie: het gaat hier om het register van Rijkswaterstaat, deze fout is door de gemeente aan RWS doorgegeven.]

Doel van de eerste bijeenkomst

Deze avond gaan we met elkaar in gesprek. De gemeente wil ophalen wat er bij de inwoners leeft en welke vragen er zijn. Dit gebeurt in 2 rondes. De deelnemers worden opgedeeld in drie groepen. Iedere groep kiest een notulist en een woordvoerder. De groepen krijgen een aantal vragen voorgelegd en flipovervellen waarop de antwoorden kunnen worden vastgelegd. Er zijn twee rondes met vragen. Na iedere ronde vindt een plenaire terugkoppeling plaats. Toezegging: er worden foto's gemaakt van de flipovervellen en deze worden opgenomen in het verslag (zie de bijlagen).

¹ Redactie: een zichtlocatie is een locatie op een bedrijventerrein die goed zichtbaar is van een weg of rijksweg.

Plenaire terugkoppeling ronde 1

Wat verwacht u van deze klankbordgroep?

Groep 1	<ul style="list-style-type: none"> Erop toezien dat de gemeente de juiste procedure volgt en juist communiceert. Erop toezien dat de inwoners op de juiste manier betrokken worden.
Groep 2	<ul style="list-style-type: none"> Serieus onderzoek. Welke wet- en regelgeving is van toepassing? Waar ligt dat vast? Welk ministerie is verantwoordelijk? Hoe vindt terugkoppeling naar de raad plaats? We willen een meting van het aantal decibellen. Is de gemeente bereid om zo'n meting te doen?
Groep 3	<ul style="list-style-type: none"> De exacte locatie van het gat in de wal, zodat dit voor iedereen duidelijk is. Onderzoeksmethode geluidonderzoek– wat zijn de uitgangspunten? Welke van de verschillende geluidsbronnen worden meegenomen in het onderzoek? We missen het aspect geluidservaring. Luchtkwaliteit meenemen in het onderzoek. Wat zijn de effecten van een eventuele wegverbreding van de A28? Uitkomsten van de geluidsonderzoeken delen met de inwoners. Wat wordt bedoeld met zichtlocatie? Wat is de zienswijze van de Omgevingsdienst De Vallei (OddV)? Wat is de zienswijze van akoestisch bureau SPA? Kan dit bureau ons van informatie voorzien?

Welke spelregels en werkafspraken zijn daarbij voor u van belang?

Groep 1	<ul style="list-style-type: none"> Dat alle relevante informatie wordt gedeeld → onderzoeken uit 2012 (inclusief de uitgangspunten van voor die tijd) Behoeft aan feitelijke metingen van het geluid (om te controleren of de berekening klopt). De geluidwal doortrekken en even hoog maken als die bij Doornsteeg. Informatie is onafhankelijk en betrouwbaar.
Groep 2	<ul style="list-style-type: none"> Dat er een onafhankelijk bureau wordt ingeschakeld met voldoende vakkennis.
Groep 3	<ul style="list-style-type: none">

Vindt u dat er een onafhankelijk voorzitter moet komen?

Groep 1	<ul style="list-style-type: none"> Ja.
Groep 2	<ul style="list-style-type: none"> Ja, bijvoorbeeld iemand uit de klankbordgroep of uit de raad. Of een vakkundig voorzitter die los staat van de emotie.
Groep 3	<ul style="list-style-type: none"> Ja.

Hoe zorgen we dat de klankbordgroep alle wijken goed vertegenwoordigt?

Groep 1	<ul style="list-style-type: none"> We missen inwoners uit de wijk De Terrassen. (Reden kan zijn dat die minder last hebben van het geluid. De inwoners in deze wijk zijn wel aangeschreven.)
Groep 2	<ul style="list-style-type: none"> We hebben een redelijke afspiegeling. Het is belangrijk om ervoor te zorgen dat er niemand afhaakt.
Groep 3	<ul style="list-style-type: none">

Plenaire terugkoppeling ronde 2

Over welke kennis zou u willen beschikken om goed deel te kunnen nemen aan de klankbordgroep?

Groep 1	<ul style="list-style-type: none"> Kennis over het proces, over genomen besluiten en over de weegfactoren. Kennis over het besluitvormingsproces? Worden cumulatieve geluidsbronnen meegenomen, zoals A28, verbindingsweg en het geluid van het industrieterrein? Kennis over luchtkwaliteitsmetingen. Inzichten in de rapporten die hier betrekking op hebben.
Groep 2	<ul style="list-style-type: none"> Informatie over de historie → geluidsonderzoeken uit 2018 en 2023 en de instemming van de raad over het bestemmingsplan en het afbreken van de wal. Kennis over de invloed van asfalt op het geluid. Kennis over invloed geluidsoverlast op de gezondheid.
Groep 3	<ul style="list-style-type: none"> Eerdere rapporten delen – ook rapporten van toen de wal er nog lag. Welke toezeggingen zijn er aan de bedrijven gedaan? Welke mogelijke oplossingen zijn denkbaar? Wat zijn de randvoorwaarden van de gemeente?

Wat verwacht u van een nieuw onderzoek?

Groep 1	<ul style="list-style-type: none"> Dat het onderzoek leidt tot een vermindering van de geluidsoverlast.
Groep 2	<ul style="list-style-type: none"> Dat het aspect gezondheid wordt meegenomen. Open en transparante communicatie hierover van de gemeente. Noodzaak om samen te werken met de ambtenaren van de gemeente. Dat het belang van de bewoners wordt meegenomen.
Groep 3	<ul style="list-style-type: none"> Wil de gemeente tegemoetkomen aan de bewoners? Of alleen aan de wet voldoen? In onderzoek per wijk het aantal decibellen visualiseren. Wat zijn de overlast gebieden? Wie ervaart overlast? Iets minder sturende vragen.

	<ul style="list-style-type: none"> In hoeverre wordt geluid van verschillende geluidsbronnen bij elkaar opgeteld en wat is de bijdrage van een wegverbreding van de A28 en windmolens aan de geluidsoverlast in de toekomst?
--	---

Welke vragen moeten volgens u worden gesteld in het nieuwe onderzoek?

Groep 1	<ul style="list-style-type: none"> Een analyse van het probleem.
Groep 2	<ul style="list-style-type: none"> Voldoen we aan wet- en regelgeving? Is de gemeente bereid om bovenop wet en regelgeving extra maatregelen te nemen? Welke organisatie is verantwoordelijk voor de handhaving van de wet en regelgeving. Welke handhavinginstrumenten zijn er? Waarom is er nooit gemeten op de luchtkwaliteit?
Groep 3	<ul style="list-style-type: none"> We hebben te weinig informatie om die vraag nu te kunnen beantwoorden.

Welke partij is denkt u onafhankelijk en deskundig om dit onderzoek te doen?

Groep 1	<ul style="list-style-type: none"> Een onafhankelijk bureau dat niet eerder voor de gemeente heeft gewerkt en niet verbonden is aan ex-medewerkers. Munisense.
Groep 2	<ul style="list-style-type: none"> Munisense of RHDHV.
Groep 3	<ul style="list-style-type: none"> Gezamenlijke criteria opstellen met de partijen.

Wanneer is de uitkomst voor u aanvaardbaar?

Groep 1	<ul style="list-style-type: none"> Als de geluidservaring van de bewoners in de wijk verbeterd is.
Groep 2	<ul style="list-style-type: none"> Als acties worden ondernomen. Niet alleen een mooi rapport. Inclusief decibel - metingen.
Groep 3	<ul style="list-style-type: none"> Als de gemeente kritisch wil kijken naar huidige normen. Breed gedragen resultaat in de wijk. Dus; geluidsbeleving.

Overig

- Een inwoner meldt dat documenten via de Dropbox gedeeld kunnen worden.
- Een andere inwoner maakt een opmerking over de manier waarop de Stichting Leefbaar en Duurzaam Nijkerk zichzelf opstelt in de klankbordgroep. Deze inwoner merkt op graag op basis van gelijkwaardigheid aan de klankbordgroep deel te willen nemen. De voorzitter bevestigt dat iedere deelnemer namens zichzelf in de klankbordgroep zit en dat iedereen evenveel inbreng heeft.

Vervolgafspraken

Er komt een verslag in week 13. Op de volgende bijeenkomst zullen de vragen die vanavond zijn gesteld, worden beantwoord. Eventueel worden deskundigen ingehuurd. Daarna komt er een voorstel voor het vervolg.

Opmerking van een inwoner: dit proces kost veel geld. We kunnen sneller zorgen voor blijere inwoners door een binnenwal te plaatsen op de hoek van de Arkerpoort. Een andere inwoner merkt op dat dit niet voor iedereen een oplossing is.

Evaluatie

De voorzitter informeert of de aanwezigen tevreden zijn over het verloop van de avond. De klankbordgroep antwoordt bevestigend. De deelnemers verwachten ook de volgende keer weer aanwezig te zijn.

Wel hebben enkele deelnemers de vragen als sturend ervaren. Zij hadden graag meer ruimte gehad voor eigen inbreng.

Afsluiting

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn/haar afwezigheid.



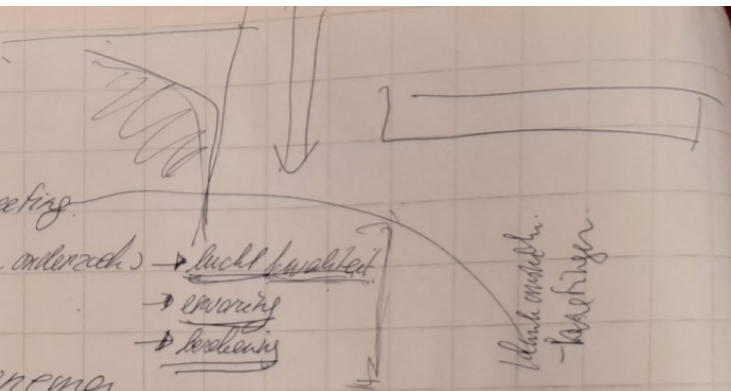
1. 1. Toezien op juiste procedures en communicatie
op door gemeente. Toezien op juiste
betrokkenheid van bewoners groot corlaer

1. 2. - Alle relevante informatie delen door gemeente
- feitelijke meting; niet op basis van modellen
- niet op basis van oude normen; iedereen
op dezelfde normen (= Doornsteeg)
- onafhankelijke informatie

1. 3. wel onafhankelijke voorzitter

1^e ronde

- Serieus onderzoek, welke wetgeving is hierop van toepassing?
Terugkoppeling ^{van} naar de raad
Bureau inschakelen voor meting DB (meerdere metingen)
- Gemeente onafhankelijk bureau inschakelen en klankbudgetgroep idem
Ander bureau uitnodigen dan die eerder meting gedaan heeft.
- Ja, onafhankelijkheid is juist (misschien iemand vanuit raad?)
- Is nu al een redelijke afspiegeling.



- ① Duidelijke definitie van het gat in de rief ges boetes
- ② Duidelijke uitwerking geluidsberekening voor kanaal meting.
- ③ Onderzoeksmethode. geluidsevaluatie - onderzoek → lucht kwaliteit
- ④ Geluidsevaluatie → ervaring
- ⑤ Verschillende geluidsberekeningen meeremal → beschermt
- ⑥ wat zijn effecten wegverbreding 2 → 3 baan
- ⑦ waar is afhankelijkste voorzitter
- ⑧ waarom is het een theoretische berekend geluidsonderzoek
- ⑨ waarom is er geen echte db-meting
- ⑩ wat houdt zicht locatie in
 o wat zijn uitgangspunten hierbij

inhoud
 Delen met bewoners

als er nu weer theoretisch onderzoek was en in verleden ook (zelfde uitgangspunten)

Dan is er toch geen verslechtering

Wat is milieunadues van oddV? (inhoud)

Wat zegt SPA hierover

①. Proces - besluit - weegfactoren!

- Cumulatieve factoren?
- Rucht kwaliteit (METINGEN)
- Inzichten rapporten zonder WVO

② - Oplossing voor de geluidseroering VERGETEN

③ - Analyse ~~voor~~ de problemen ipv kalibreren eigen onderzoek.

④ [Munster] - onafhankelijk
- nooit eerder voor de gemeente
- kalibreren van mederucht en mederucht
↳ nu voor

⑤ Nu analyse (gedegen)! - geluidsoverlast \pm waard \pm vermindert

⑥ Snelheid verlaging in de avond naar 100 km een oplossing

⑦ Gat in de Wal dichtn; goedkoper oplossing

→ en voor andere geluidsoverlast "de Flier" nog een opl. voor zoeken.

→ zicht blijft vanaf de A28 voor bedrijven géén doorkijk nodig naar de wijk.

Ronde 2

- Historie en ~~aan~~^{het} bestemmingsplannen
Verige geluidsonderzoek 2016 2023
2013 2010
Instemming raad - raadvorslag
Kennis van invloed van asfalt op geluid
Kennis gezondheid, luchtkwaliteit op.
- Aspect gezondheid wordt meegenomen
Open en transparante communicatie
Samenwerking tussen de Wijk en gemeente
Bedeving van bewoners wordt meegenomen
- Voldoen we aan de wet en regelgeving?
Is gemeente bereid om boven op de wett. maatregelen
extra maatregelen te nemen?
Welke organisatie (omgevingsdienst?) is verantwoordelijk
voor handhaving wet / regelgeving
- Waarom is er nog nooit gemeten op luchtkwaliteit
- Municon (die meting in Deurnesteeg heeft gedaan)
- Als er acties worden ondernomen
om te voldoen aan de wettelijke norm
In theorie en praktijk
+ meerdere DB metingen

- 2.1. - eerdere rapporten delen incl eerste rapport
- welke toezeggingen aan bedrijven gedaan?
 - welke opties als oplossing zijn denkbaar?
 - wat zijn randvoorwaarden gemeente?
 - wat bijdoen tijdelijke maatregelen (containers)?
- 2.2. - wil gemeente tegemoet komen aan bewoners of max. norm = max. norm
- zichtbare / visuele dB-kaart wijk met contouren
 - minder sturende vragen
- 2.3. eerst info graag.

toen wal er nog lag

2.4. gezamenlijk criteria formuleren

- 2.5. ~~als het proces zorgvuldig & eerlijk & onafhankelijk gevoerd is + leefbaar~~
- obv huidige / voorzienbare normen.
 - breed gedragen resultaat qua geluidservaring bewoners
 - extra wal tessen caravans/knotwilgen & arkenheemweg lijkt breed gedragen oplossing en goed koper dan onderzaken wellicht?
(heeft niet iedereen wat aan)