

# Overleg: Actualisatie LOP – Stakeholdersoverleg

**Datum:** 28 oktober 2025

**Deelnemers:**

**Doel van het overleg:** Bijpraten over de actualisering van het LOP, toelichting op aanpassingen en ruimte voor opmerkingen en feedback.

**Conclusie evaluatie van het LOP:** LOP is bij een aantal collega's onbekend; toepassing van ontwerprichtlijnen is niet overal consistent (vaak kennen collega's het LOP wel, maar maken ze er geen gebruik van).

## Verbeterpunten uit de evaluatie

Voor het LOP zelf was het een optie om het bestaande plan te behouden en hiermee nog vijf jaar verder te gaan. Een klankbordgroep heeft hieraan meegewerkt en input geleverd. We willen graag aan de slag met enkele kleine verbeterpunten en het opstellen van duidelijke ontwerprichtlijnen.

- Bekendheid LOP vergroten binnen de organisatie.
- Eenduidigheid en overzichtelijkheid verbeteren.
- Kaarten actualiseren; alleen landschapstype en ontwerprichtlijnen relevant.
- Voorstel: compacte folders per landschap i.p.v. het volledige document.
- Voor het overkoepelende plan zou het opstellen van een afzonderlijk beleidsdocument waarin alle onderdelen samenkomen een manier zijn. Hiervoor ligt echter nog geen formele bestuursopdracht.
  - Dit sluit goed aan bij het signaal dat er op dit punt nog iets ontbreekt binnen de gemeente.

## Vragen en opmerkingen stakeholders

- Vraag LTO: "Wat wordt bedoeld met 'klein'?" → Binnen bouwvlak: tot 250; buiten bouwvlak: tot 150.
- Vraag: Maken inwoners zelf plannen of doen adviseurs dat? → Beide; vaak wordt het uitbesteed, maar het zou mooi zijn als initiatiefnemers het document ook zelf gebruiken.
- Opmerking: Hoe kan het dat niet alle collega's het LOP kennen? → Collega's weten dat het LOP er is maar maken er (vanuit hun vakgebied) geen gebruik van (vergunningverleners toetsen met het LOP en maken hier wel gebruik van).
- Het LOP dient als een hulpmiddel, met ontwerprichtlijnen op kleine schaal.
- Geeft aan dat zij het LOP in principe mooi geschreven is, maar mist de combinatie met de schaal; het is een hapje hier en hapje daar. Geeft aan dat in zijn totaliteit het LOP meer waardevol zou zijn.
  - Bewaken van het grotere geheel.
- Voorbeeld: Het kampenlandschap is nog grotendeels intact en minder versnipperd dan bijvoorbeeld het slagenlandschap. Het is belangrijk om de samenhang te behouden en de gebieden met elkaar te verbinden. Ingrepen zoals verkeersinfrastructuur (bijv. verkeerslichten) kunnen het landschap doorsnijden en verkleinen, waardoor de maatschappelijke waarde afneemt. Er ontbreekt dan een gevoel van totaliteit het geheel raakt uit beeld.
- Opmerking: Wellicht wordt alles te gedetailleerd beschreven; per hoekje.
- Opmerking: Is een landschappelijk inpassingsplan altijd wenselijk: Het toevoegen van beplanting wordt regelmatig als vereiste gesteld door gemeenten om akkoord te gaan met een project. Maar in sommige gevallen is extra beplanting niet nodig en kan dit zelfs als overbodig worden beschouwd.
  - Natuurwaarde van de polder en het landschap: het is niet altijd voordelig om juist dingen te laten aanplanten.

- Een andere opmerking over het landschappelijke inpassingsplan: Ontmoedigen van ontwikkelingen die zelf al gebeuren doordat je altijd inpassing moet laten zien
- Er wordt gesproken over een kaart, hierover de volgende opmerkingen:
 

Bij deze kaart vroegen wij ons af of jullie deze kaart meenemen?

  - Zoals Amersfoort dat doet, met allerlei maatregelen, ziet er hartstikke mooi uit.
  - Doelsoorten, openbare data
  - Rekening houden met beplanting
  - Wat is het leefgebied van bepaalde soorten

Opmerking: Wellicht uitgebreider beschrijven, op dit moment de indruk dat de kaart niet echt gebruikt wordt.

## Inhoudelijke thema's en opmerkingen

### Dieren en natuur:

- Opmerking: Plan stuurt vooral op plantensoorten, niet op diersoorten → diergericht beleid valt onder basiskwaliteit natuur, dit wordt niet in het LOP opgenomen, maar eerder in de Omgevingsvisie.
  - Meer aandacht voor de soorten die we moeten ondersteunen; de soorten die er baat bij hebben kunnen we ook elders stimuleren.
- Spanningsveld tussen LOP en Programma Landelijk Gebied → Intern wordt gezocht waar je welke opdrachten laat landen (LOP of Omgevingsvisie, etc.).
  - Opmerking: Henk geeft aan dat hij vindt dat biodiversiteit centrale sturing mist. Spanningsveld tussen LOP en Programma Landelijk gebied; intern opzoek waar je dat soort opdrachten gaat laten landen. Een aantal van ons zouden dit graag integraal willen zien.
  - Henk heeft hierover een keer gesproken met Karen Willemsen (gekeken naar de kritische succesfactoren en acties).
  - Je wilt een overzicht van alle acties die spelen op gebied van groen in Nijkerk (van wanneer tot wanneer, wat, resultaten).
- Opmerking: Vanuit landsbouw moet het praktisch en uitvoerbaar zijn. Terughoudend met beplanting. Dat kan commentaar zijn vanuit landbouw.
- Kampenlandschap is nog niet verbrokkeld (niet vergeleken met slagenlandschap). Je moet het aan elkaar koppelen. Een gebied wat nog niet doorkruist is met verkeerslichten etc. Wanneer de gebiedjes te klein worden verliezen ze hun maatschappelijke waarde. Mist een totaliteit, het hele plaatje.
- Opmerkingen: Bij de polder missen de kievieten
- Edelhert en kikker weghalen
- Amerikaanse vogelkers niet adviseren (onkruid voor bossen).
- Kritisch kijken naar robuuste soorten.
  - Celine gaat het lijstje van de Universiteit van Wageningen er nog een keer bijhouden.
- Opmerking: Inhoudelijk gezien (polderlandschap), natuurvriendelijke oevers in Arkemheen niet doen, geen oplossing bij polder.
- Opmerking: Voedselbos is een andere manier van voedsel verbouwen, zitten ook vaak exoten tussen.
- Onderdeel, nieuw, in de gereedschapskist (net als pluktuin) er zijn een aantal algemene regels en richtlijnen.
  - Onderhoudsarm is onderhoudsrijk
  - Niet iets neerzetten waarvan je weet dat het niet kan.

### Stedelijk gebied:

- Opmerking: stadsnatuur ontbreekt → LOP richt zich op buitengebied.

- Groenbeleidsplan wordt geactualiseerd; basiskwaliteit natuur ook voor stad in ontwikkeling (dit valt dus buiten het LOP).

### **Integrale benadering**

- Opmerking: Beleid lijkt versnipperd.
- Er is een wens voor een overzicht van lopende groenprojecten met doelen en resultaten.
- Amersfoort genoemd als inspirerend voorbeeld met verschillende gidsen.
- Inspiratiegids duurzaamheid waarin biodiversiteit ook terugkomt (wordt ook gebruikt door ontwikkelaars)

### **Actualisatie van het LOP**

- Beleidsinhoud blijft grotendeels gelijk; kleine verbeteringen in ontwerprichtlijnen.
- Opmerking: Details en tabellen verplaatsen naar bijlagen, ook lijsten met soorten verplaatsen naar de bijlagen.
- Vraag vanuit boerderijvaart: We kijken altijd even terug in de geschiedenis. Ik zag mooie ontwerpbeelden, hoe zijn deze ontworpen? → door een bureau met behulp van cultuurhistorie, bodem, karakteristiek

### **Boerderijen en erfinrichting:**

- Hagen vergen veel ruimte/tijd, maar komen terug in de gereedschapskist.
- Onderhoudsarm is vaak onderhoudsrijk.

### **Polder en landschappelijke inpassing**

- Discussie over hoogte/omvang van inpassing in polder.
- Inpassing gewenst op erf, niet grootschalig.
- Spanningsveld tussen landschapsontwikkeling en weidevogelbeheer.
- Kaarten met soorten (zoals in Amersfoort) zijn inspirerend voorbeeld.

### **Opmerking over projectontwikkelaars:**

- Vraag: Wie gaat het groen bijhouden (bij projecten wanneer deze gerealiseerd zijn) en hoe zorg je ervoor dat het groen wat wordt gerealiseerd (nav een landschappelijk inpassingsplan) onderhouden wordt?
- Opmerking: Projectontwikkelaars houden zich alleen aan de wettelijke basis, ze voelen zich niet geroepen ergens meer geld en tijd in te steken dan verplicht. Zij zullen het groen dus niet zelf onderhouden.
  - Oppassen dat initiatiefnemers niet gewoon een vinkje kunnen zetten.

### **Cultuurhistorie**

- Ontwerpbeelden gebaseerd op cultuurhistorie, bodem en karakteristiek.
- Peter Bijvank betrokken bij erfgoedonderzoek.

### **Verdere stappen**

- Conceptversie halverwege december naar stakeholders voor feedback.
- Reactie bij voorkeur schriftelijk; eindversie later ter inzage.

- Doel: opmerkingen verwerken en thema natuur nadrukkelijker meenemen.

### **Overige punten**

- Continuïteit mist binnen gemeente; behoefte aan meerjarige aanpak.
- Kosten en grondprijzen belemmeren vergroening.
- 3/30/300-regel genoemd als goede stedelijke richtlijn.

### **Feedback van de stakeholders voor de volgende keer:**

- Om de volgende keer voor input te vragen aan de stakeholders zou het wenselijk zijn wanneer er concrete vragen gesteld worden/wordt aangegeven waarop er precies advies gevraagd wordt.
- Voorstel om contact op te nemen met Peter Bijvank. Hij weet veel over de cultuurhistorie. Heeft daarnaast veel onderzoeken gedaan naar oude landschappen en verbanden kloosters. Ook heeft hij uitgezocht wat voor boerderijen er zijn.
- Vraag: Hoe nu verder?
  - Er vinden in totaal 2 van dit soort sessies plaats met stakeholders.
  - Opmerkingen uit dit gesprek gaan verwerkt worden
  - Conceptversie kan gedeeld worden met de stakeholders voor een schriftelijke reactie
  - De eindversie komt ook ter inzage.