

In de stukken staat dat er een samenwerkingsovereenkomst met het COA wordt gesloten. In de loop van het stuk staat dat het ministerie van A&M aan een uitvoeringsregeling werkt. Met wie sluit het college een overeenkomst over de financiering?

Omdat het gaat om locaties in eigen beheer van de gemeente worden de afspraken over de betaling van het normbedrag gemaakt met het rijk (het ministerie van Asiel & Migratie). Het gaat om afspraken voor minimaal vijf jaar. Het is de verwachting dat in de uitvoeringsregeling duidelijkheid wordt geboden over het normbedrag. Het rijk zal in dit kader ook ons plan van aanpak beoordelen.

De samenwerkingsovereenkomst met het COA gaat over het risico dat we lopen wanneer de financiering van het rijk na 5 jaar zou stoppen. Het COA heeft aangegeven dit risico te willen dekken door afspraken met ons te maken over het overnemen van de opvanglocaties, voor het geval dat de financiering van het rijk na 5 jaar zou stoppen. We leggen afspraken hierover vast in een samenwerkingsovereenkomst.

Mochten er door omstandigheden geen 278 asielzoekers komen maar minder, krijgen wij dan toch de vergoeding voor 278 mensen?

Als we akkoord krijgen op ons plan van aanpak en het normbedragen, krijgen we een vergoeding voor 91% bezetting. Mocht de bezetting inderdaad langdurig blijven steken op 91%, dan kunnen wij een eventueel tekort uit de post onvoorzien bekostigen.

Als de huisvesting onverhoopt door brand of een andere oorzaak wordt verwoest, of moet worden gesloten moet er voor een andere opvang worden gezorgd, bijv een hotel. Is dit risico financieel afgedekt?

Dit risico is afhankelijk van verschillende factoren en kunnen we daarom niet op voorhand helemaal afdekken.

Wanneer een van de gebouwen wordt verwoest door een of andere oorzaak en gesloten moet worden, dan dekt de verzekering in principe de kosten van de realisatie van een nieuw gebouw af.

De 50-78 vluchtelingen moeten dan wel (tijdelijk) elders worden ondergebracht. Het COA heeft hierin een wettelijke taak en zal dit doen in overleg met ons.

Wanneer we dit doen binnen onze eigen gemeente, dan loopt de vergoeding per persoon per nacht door. In dit geval is het financiële risico dat we niet weten of deze vergoeding voldoende is voor het vervangende onderdak. We hebben hiervan niet op voorhand een kostenberekening gemaakt, omdat dit afhankelijk is van het soort onderdak dat wij op dat moment kunnen bieden en de duur hiervan. We zullen in elk geval de kosten voor het nieuwe onderdak wel moeten voorfinancieren.

Wanneer de asielzoekers ondergebracht worden op een locatie buiten onze gemeente, dan stopt de vergoeding voor deze mensen, tijdelijk, totdat ze weer terecht kunnen op de oorspronkelijke locatie. Daar staat tegenover dat we dan ook (tijdelijk) geen kosten meer hebben voor het gebouw en de begeleiding. Of dit tegen elkaar afgestreept kan worden is lastig in te schatten, omdat dit afhankelijk is van de locatie en de situatie.

Het plan gaat pas van start bij een handtekening van A&M. Kan het college aan de raad een stappenplan beschikbaar stellen wanneer welke stappen gepland zijn met het ministerie om tot een ondertekening van een akkoord te komen, teneinde het financieel risico voor de gemeente te reduceren?

Stap 1 Akkoord van de gemeenteraad op de plannen van aanpak.

Stap 2 Beoordeling van onze plannen van aanpak en de businesscase door het rijk. Het rijk bepaalt of de businesscase goed in elkaar zit en wat wij vragen binnen redelijke kaders is.

Stap 3a Overleg met het rijk over de financiering voor de komende 5 jaar.

- Of: de uitvoeringsregeling voor duurzame gemeentelijke opvang (DGO) en daarmee het normbedrag voor opvanglocaties in eigen beheer is vastgesteld. Gesprek hierover met het rijk met als doel akkoord van het rijk op de financiering.
- Of: de uitvoeringsregeling en daarmee het normbedrag voor opvanglocaties in eigen beheer is nog niet vastgesteld. Gesprek hierover met het rijk met als doel zicht op financiering.

Stap 3b: Overleg met het COA

- Overleg met het COA over de samenwerkingsovereenkomst met afspraken over overname van de locaties wanneer de financiering stopt na 5 jaar. Afsluiten en ondertekenen van de samenwerkingsovereenkomst.
- Mogelijk: overleg over de taken die het COA nog voor zijn rekening moet nemen volgens de nieuwe uitvoeringsregeling. Dit is afhankelijk van de inhoud van de nieuwe uitvoeringsregeling.

Alleen de gemeente Hengelo heeft enige ervaring met het in eigen beheer nemen van het gebouw. Is er ook berekend wat het hele plan kost als we het niet in eigen beheer nemen.

Nee. Wanneer we de opvang niet in eigen beheer ontwikkelen en exploiteren, dan is het COA aan zet om een businesscase te maken. Financiering verloopt dan ook via het COA tegen een gemiddeld normbedrag van € 76,70 per dag.

We hebben expliciet voor eigen beheer gekozen, omdat we de opvang van asielzoekers dan kunnen uitvoeren volgens onze eigen visie, die past bij de gemeente Nijkerk, en die staat vastgelegd in het plan van aanpak. We kunnen dan beter aansluiten bij de lokale context en efficiënter omgaan met het budget. We kunnen inspelen op de wensen van de omgeving, en bijvoorbeeld 24 uur per dag 7 dagen per week beveiliging inzetten, iets wat bij kleinschalige locaties van het COA niet aan de orde is. Ook kunnen we lokale bedrijven en dienstverleners inschakelen en kunnen we lokale

Is het gebouw te realiseren als we het voor 5 jaar bestemmen als AZC ?

Ja, dat kan. We steken er nu op in dat we het vastgoed na 10 jaar nog tenminste 25-30 jaar in gaan zetten voor de inwoners van Nijkerk, Hoevelaken en Nijkerkerveen, om te voorzien in de behoefte aan huisvesting, opvang en voorzieningen voor verschillende doelgroepen. We zouden er ook op in kunnen zetten om dit al na 5 jaar te doen. Dit betekent dat de restwaarde die moet worden terugverdiend niet € 12 miljoen is, maar € 15,5 miljoen. Deze restwaarde moet terugverdiend worden door een aanwending van de gebouwen voor andere doelgroepen en financieringsmogelijkheden die daarvoor beschikbaar zijn.