



Vereniging Dorpsbelangen Peize
Ter attentie van **5.1 lid 2 sub e**
Turfringen 22
9321 AZ Peize

Per mail vooruit: info@dorpsbelangenpeize.nl

Groningen	24 december 2024
Ons kenmerk	Z/24/069384
Contactpersoon	5.1 lid 2 sub e
Uw brief van	-
Uw kenmerk	-
Bijlage(n)	1

Onderwerp: Deelbesluit 2 – informatieverzoek door Vereniging Dorpsbelangen Peize over vier gebieden A, B, C, D en E in Peize

Geachte **5.1 lid 2 sub e**,

Op 30 januari 2024 heeft u bij ons, namens de Vereniging Dorpsbelangen Peize, een verzoek om informatie ingediend op basis van de Wet open overheid (Woo). In deze brief kunt u ons tweede (en laatste) deelbesluit lezen.

Procesverloop

Op 30 januari 2024 diende u bij ons een Woo-verzoek in. Per brief van 31 januari 2024 bevestigden wij de ontvangst van dit verzoek. In overleg met u is het Woo-verzoek vanaf 7 februari 2024 tot nadere opgeschort. Vervolgens heeft er een gesprek plaatsgevonden bij ons op kantoor waarbij het onderwerp waarover u informatie wenst te ontvangen is besproken. Dit overleg heeft plaatsgevonden op dinsdag 12 maart 2024. Hierbij waren de volgende personen aanwezig: **5.1 lid 2 sub e** (vergunningverlener), **5.1 lid 2 sub e** (handhaver), u en **5.1 lid 2 sub e**.

Per e-mailbericht van 13 maart 2024 heeft u aangegeven het Woo-verzoek voor de gebieden A en B te willen handhaven. Voor zover het informatieverzoek ziet op de gebieden C, D en E heeft u aangegeven deze voorlopig te willen aanhouden. Met een brief van 12 april 2024 hebben wij u gevraagd uw informatieverzoek te preciseren. Ook hebben wij met deze brief aangegeven dat wij zullen besluiten in deelbesluiten op uw Woo-verzoek. Deelbesluit 1 zal zien op de gebieden A en B. Deelbesluit 2 ziet in principe op de gebieden C, D en E en is op uw verzoek aangehouden tot nadere orde. Op 24 april 2024 ontvingen wij van u een reactie op het preciseringsverzoek. Op 7 mei 2024 heeft **5.1 lid 2 sub e** telefonisch contact met u gehad en u geïnformeerd over de voortgang van het dossier.

Per brief van 6 juni 2024 hebben wij deelbesluit 1 aan u verstrekt. Op 13 juli 2024 diende u bij ons, per e-mailbericht, een bezwaarschrift in tegen dit deelbesluit. Wij hebben u per brief van 15



juli 2024 gewezen op het feit dat een bezwaarschrift niet per e-mail bij ons kan worden ingediend. Op 16 juli 2024 heeft u het bezwaarschrift daarop overhandigd op ons kantoor. Op 25 juli heeft **5.1 lid 2 sub e** telefonisch contact met u opgenomen over het vervolg. Telefonisch is onder meer met u afgesproken dat er een afspraak wordt ingepland om het bezwaarschrift te bespreken, en meer specifiek de interpretatie van uw informatieverzoek. De afspraken zijn per e-mailbericht van 25 juli 2024 aan u bevestigd.

Op 21 augustus 2024 heeft een gesprek plaatsgevonden met u, **5.1 lid 2 sub e** en **5.1 lid 2 sub e**. Het gesprek zag onder meer op de vraag of het Woo-verzoek op juiste wijze is geïnterpreteerd en daarmee een juiste zoekslag heeft plaatsgevonden, hetgeen heeft geleid tot het aantal geopenbaarde documenten. Met u is afgesproken dat u de verduidelijkingsvragen uit de bijlage bij uw bezwaarschrift koppelt aan uw Woo-verzoek en op zodanige wijze formuleert dat het duidelijk is om welke documenten u verzoekt. Aan de hand van deze verduidelijkingsvragen wordt door ons onderzocht of de juiste zoekslag is uitgevoerd. Als dit niet het geval is, verrichten wij alsnog een zoekslag naar deze documenten en nemen wij zo nodig een wijzigingsbesluit. In overleg hebben wij besloten de termijn voor het beslissen op uw bezwaarschrift tot nadere orde op te schorten. Op 5 september 2024 ontvingen wij van u de verduidelijkingsvragen.

De verduidelijkingsvragen gaven ons aanleiding deelbesluit 1 (deels) te wijzingen. Wij stuurden u dit wijzigingsbesluit op 29 oktober 2024. U gaf op 19 november 2024 telefonisch aan dat deel 1 van uw Woo-verzoek hiermee is afgerond, u uw bezwaarschrift intrekt en u graag de informatie wenst te ontvangen voor zover dit ziet op de gebieden C, D en E uit uw informatieverzoek. U bevestigde dit aan ons per e-mailbericht van 21 november 2024. Per e-mailbericht van 2 december 2024 informeerden wij u over de termijn waarop wij verwachtten deelbesluit 2 aan u te verstrekken.

Inhoud verzoek

U vraagt ons om de volgende informatie (*zoveel mogelijk overgenomen uit uw verzoek, met in achtneming van uw verduidelijkingen ten opzichte van deelbesluit 1*):

Gebied C.

1. Dit betreft het gebied van de Brusselseweg vanaf De Pol tot de Boerakkerweg.
2. N.a.v. een klacht over een ontbrekende duiker is de schouwsloot in 2023 aangepast. Gevraagd wordt de registratie door het waterschap over de verdwenen duiker en de registratie van de te nemen maatregelen. Gevraagd worden de technisch ondersteunende gegevens van de bestaande slootprofielen en duikers in het ontwerp met de verdwenen duiker. Gevraagd worden de gegevens behorend bij het besluit over de verlegging van de schouwsloot, inclusief het besluit met onderbouwing om de verdwenen duiker niet opnieuw te plaatsen. Gevraagd wordt de correspondentie naar de betrokken perceelhouders over de wijziging en de gevolgen voor de perceelhouders.

Gebied D.

1. Dit betreft van de weilanden tussen Zuurseweg 28A en 32A tot aan de Achteromweg incl. de aangrenzende sloten aan de Zuurseweg en de Achteromweg.
2. N.a.v. de 2 klachten van Dorpsbelangen Peize aangaande uw kenmerk Z-23-063359 en Dorpsbelangen Peize aangaande uw kenmerk Z-23-063993 heeft u de locaties beoordeeld. Wij verzoeken u de volgende informatie:
 - a. de rapporten over de waargenomen feiten van de toestand van de sloten, duikers, etc.
 - b. de acties n.a.v. geconstateerde tekortkomingen per perceelnummer.
 - c. de resultaten van de uitgevoerde maatregelen per perceelnummer.



- d. de van toepassing zijnde vergunningen voor de waterbeheerssystemen van de aangrenzende wijken Kymmellslaan en Zuurtsche Kampen incl. de aanvraag van de vergunning met bijbehorende informatie zoals en tekeningen en maatvoeringen van de watergangen en de voorwaarden horende bij de vergunningen
- e. de rapporten van het uitgevoerde toezicht op de voorwaarden van de vergunningen, de geconstateerde tekortkomingen, de ondernomen acties en de resultaten daarvan.

Gebied E.

1. Dezelfde vragen als onder gebied A maar dan voor gebied E bestaande uit de wijken Lange Streeken I en II inclusief de aangrenzende straten Hogeweg, Zuurseweg, Oude Veldijk. De verantwoordelijke perceelhouders in dit gebied.
2. De geldende verleende vergunningen m.b.t. het waterbeheerssysteem incl. de ontwerpgegevens van sloten, duikers, waterkeringen, drainageleidingen, etc., de kwalificatie van elk ontwerp na aanleg en de overige voorschriften behorende bij elke vergunning. Dorpsbelangen vraagt om de voorwaarden die opgelegd zijn bij de vergunningen m.b.t. de onderdelen zoals vermeld in onze vraag. Dorpsbelangen wenst de technische functionele gegevens te ontvangen zoals die b.v. bij een aanvraag van een extra perceeltoegang via een sloot door het waterschap aan de betreffende perceelhouder worden opgelegd. De vergunningen voor dit gebied dateren van na 2015 naar ons beste weten.
3. De wijzigingen die in het waterbeheerssysteem behorende bij een vergunning, zijn doorgevoerd. De onderbouwing van de wijziging en de informatie naar de betrokken perceelhouders over de wijziging. Als deze gegevens met punt 1 al zijn voorzien, dan is deze vraag overbodig.
4. De opdrachtschrijvingen aan de uitvoerende bedrijven zowel in de aanlegfase als in de onderhoudsfase. Specificatie van alle aanwezige voorzieningen zoals sloten (bodemdiepte, breedte onder, taluds), duikers, waterkeringen, drainageleidingen, etc. incl. noodzakelijke productgegevens.
5. De taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden (TBV's) van de gemeente, het waterschap en de provincie m.b.t. alle in het gebied aanwezige voorzieningen.
6. De bewijzen van uitvoering van deze TBV's. Daarbij m.n. de instructies voor de omvang van de controles en met welke middelen deze worden uitgevoerd en geregistreerd. Dorpsbelangen vraagt om de beschikbare informatie omtrent de interne instructies voor de omvang van de controles en met welk voorschrift (middelen en methoden) deze zijn uitgevoerd en geregistreerd.
7. De bewijzen van acties n.a.v. geconstateerde tekortkomingen en de resultaten van deze acties.
8. Informatie over meldingen van klachten en de afhandeling hiervan vanaf het moment van vergunningverlening. Het waterschap als ultieme deskundige en vergunningverlener zal naar onze verwachting niet alleen naar de bij het waterschap ingediende klachten alert zijn maar ook naar de klachten die bij de gemeente ingediend zijn. We verwachten dat het waterschap naar de basisoorzaken van de klacht onderzoek heeft gedaan en actie heeft uitgezet. Welke gegevens zijn bekend bij het waterschap en welke acties zijn ondernomen?

Wettelijk kader

Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratisch bestuursvoering, voor diegene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van informatie bestaat. Artikel 1.1 Woo geeft daarbij het volgende aan: "Eenieder heeft recht op



toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.”

Publieke informatie

Publieke informatie is in de wet gedefinieerd als “informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2 eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd”

Informatie neergelegd in documenten

Uit bovenstaande volgt dus dat de informatie onder andere dient te zijn neergelegd in documenten om te spreken van publieke informatie in de zin van de Woo. Onder een document wordt verstaan: “een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college”. Bovenstaande volgt uit artikel 2.1 Woo.

Het verzoek kan daarmee alleen zien op bestaande documenten die daadwerkelijk reeds bij een bestuursorgaan aanwezig zijn. Er rust op een overheidsorgaan geen plicht om een (nieuw) document, zoals een overzicht, aan te maken, ongeacht de mate van inspanning. Dit volgt onder meer uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna te noemen: ‘ABRvS’) van 5 juni 2013 ECLI:NL:RVS:2013:CA2102.

Publieke taak

De zinssnede ‘naar zijn aard verband houdt met de publieke taak’ dient ruim te worden opgevat. Het dient te gaan om documenten die direct of rand voorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.

Uitzonderingsgronden

Op grond van artikel 4.1 lid 7 Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. In hoofdstuk 5 zijn uitzonderingen neergelegd op grond waarvan openbaarmaking achterwege dient te blijven. De uitzonderingsgronden zijn verdeeld over absolute en relatieve uitzonderingsgronden. Als een absolute uitzonderingsgrond van toepassing is op bepaalde informatie, dan mag die informatie niet openbaar worden gemaakt. Als een relatieve uitzonderingsgrond van toepassing is, dan moet het bestuursorgaan het in die uitzonderingsgrond genoemde belang afwegen tegen het belang van openbaarheid. Of er een uitzonderingsgrond geldt voor uw verzoek om informatie zullen wij verderop in deze brief uitleggen.

Integrale beoordeling

De beoordeling van de documenten met inachtneming van de uitzonderingsgronden moet per zelfstandig onderdeel, bijvoorbeeld een alinea, van een document worden gemaakt. Wanneer aan een zin of zinsdeel slechts betekenis toekomt in samenhang met de overige inhoud van dit zelfstandig onderdeel dan hoeft het bestuursorgaan binnen een zelfstandig onderdeel niet per zin of zinsdeel te bepalen op een uitzonderingsgrond zich voordoet. Dit volgt uit de uitspraak ABRvS 28 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:715.

Inventarisatie van de documenten

Op basis van uw verzoek (met uitzondering van uw verzoek onder 1 (zie onderstaand)) hebben wij in onze fysieke en digitale systemen gezocht naar bestaande documenten met publieke informatie. Naar aanleiding van ons onderzoek naar informatie zijn 9 (niet-geopenbaarde) documenten aangetroffen die vallen onder uw verzoek om informatie.



Reeds openbare documenten

Een aantal document waar u om vraagt is al openbaar. Deze informatie hebben wij namelijk al aan u verstrekt middels deelbesluit 1. Wij kunnen deze informatie niet opnieuw openbaar maken. Wij verwijzen u hiervoor naar de inventarislijst (bijlage 1).

Besluit

Wij besluiten om uw verzoek voor zover dit ziet op de gebieden C, D en E (gedeeltelijk) toe te wijzen. Hieronder lichten wij ons besluit nader toe.

De verantwoordelijke perceelhouders in de gebied E

Onder punt 1 van uw verzoek vraagt u om de verantwoordelijke perceelhouders in gebied E. Ten aanzien van deze documenten besluiten wij om uw verzoek af te wijzen. De documenten waarom u vraagt kwalificeren als inlichtingen in de zin van hoofdstuk 7 van de Kadasterwet. Uit artikel 8.8 Woo volgt dat de Woo van toepassing is, tenzij een bij bijzondere wet vastgelegd apart regime van toepassing is. Hoofdstuk 7 van de Kadasterwet is opgenomen als bijzondere regeling in de bijlage bij artikel 8.8 Woo. Daaruit volgt dat de Woo niet van toepassing is als een bepaling uit hoofdstuk 7 van de Kadasterwet geldt. De verzochte informatie onder gebied E, punt 1 van uw verzoek kunnen wij u daarom niet verstrekken op grond van de Woo.

Ten aanzien van de rest van uw verzoek

Ten aanzien van de 9 documenten besluiten wij om uw verzoek (gedeeltelijk) toe te wijzen.

In de inventarislijst (bijlage 1) vindt u een overzicht van de aangetroffen documenten waar dit besluit betrekking op heeft. Deze documenten zijn individueel beoordeeld en opgenomen in de inventarislijst onder vermelding van de (eventueel) ingeroepen uitzonderingsgrond(en). De inventarislijst vormt een integraal onderdeel van dit besluit. Hieronder treft u de motivering aan die behoort bij de ingeroepen uitzonderingsgrond(en).

Eerbiediging Persoonlijke levenssfeer, artikel 5.1 lid 2 sub e Woo

Verstrekking van informatie blijft achterwege wanneer de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van een of meer personen zwaarder weegt dan het belang van de openbaarheid van de informatie. Voor de toepassing van deze uitzonderingsgrond is relevant of informatie (direct of indirect) herleidbaar is tot een natuurlijk persoon. Hierbij kan worden gedacht aan namen, e-mailadressen, handtekeningen, maar ook aan feiten die onmiskenbaar naar een persoon verwijzen.

Persoonsgegevens van derden

Ten aanzien van de persoonsgegevens van derden, anders dan bestuurders of medewerkers van het Waterschap Noorderzijlvest zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van de openbaarheid. Daarom zijn de persoonsgegevens, zoals namen en adressen die direct of indirect herleidbaar zijn tot een persoon, uitgezonderd van openbaarmaking.

Persoonsgegevens van medewerkers

Openbaarmaking van informatie kan op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo niet worden geweigerd indien de informatie betrekking heeft op medewerkers van het Waterschap Noorderzijlvest die vanwege hun functie bekend zijn bij het publiek (in het openbaar treden), zoals de dijkgraaf. Het gaat hierbij niet om bekendheid met persoonsgegevens van de medewerkers die zijn verkregen door het in contact treden van de medewerker met een individuele burger; de persoonsgegevens dienen bekend te zijn bij eenieder. In de documenten treffen wij persoonsgegevens aan van medewerkers van het Waterschap Noorderzijlvest die niet vanwege hun functie in de openbaarheid treden. Wij zijn van oordeel dat het belang dat de



persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van de openbaarheid. Daarom zijn ook deze persoonsgegevens, zoals namen en adressen die direct of indirect herleidbaar zijn tot een persoon, uitgezonderd van openbaarmaking.

In de inventarislijst is vermeld op welke documenten de uitzonderingsgrond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo van toepassing is.

Zienswijzen

De documenten die onder uw Woo-verzoek vallen, bevatten informatie die derden betreffen of van derden afkomstig zijn. Wanneer wij redelijkerwijs het vermoeden hebben dat deze derden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking zijn wij gehouden om die derden om een zienswijze te vragen (artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht (hierna te noemen: 'Awb'). Daarnaast kan het vragen van een zienswijze nodig zijn om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen. Na beoordeling van de documenten op grond van hoofdstuk 5 Woo hebben wij geconstateerd dat er geen belanghebbenden zijn waarvan wij verwachten dat deze mogelijk bedenkingen zouden kunnen hebben tegen de openbaarmaking van (een deel van) de documenten. Om deze reden hebben wij geen zienswijze(n) opgevraagd.

Wijze van openbaarmaking

De documenten, zoals vermeld in de inventarislijst, worden zoals door u verzocht samen met dit besluit in digitale vorm verstuurd per e-mailbericht aan info@dorpsbelangenpeize.nl. Daarnaast zullen wij de documenten plaatsen op onze website.

Informatieve mededeling

Uit dit besluit blijkt dat onze zoektocht in onze fysieke en digitale systemen niet voor alle onderdelen van uw verzoek documenten heeft opgeleverd. Wij lichten dit in het bijzonder met betrekking tot gebied C graag hieronder toe.

Voor een registratie van de duiker verwijzen wij u naar de openbare waterschapskaart op <https://geo.noorderzijlvest.nl/>. In z'n algemeenheid geldt dat wij duikers (en andere kleinschalige kunstwerken) in secundaire watergangen niet 100% registreren. De nadruk voor het waterbeheer ligt in het primaire stelsel, waarvan de registratie dus veel completer is. Dit is een bewuste keuze van het waterschap. In dit geval is er een duiker geconstateerd die niet op de kaart stond. Deze duiker is opgenomen in het beheerregister, omdat de duiker een verandering brengt in de waterafstroming. Er zijn criteria vastgesteld waarmee schouwsloten worden 'gedefinieerd'. Door de wijziging in de kaart, moest ook de schouwkaart worden aangepast. Hierover is verder niet gecommuniceerd. De reden hiervoor is onder meer dit geen verandering met zich mee brengt voor de onderhoudsverplichting, deze geldt gewoonweg en ongeacht de controle van het waterschap.

Geen bezwaar mogelijk tegen informatieve mededeling

Een op zichzelf staande informatieve mededeling dan wel een antwoord op een informatieve vraag is een mededeling van informatieve aard en heeft geen rechtsgevolg. Nu een rechtsgevolg tegen dit onderdeel ontbreekt, is voor dit onderdeel geen sprake van een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb. Tegen dit onderdeel kan dan ook geen bezwaar worden gemaakt.



Contact

Indien u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met **5.1 lid 2 sub e** via telefoonnummer 050 - 304 8911 of per e-mail naar info@noorderzijlvest.nl onder vermelding van het kenmerk bovenaan deze brief.

Met vriendelijke groet,

Namens het dagelijks bestuur van
het waterschap Noorderzijlvest:

Len van Rosmalen, directeur Watersystemen en Waterveiligheid

**Bezwaar**

Deze brief is een besluit (met uitzondering van enkele delen zoals uitdrukkelijk in de brief benoemd). Als u het niet eens bent met het besluit, dan kunt u bezwaar maken. Zorg er dan voor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat we uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen. U kunt digitaal uw bezwaarschrift indienen. Dit kunt u doen via een formulier op onze website www.noorderzijlvest.nl bezwaar. U kunt uw bezwaarschrift niet bij ons indienen via de e-mail. Maakt u liever gebruik van de post? Dan kunt u uw bezwaarschrift sturen naar het Dagelijks Bestuur van het waterschap Noorderzijlvest, Postbus 18, 9700 AA Groningen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval de volgende informatie op:

- uw naam, adres, datum en handtekening. Daarnaast kunt u eventueel een telefoonnummer of emailadres vermelden;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht;
- vermeld hierbij de datum en het zaaknummer van dat besluit of stuur een kopie van het besluit mee;
- de reden of motivering waarom u vindt dat het besluit onjuist is.