

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 12 december 2011 12:04  
**Aan:** Info  
**Onderwerp:** Vragen over de website

### Vragen over de website

Veld	Waarde
Naam	[REDACTED]
Afzender	[REDACTED]
Adres	[REDACTED]
Postcode	[REDACTED]
Plaats	[REDACTED]
Telefoon	[REDACTED]
Uw vraag of opmerking	L.S.,  Ik woon aan de Westerwiltwerdermaar. Een aantal jaren geleden is het stuk maar in het drop opnieuw beschoeid, behalve het stuk bij ons en onze bureu. Ik wilde graag weten bij wie ik moet zijn om te zoirgen dat ons stuk alsnog beschoeid wordt. Er slaat elk jaar grond weg, wat onze tuin kleiner maakt en ik vermoed dat het een negatief effect heeft op de stabiliteit van ons huis.  Bij voorbaat dank voor uw antwoord.  [REDACTED]



[Redacted]

---

**Van:** [Redacted]  
**Verzonden:** maandag 20 februari 2012 13:45  
**Aan:** Info  
**Onderwerp:** klacht/schade

L.S.,

In December heb ik via uw website een aanvraag gedaan over verzakte beschoeiing in de Westerwijtwerdermaar naast mijn huis en schade aan mijn tuin en huis en die van mijn buurman. Hier had ik eind Januari nog niets over gehoord, vandaar dat ik twee weken geleden hierover belde. Een collega van u zou het geval bekijken en binnen een week van zich terug laten horen. Dit is nu al weer niet gebeurd. Ik vind dat u dit niet zorgvuldig oppakt en ik verzoek u om snel en accuraat naar mijn verzoek te kijken. Anders onderneem ik andere stappen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]



Bezoekadres:  
Stedumermaar 1  
9735 AC Groningen  
Postadres:  
Postbus 18  
9700 AA Groningen  
Telefoon: (050) 304 89 11  
Fax: (050) 304 82 26  
E-mail: [Info@noorderzijlvest.nl](mailto:Info@noorderzijlvest.nl)  
Internet: [www.noorderzijlvest.nl](http://www.noorderzijlvest.nl)



Uw brief van: 20 februari 2012

Uw kenmerk: -

Groningen, 23 juli 2012

Ons kenmerk: 11-7260/12-844/12-3841

Behandeld door:

Bijlage(n): -

Onderwerp: beschoeiing Westerwijtwerdermaar

Geachte

Door middel van deze brief wil ik u op de hoogte brengen van de onderhoudsplicht ten aanzien van de beschoeiing in een watergang. In uw email van 7 juni 2012 heeft u een uiteenzetting gegeven van uw gedachten over deze onderhoudsplicht, met name over de beschoeiing van uw perceel en het perceel van uw buurman, de

Ten eerste is het van belang om te vermelden dat er bij uw perceel en dat van de heer Visker er (nog) geen beschoeiing aanwezig is. De onderhoudsplicht (zoals verderop wordt beschreven) uit de Keur van het waterschap Noorderzijlvest 2009 (hierna: de Keur) geldt alleen in een al bestaande situatie. Dit blijkt uit de zinsnede "*overeenkomstig de richting, vorm, afmeting en constructie die naar het oordeel van het Dagelijks Bestuur noodzakelijk is met het oog op een goede behartiging van de aan het waterschap toevertrouwde taken*", die in verschillende artikelen van de Keur is opgenomen. Het waterschap is dus niet verplicht om nieuwe beschoeiing aan te brengen (en daarna te onderhouden), als de afwezigheid van zodanige voorziening geen belemmering vormt voor de functie van de (hoofd)-watergang, dan wel voor een goede behartiging van de taken van het waterschap.

Uit de Keur blijkt tevens, dat de onderhoudsplicht van de oever van een perceel in eerste instantie ligt bij de eigenaar van het perceel, dan wel degene die het gebruik van de gronden heeft (artikel 1.2. van de Keur). Uit de kadastrale gegevens blijkt dat uw eigendom van het perceel strekt tot aan de oever van de Westerwijtwerdermaar.

Op grond van de vigerende legger van het waterschap kan de onderhoudsplicht voor een specifieke situatie zijn omschreven. Ten aanzien van uw perceel is er niets in de legger opgenomen. In dat geval geldt de onderhoudsplicht uit de al eerdergenoemde artikel 1.2 van de Keur.

## Waterschap NOORDERZIJLVEST

Artikel 2.5.1 van de Keur, met name sub b, geeft aan dat oevers en taluds behoorlijk in stand dienen te worden gehouden voor zover dat nodig is om te voorkomen dat door inzakking de af- en/of aanvoer van water wordt gehinderd dan wel onderhoudspaden door inzakking worden bedreigd.

Het waterschap is alleen verplicht om een reeds aanwezige beschoeiing te onderhouden voor zover dit nodig is om te voorkomen dat de af- en/of aanvoer van water wordt gehinderd dan wel onderhoudspaden dreigen in te zakken. In alle overige gevallen is de eigenaar of gebruiker van het perceel onderhoudsplichtig.

In uw email noemt u een aantal keren het begrip "waterkering" om de beschoeiing aan te duiden. Beschoeiing is echter een grondkerende constructie, bedoeld ter bescherming van particulier bezit, die niet is aan te merken als een waterkering, zoals bedoeld in artikel 1.1 onder I van de Keur. De in uw email genoemde artikelen ten aanzien van het onderhoud aan de waterkeringen zijn dan ook niet van toepassing op uw perceel. Nu een beschoeiing als door u bedoeld geen waterkering is, komt voorts aan de door u genoemde jurisprudentie waarbij het bestuur van het Wetterskip Fryslân betrokken was, in de gegeven omstandigheden geen betekenis toe.

Voor de volledigheid voegen wij hieraan toe, dat de waterschapstaken, gelet op het bepaalde in artikel 1 van de Waterschapswet, uitsluitend gelegen kunnen zijn op het terrein van de waterstaatkundige verzorging van een bepaald gebied. Voor zover derhalve het aanbrengen van een beschoeiing wenselijk is om afkalving van percelen tegen te gaan en in die zin louter strekt tot bescherming van particuliere eigendommen, zoals in uw geval aan de orde is, valt deze gebruiksfunctie evident buiten het bereik van het wettelijke begrip "waterstaatkundige verzorging" en is er voor wat betreft aanleg of instandhouding daarvan geen taak voor het waterschap weggelegd.

Uit al het bovenstaande blijkt dat het waterschap niet verplicht is om de beschoeiing langs uw perceel aan te leggen, dan wel te onderhouden. Deze plicht ligt bij u, als eigenaar van het desbetreffende perceel.

Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met [REDACTED] telefonisch bereikbaar op 050 - 304 8906

Met vriendelijke groet,



H.W. (Hans) Bergsma,  
procesmanager Watersysteembeheer  
namens het Dagelijks Bestuur van  
het waterschap Noorderzijlvest

Westerwijtwerd, 4 September 2012.

Waterschap Noorderzijlvest, t.a.v. H.W. Bergsma/ [REDACTED]

Betreft: reactie op uw brief van 23 juli 2012.

Geachte meneer Bergsma, [REDACTED]

Nummer	
Afwijzing	
Ingekomen	05 SEP. 2012
Routing	C.M. M.v.d.M.
	J.F.

Deze brief doe ik u toekomen als repliek op uw schrijven van 23 juli 2012. Ik zal hieronder duidelijk maken waarom ik uw afwijzing van mijn verzoek als incorrect beschouw. Dit omdat ik nog steeds hoop deze zaak in goed overleg te kunnen oplossen.

Ten eerste een aantal zaken op een rijtje waarom het waterschap de oever zou moeten onderhouden. Zoals ik eerder gemeld heb, ligt het beheer van de vaarweg/watergang (zijnde de Westerwijtwerdermaar) en de onderhoudsplicht hiervan bij het waterschap. De grond van onze percelen ondervindt problemen van de watergang en heel specifiek van het gebruik hiervan door (doorgaans veel te snel varende) scheepvaart, baggeren enzovoorts. De schuld voor schade aan de oever door het gebruik van deze waterweg ligt dus bij het waterschap, ten eerste omdat het door het gebruik als verkeersader en waterafvoer veroorzaakt wordt en ten tweede omdat de onderhoudsplicht voor dit type waterweg bij het waterschap ligt. Zoals u zelf aangeeft in uw schrijven is het waterschap alleen verplicht tot het onderhouden/aanbrengen van beschoeiing als het ontbreken ervan een belemmering vormt voor de functie van de hoofdwatergang. Welnu, dit is het geval. Zoals de [REDACTED] kan bevestigen (naast het foto-logboek wat ik ervan bijhoud), zitten er op plekken in ons perceel dergelijke scheuren in de oever dat het onvermijdelijk is dat er op een gegeven moment een deel hiervan in de maar verdwijnt, wat de doorvoer van de watergang ernstig zou belemmeren.

Paragraaf 2.5.1 van de Keur meldt de plichten van derden-onderhoudsplichtigen, en hierin is vermeld dat taluds in stand gehouden of hersteld moeten worden. Voor een hoofdwatergang is het waterschap onderhoudsplichtig (u maait ook onze oever bijvoorbeeld) en zou dus de taluds moeten onderhouden of herstellen. Dat er geen specifieke vermelding hiervan in de Keur staat is een kwalijke manco van de zijde van het Waterschap, mogelijkterwijls om haar eigen belangen veilig te stellen, maar de tekst van de Keur is zeer duidelijk over de onderhoudsplicht. Het niet uitvoeren van dergelijk onderhoud door het waterschap zou een vorm van machtsmisbruik door een overheidsorgaan zijn en in strijd met de algemene beginselen voor behoorlijk bestuur. Ook wil ik vermelden dat er bij diverse burens van ons in een niet zo ver verleden werkzaamheden zijn uitgevoerd aan het talud op kosten van het Waterschap met dezelfde reden als die waarom ik erom verzoek, namelijk het gevaar van inzakking van de oever. Dat ons dit soort onderhoud geweigerd wordt, zou wederom in strijd zijn met de algemene beginselen voor behoorlijk bestuur.

Ten tweede zou ik een aantal zaken in uw schrijven willen weerleggen. U geeft aan dat er geen beschoeiing aanwezig is. Dit was mijns inziens in het verleden echter wel het geval. Er zijn nog enkele sporen aanwezig en foto's uit het interbellum laten zien dat de Westerwijtwerdermaar toen in het dorp beschoeid was. Ik zal hiervoor bewijs uit uw archieven proberen te verkrijgen en heb hier reeds contact over opgenomen met de waterschapsarchivaris. Dat er nu nauwelijks iets meer van te zien is, is reden te meer om deze situatie te veranderen.

Uw verwijzing naar artikel 1.2 van de Keur is niet aan de orde omdat de oorzaak van de beschadiging van de oever direct veroorzaakt wordt door het gebruik van de hoofdwatgang waarvan de verantwoordelijkheid en onderhoudsplicht bij het waterschap rust. Dat de Keur zeer expliciet is over de plichten van derden maar vaag over die van het waterschap is zeer kwalijk maar ontslaat het waterschap niet van haar plichten.

In uw derde paragraaf vermeldt u dat het ontbreken van een vermelding van een onderhoudsplichtige in de legger betekent dat de plicht bij de eigenaar ligt. U geeft hiervoor geen bron, terwijl de Keur specifiek meldt: "zolang in de legger hierover (nog) niets is bepaald, dienen de onderhoudsplichtigen de wateren in stand te houden overeenkomstig de oorspronkelijke richting, vorm, afmeting en constructie. ... Daar waar het waterschap zelf belast is met het plegen van onderhoud aan de waterstaatswerken, zal het waterschap zelf ook moeten voldoen aan het tijdig op orde hebben van die waterstaatswerken, overeenkomstig hetgeen daarover in de legger is opgenomen."

In de tweede paragraaf op de tweede pagina van uw brief vermeldt u nogmaals dat het waterschap alleen verplicht is de oever te onderhouden als de water aan-en afvoer behinderd wordt of als de onderhoudspaden dreigen in te storten. Deze zaken zijn nog niet het geval maar is slechts een kwestie van tijd, snel handelen zal het waterschap geld besparen. Langs de oever loopt een oud pad over ons land wat jaarlijks voor het maaien gebruikt wordt en de dreigende verzakking van de oever zal dit pad vernielen en de waterweg deels versperren.

Voorts is uw geschuif met definities arbitrair en onjuist. Ten eerste wordt het beheer en onderhoud van een hoofdwatgang bij de definities als liggende bij het waterschap omschreven. Ten tweede wordt een waterkering omschreven als een kunstmatige of natuurlijke hoogte met ondersteunende kunstwerken. Een oever met talud valt hier dus wel degelijk onder zowel in juridische als taalkundige zin. De Keur is op plekken onduidelijk, wat kwalijk is omdat hij opgesteld is door het overheidsorgaan waarvan de Keur ook de rechten en plichten aangeeft. Ik wens hier niet het slachtoffer van te worden en het is mij verzekerd dat een rechtbank hier ook zo naar zal kijken.

Als laatste meldt u dat de taken van het waterschap voornamelijk liggen bij de waterstaatkundige verzorging. Het in stand houden van de oever van onze percelen valt hier wel degelijk onder, omdat de oorzaak van de afkalving ontstaat door de functies van de waterweg en omdat het verdwijnen van de oever het functioneren van de waterweg bedreigt.

Ten slotte wil ik nog het volgende melden. Toen ik voor het eerst contact zocht over deze zaak met het waterschap dacht ik eenvoudig behulpzaam te zijn bij het aangeven van achterstallig onderhoud aan uw waterweg. De langzame behandeling en de afwijzingen



van onze pogingen om ons behulpzaam op te stellen (we hebben zelfs met de heer van der Meer de mogelijkheid van het afstaan van een deel van onze tuin om zo goedkopere, milieuvriendelijke beschoeiing aan te brengen overlegd) ervaar ik als zeer kwalijk en een overheidsorgaan onwaardig. Ik ben er van overtuigd dat ik zowel in wettelijk als moreel opzicht in mijn recht sta en dit is door mijn rechtsadviseur bevestigd. Ik hoop nog steeds op een oplossing in samenwerking, daar hebben wij in onze gesprekken met dhr. Van der Meer steeds op aan gestuurd, maar als dit niet het geval is zal ik actie ondernemen. Het heeft allemaal al erg lang geduurd. Ik verwacht daarom van u binnen drie weken na dagtekening van deze brief een antwoord, anders zal ik de zaak doorgeven aan mijn juridisch adviseur en een melding maken bij de ombudsman voor de waterschappen. Voor vragen kunt u natuurlijk contact met mij opnemen.



