

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]@gmail.com  
**Onderwerp:** klacht wateroverlast [REDACTED]  
**Datum:** dinsdag 27 september 2022 17:27:09  
**Bijlagen:** [NZVlogoRGB2\\_6207a48b-f4ae-4443-aef2-55755d0047ba.png](#)  
[facebook\\_0ea03f6f-da67-47de-9383-d98673323365.png](#)  
[twitter\\_e51ade69-1a79-44c8-a5b2-0d3de73ef7be.png](#)  
[linkedin\\_718e3791-b6e4-4a67-8ccd-611328975ac4.png](#)  
[SocialLink\\_Youtube\\_32x32\\_5ae2c7cb-6aba-45fc-922a-4dd0721fe454.png](#)  
[lijn\\_1px\\_2398267f-d15e-4802-80a5-a985bf8bf574.png](#)

---

Geachte [REDACTED]

Wij hebben uw mail van 23 september 2022 in goede orde ontvangen.  
Ik heb eerder dit jaar onze verzekeraar verzocht om uw schadeclaim in behandeling te nemen.  
Tot op heden heeft u niet onderbouwd waarom het waterschap aansprakelijk zou zijn voor uw schade.  
Wij erkennen dan ook geen aansprakelijkheid en zullen niet tot vergoeding van uw schade overgaan.  
Hieronder staat waarom dit zo is.

### **Verzekeraar heeft op 10 maart 2022 de schadeclaim afgewezen**

In de mail van 10 maart 2022 heeft onze verzekeraar de reden van de afwijzing aangegeven.  
Onze verzekeraar heeft u uitgelegd dat u de aansprakelijkheid van het waterschap dient aan te tonen.  
Verzekeraar heeft hierbij ook aangegeven, wat hiervoor nodig is.

### **Mailwisseling van 3 april en 5 april 2022**

Op 3 april 2022 heeft u verzekeraar een reactie gestuurd. Hierin heeft u nogmaals aangegeven dat u het waterschap aansprakelijk zult blijven stellen.  
Hierbij heeft u echter niet aangegeven waarom u vindt dat het waterschap aansprakelijk is. Op 5 april 2022 heeft u een reactie van onze verzekeraar ontvangen,  
waarin verzekeraar nogmaals uitlegt dat u zelf bewijs voor aansprakelijkheid van het waterschap dient te leveren.  
In reactie hierop ontvingen wij een mail waarin u alsnog €6.000,- claimt.  
Ook in deze mail geeft u (opnieuw) niet aan waarom het waterschap voor uw schade aansprakelijk zou zijn.  
Bovendien wijst u in uw laatste mail (opnieuw) naar de rol van de gemeente.

### **Rol van het waterschap**

Het waterschap is niet direct verantwoordelijk voor de grondwaterstand (de gemeente overigens ook niet).  
Wanneer er sprake zou zijn van een structureel probleem als gevolg van de grondwaterstand, dan is de gemeente wel aanspreekpunt.  
De gemeente kan dan – eventueel in overleg met andere betrokken partijen – beoordelen welke mogelijkheden er zijn om de overlast te voorkomen / zoveel als mogelijk te beperken.  
Dat is – voor zover ik begrijp – deels ook gebeurd door aanleg van drainage (op kosten van de gemeente). Waarom de gemeente die kosten heeft betaald, is mij niet bekend.  
In beginsel is iedere perceeleigenaar zelf verantwoordelijk voor de ontwatering van zijn perceel.

### **Contact**

Gezien bovenstaande wijzen wij uw aansprakelijkstelling van de hand.  
Heeft u nog vragen en/of opmerkingen naar aanleiding van deze mail?  
Neemt u gerust contact met mij op. Mijn contactgegevens staan onderaan deze mail.

---

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]  
[REDACTED]  
Telefoon: + [REDACTED]  
Algemeen: +31503048911

Stedumermaar 1, 9735AC Groningen  
Postbus 18, 9700 AA Groningen  
KVK-nr. 50130994



[www.noorderzijlvest.nl](http://www.noorderzijlvest.nl)



**Van:** [redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** vrijdag 23 september 2022 22:29

**Aan:** Info waterschap Noorderzijlvest <[info@noorderzijlvest.nl](mailto:info@noorderzijlvest.nl)>

**Onderwerp:** klacht wateroverlast [redacted]

Dag,

Inmiddels zijn we een aantal maanden verder. Er is ons toegezegd dat er een reactie komt op onze claim ivm de wateroverlast. Tot op heden niets vernomen. We zijn daarin erg teleurgesteld.

Graag horen we van u wat u voor ons kan betekenen. Het gaat om de schade die we nog dienen te herstellen (stucwerk), de factuur van firma Kreeft en de sloot verdieping naast ons perceel.

Groet,

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]