

*- Nota Reactie en Commentaar (ontwerp)peilbesluit Paterswoldsemeer*

**- Nota Reactie en Commentaar -  
Ontwerp-peilbesluit Paterswoldsemeer**

**Dagelijks Bestuur van het waterschap Noorderzijlvest  
Mei 2022**

## Inhoud

<b>1.1.</b>	<b>Procedure</b>	<b>2</b>
<b>1.2.</b>	<b>Leeswijzer</b>	<b>2</b>
<b>2.</b>	<b>Zienswijzen en Commentaar</b>	<b>3</b>

## 1.1. Procedure

Het ontwerp-peilbesluit Paterswoldsemeer (PWM) heeft van **11 maart 2022 tot en met 22 april 2022** ter inzage gelegen. In het algemeen geldt voor een peilbesluit de zogenoemde uitgebreide voorbereidingsprocedure uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb), afdeling 3.4. Het (ontwerp-) peilbesluit PWM heeft deze uitgebreide procedure doorlopen. Daarbij staat de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen tegen het (ontwerp-) peilbesluit. Deze zienswijzen hebben we voorzien van een reactie in deze nota.

Deze Nota Reactie en Commentaar (NRC) wordt in de DB-vergadering van 21 juni 2022 vastgesteld en wordt tezamen met het ontwerp-peilbesluit (eventueel met aanpassingen) aangeboden aan het AB in de vergadering van 6 juli 2022. Daarna stelt het AB het peilbesluit PWM definitief vast. Naderhand staan er nog rechtsmiddelen open. Tegen de vaststelling van een peilbesluit kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank (na indienen van een zienswijze) en eventueel hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

## 1.2. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 zijn de ontvangen zienswijzen (ingekomen reacties) op het ontwerp-peilbesluit PWM van commentaar voorzien. In de kolom "Indiener" staan worden de indieners van een zienswijze aangeduid met een nummer. Wanneer deze NRC openbaar wordt gemaakt en/of wordt gepubliceerd, dan wordt dit stuk geanonimiseerd verstrekt. Voor intern gebruik is anonimiseren niet noodzakelijk.

De volgende partijen hebben een zienswijze ingediend:

- a. Indiener 1
- b. Indiener 2.

⇒ NOOT: Indiener 2 heeft op **21 april 2022** haar zienswijze tegen het peilbesluit PWM op pro forma wijze ingediend. Dit houdt in dat de ingediende zienswijze eigenlijk geen inhoudelijke gronden/argumenten bevat. Dit is echter niet toegestaan. Daarom is indiener 2 op **25 april 2022** (via e-mail) en op **26 april 2022** (via een brief) in de gelegenheid gesteld om dit gebrek te herstellen binnen twee weken. Deze termijn liep tot en met **9 mei 2022**. **Indiener 2 heeft de zienswijze op 9 mei 2022 via de e-mail inhoudelijk aangevuld.**

De kolom "Zienswijze" bevat een weergave van de inhoudelijke gronden van de betreffende zienswijze. In de kolom "Commentaar en verwerking" is de zienswijze beantwoord. Indien de zienswijze daartoe aanleiding geeft, is aangegeven op welke wijze het ontwerp-peilbesluit dan wordt gewijzigd en/of aangevuld.

## 2. Zienswijzen en Commentaar

Nr.	Inhoud zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Leidt zienswijze tot wijziging peilbesluit?
1	<p>a. In het Paterswoldsemeergebied een peil welke de drooglegging van 5-10% waarborgt behorende bij de functie landbouw welke in dit gebied geldt.</p> <p>b. Er is met het voorgenomen peilbesluit niet voldoende rekening gehouden met de geldende bestemming (agrarisch).</p> <p>c. Er is met het voorgenomen peilbesluit niet voldoende rekening gehouden met nadelige gevolgen voor landbouw door (passieve) vernatting.</p> <p>d. De verplichte bodemdaling als gevolg van gaswinning is niet meegenomen in het peilbesluit.</p> <p>e. Het gebied is geen veenoxidatie-aandachtgebied. Het argument om niet voor bodemdaling door veenoxidatie te compenseren vervalt hierdoor.</p> <p>f. Het ontwerp-peilbesluit leidt niet tot verbetering/herstel van de agrarische functie. Mocht er niet gekozen worden voor een peil, passender bij de agrarische</p>	<p>a. Volgens het beleid van waterschap Noorderzijlvest is er voor dit peilbesluit niet getoetst aan droogleggingsnormen, maar aan Gewenst Grond- en Oppervlaktewaterregime (GGOR). De benoemde droogleggingsnorm van 5-10% is hiermee niet van toepassing voor dit peilbesluit. Overigens is dit ook geen norm die het waterschap voor andere gebieden hanteert. Uit de GGOR-toetsing blijkt dat er bij het huidige vaste peil van -1,20m NAP een doelbereik wordt gerealiseerd van 75-90%. Dit valt onder de typering 'aanvaardbaar'. Uit de toetsing van de Gemiddelde Voorjaars Grondwaterstand (GVG), Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (GHG) en Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) met de waterwijzer Landbouw blijkt dat er in de zomer droogteschade en in het voorjaar natschade ontstaat in de polder. Hiermee is de opbrengst inderdaad niet optimaal.</p> <p>Echter het voorgestelde dynamische peilbeheer, met een peil tussen -1,30 en -1,10m NAP, geeft de mogelijkheid om een meer optimale situatie te bereiken binnen de beleidskaders die het waterschap stelt voor gebieden met veen in de ondergrond. Het dynamische peilbeheer zorgt ervoor dat ingespeeld kan worden op weersomstandigheden: in een nat voorjaar kan bijvoorbeeld het peil naar -1,30m NAP gebracht worden, zodat percelen eerder begaanbaar zijn. Hiermee wordt in het peilbeheer zoveel mogelijk ruimte geboden voor de agrarische functie in het gebied. Dit voorstel is met belanghebbende besproken en destijds werd positief gereageerd op het voorstel voor dynamisch peilbeheer.</p> <p>In het beleid van het waterschap is, naast de verplichting tot het uitvoeren van een GGOR-toetsing, ook een wenselijke drooglegging (winterpeil) van 40-60 centimeter genoemd, om de snelheid van veenoxidatie te beperken. Het voorgestelde peilbeheer past binnen deze droogleggingsnorm (op basis van de AHN3 (Algemene Hoogtekaart Nederland)).</p>	<p>De aangevoerde punten uit de ingediende zienswijze leiden <b>niet</b> tot wijziging van het (ontwerp-)peilbesluit Paterswoldsemeer.</p>

Nr.	Inhoud zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Leidt zienswijze tot wijziging peilbesluit?
	<p>functie, is er sprake van bewuste stille sanering, waarvoor een passende compensatie door de waardedaling en bedrijfsschade dient te worden geboden.</p> <p>g. Belanghebbende verzoekt het waterschap om de watergangen binnen de polder weer onder schouw te brengen, volgens de schouwkaart van 2019.</p>	<p>b. Zie ook beantwoording a. Alle percelen die volgens de BRP (Basisregistratie Gewaspercelen) een landbouwkundig gebruik hebben, zijn getoetst op landbouwkundige normen uit de Waterwijzer Landbouw. In de afwegingen voor het peilbesluit is het landbouwkundig gebruik van polder Hoornsedijk als overwegende bestemming meegewogen. Hiermee is ons inziens voldoende rekening gehouden met het agrarisch gebruik binnen de polder. Belanghebbende verwijst naar de zienswijze op het peilbesluit Het Oosterland. In die polder wordt door belanghebbende een peil van -0,65m NAP voorgesteld. Dit door belanghebbende voorgestelde peil resulteert in polder Het Oosterland tot een kleinere drooglegging dan de drooglegging die in polder Hoornsedijk bereikt wordt.</p> <p>c. Er is binnen de beleidsuitgangspunten van het waterschap maximale ruimte gezocht om nadelige effecten van (passieve) vernatting tegen te gaan. Voor de polder Hoornsedijk wordt een dynamisch peilbeheer voorgesteld, waardoor er met een maximale speelruimte mogelijk is om in te spelen op weersomstandigheden. Daarnaast wordt een gemaal gebouwd met een hogere capaciteit en op telemetrie, zodat de peilbeheerder niet meer naar de locatie hoeft om het gemaal op een ander peil in te stellen. Daarnaast is het waterschap voornemens om de Olveensterocht te baggeren, wat een gunstig effect heeft op de beheersing van de waterstanden in polder Hoornsedijk.</p> <p>d. Vanuit het beleid van het waterschap is er geen sprake van een verplichte compensatie voor bodemdaling als gevolg van gaswinning. Er is geen eerder peilbesluit bekend, dus voor de bepaling van de peilen in de huidige situatie is uitgegaan van oppervlaktewatermeetgegevens.</p> <p>e. Het beleid van het waterschap ten aanzien van het tegengaan van veenoxidatie geldt voor alle gebieden waar veen in de ondergrond zit. En niet alleen voor gebieden die door de provincie zijn aangewezen als aandachtsgebied.</p>	

Nr.	Inhoud zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Leidt zienswijze tot wijziging peilbesluit?
		<p>f. Ons inziens is met het voorstel van een dynamisch peil een zo optimaal mogelijke situatie voorgesteld voor deze polder met agrarisch gebruik en veen in de ondergrond. Belanghebbende heeft op diverse momenten de mogelijkheid gehad om mee te denken, bijvoorbeeld tijdens de diverse keukentafelgesprekken. In open gesprekken is de mogelijkheid gegeven om alternatieven in te brengen. De mogelijkheid van het dynamische peil is ook tijdens een keukentafelgesprek voorgelegd aan belanghebbende, hier werd positief op gereageerd.</p> <p>Mocht belanghebbende schade ervaren door de voorgestelde peilwijziging, dan wordt verwezen naar de nadeelcompensatieregeling. Meer informatie daarover is te vinden via onze website <a href="https://www.noorderzijvest.nl/nadeelcompensatie-vragen">https://www.noorderzijvest.nl/nadeelcompensatie-vragen</a>.</p> <p>g. In het peilbesluit worden geen schouwwatergangen aangewezen. Deze zienswijze heeft om die reden geen relatie met het peilbesluit en de gevolgde procedure. Dit verzoek is daarom rechtstreeks bij de betrokken afdeling van het waterschap neergelegd en wordt via die afdeling afgehandeld en niet binnen de peilbesluitenprocedure.</p>	
2	<p>Uit aanvulling pro forma zienswijze:</p> <p>a. Het nieuw te plaatsen gemaal t.b.v. de afwatering van de percelen na inrichting van de nieuwe vaarverbinding is niet meegenomen in het peilbesluit. Belanghebbende verzoekt dit wel te doen.</p> <p>b. Belanghebbende heeft bezwaar tegen de vaarverbinding via percelen N1128, N113 en N747, omdat deze open verbinding ervoor zorgt dat diverse woningen ook onder Paterswoldsemeerpeil komen te vallen waar dat nu het peil van polder</p>	<p>Belanghebbende heeft op 25 april 2022 de zienswijze op een pro forma wijze ingediend, zonder een inhoudelijke toelichting. Dit is niet toegestaan volgens de wet. Belanghebbende heeft destijds de mogelijkheid gekregen om binnen twee weken de inhoudelijke gronden van de zienswijze aan te vullen en naar ons te sturen. Deze periode liep vanaf 25 april 2022 (datum van onze vooruitgestuurde reactie per e-mail) tot en met 9 mei 2022. Belanghebbende heeft de pro forma zienswijze via de e-mail inhoudelijk aangevuld op 9 mei 2022.</p> <p>a. Voor het realiseren van de vaarverbinding is een vergunningenprocedure gevolgd, inclusief een bezwaarprocedure. Voor zover de gronden van belanghebbende zien op die vergunning, worden die in deze nota niet verder (inhoudelijk) behandeld. Binnen het peilbesluit speelt de vaarverbinding immers geen inhoudelijke rol bij de belangenafweging.</p>	<p>De aangevoerde punten uit de ingediende zienswijze leiden <b>niet</b> tot wijziging van het (ontwerp-)peilbesluit Paterswoldsemeer.</p>

Nr.	Inhoud zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Leidt zienswijze tot wijziging peilbesluit?
	<p>Hoornsedijk is. Dit verhoogde peil zorgt voor inundatie van de percelen.</p> <p>c. Belanghebbende maakt zich zorgen over de inlaat van water van de Drentsche Aa en verzoekt de kwaliteit van dit water en de invloed vanuit het Friescheveen nader te onderzoeken.</p> <p>d. Belanghebbende maakt zich zorgen over vervuiling van oppervlaktewater door kweldruk vanuit vuilstort Friescheveen en verzoekt dit nader te onderzoeken.</p> <p>e. Belanghebbende vindt het kwalijk dat er geen MER uitgevoerd voor de ontwikkeling van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS)</p> <p>f. Belanghebbende maakt zich zorgen over de inrichting van de EHS. De percelen die onder de inrichting vallen zullen het peil van het Paterswoldsemeer krijgen. Dit zorgt voor muggen- en insectenoverlast en een grotere kans op vectoroverdragende aandoeningen bij mens en dier.</p>	<p>b. Zie beantwoording a.</p> <p>c. de Drentsche Aa, het Friescheveen, polder Kamphuis en polder Oosterland vallen niet binnen het beheergebied van waterschap Noorderzijlvest maar binnen het beheergebied van waterschap Hunze en Aa's. De afwatering van het Friescheveen zal niet wijzigen als gevolg van de inrichting van de Ecologische Verbindingszone (EVZ) Het water van de Drentsche Aa wordt door waterschap Hunze en Aa's gemonitord op waterkwaliteit, voordat dit water het beheergebied van Noorderzijlvest in stroomt. De kwaliteit van het inlaatwater wordt dus doorlopend gemonitord, nader onderzoek is daarom niet nodig.</p> <p>d. Er is geen indicatie dat kwelwater vanuit het Friescheveen voor vervuiling van het oppervlaktewater van het Paterswoldsemeer zorgt. De waterkwaliteit van het Paterswoldsemeer wordt voortdurend gemonitord, extra onderzoek is daarom niet nodig. Zie ook beantwoording c.</p> <p>e. De ontwikkeling van de EHS is een initiatief, met een eigen financieringsstroom, van de provincie Groningen. Voor zover de gronden van belanghebbende zien op die situatie worden die ook niet uitgebreid behandeld of geheel buiten behandeling gelaten, omdat deze gronden niet thuishoren en/of beoordeeld worden binnen de kaders van dit peilbesluit. Voor het realiseren van het gemaaltje aan de Meerweg, de Ecologische Verbindingszone (EVZ) en de realisatie van een inlaat vanuit de Drentsche Aa naar de EVZ is bij het waterschap een watervergunning aangevraagd en afgegeven zonder inhoudelijke bezwaren. Het waterschap is geen bevoegd gezag voor een m.e.r.-beoordeling voor de EVZ. Voor het peilbesluit geldt voor het waterschap als initiatiefnemer, conform het Besluit m.e.r., <b>geen</b> m.e.r.-plicht of beoordelingsplicht.</p> <p>f. De ontwikkeling van de EHS is een initiatief van de provincie Groningen. Hiervoor is een watervergunning aangevraagd. Voor zover de gronden van belanghebbende zien op die vergunning, worden die in deze nota niet verder (inhoudelijk) behandeld De geldende</p>	

Nr.	Inhoud zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Leidt zienswijze tot wijziging peilbesluit?
	<p>g. Belanghebbende verzoekt om het peil aan te passen (te indexeren) aan bodemdaling door aardgaswinning en veenoxidatie.</p>	<p>(bezwaar)procedures zijn gevolgd. Binnen dit peilbesluit is geen bezwaar mogelijk op een verleende vergunning.</p> <p>g. Vanuit het beleid van het waterschap is er geen sprake van een verplichte compensatie voor bodemdaling als gevolg van gaswinning. Voor polder Hoornsedijk is geen eerder peilbesluit bekend, dus voor de bepaling van de peilen in de huidige situatie is uitgegaan van oppervlaktewatermeetgegevens. Voor het Paterswoldsemeer is wel een eerder peilbesluit bekend. Op basis van oppervlaktewatermetingen is besloten om het zomerpeil met 2 centimeter te indexeren/compenseren voor bodemdaling door aardgaswinning, het voorgestelde peil is daarom -0,87m NAP. Vanuit het beleid van het waterschap wordt voor gebieden met veen in de ondergrond gekozen voor een 'standstill-principe'. Peilen worden dus niet geïndexeerd voor bodemdaling door veenoxidatie.</p>	