

Advies van de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Nuenen c.a. over de bezwaren ingediend tegen de besluiten van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nuenen c.a. van 1 september 2025 tot het verlenen van omgevingsvergunningen voor het vestigen van een tijdelijk AZC op het perceel plaatselijk bekend Pastoorsmast 7, 9 en 11 te Nuenen.

De bezwaren zien op de volgende omgevingsvergunningen:

- **08201967442: het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan voor een periode van maximaal 10 jaar (ruimtelijke procedure);**
- **08202487134: het oprichten van een tijdelijk dienstengebouw en bijgebouwen ten behoeve van een AZC;**
- **08202321140: het oprichten van twee tijdelijke woongebouwen en het aanleggen van een tijdelijke uitweg ten behoeve van een AZC**

Inleiding

Omgevingsvergunning ruimtelijke procedure

Op 21 december 2023 is door het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (hierna: COA) een aanvraag ingediend om een omgevingsvergunning voor het realiseren van een tijdelijk AZC voor de periode van maximaal 10 jaar op het perceel kadastraal bekend gemeente Nuenen, Gerwen en Nederwetten, sectie C, nummer 3036. Plaatselijk bekend als Pastoorsmast 7, 9 en 11 te Nuenen (hierna: perceel).

Bij besluit van 1 september 2025 heeft het college de omgevingsvergunning voor een periode van maximaal 10 jaar onder voorschriften verleend voor de activiteit: het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

Omgevingsvergunning woongebouwen en uitweg

Op 24 september 2024 is door het COA een aanvraag ingediend voor het oprichten van twee tijdelijke woongebouwen en het aanleggen van een tijdelijke uitweg ten behoeve van het AZC op voornoemd perceel. Op 1 september 2025 heeft het college de omgevingsvergunning voor de periode van maximaal 10 jaar onder voorschriften verleend voor de activiteiten: omgevingsplanactiviteit bouwen (ruimtelijk), technische bouwactiviteit en het maken van een uitweg (artikel 5.1, eerste lid, onder a, en artikel 5.1, tweede lid, onder a, en artikel 5.21, van de Omgevingswet).

Omgevingsvergunning dienstengebouw

Op 30 januari 2025 is door het COA een aanvraag ingediend voor het oprichten van een dienstengebouw met bijgebouwen ten behoeve van het AZC op voornoemd perceel. Op 1 september 2025 heeft het college de omgevingsvergunning voor de periode van maximaal 10 jaar onder voorschriften verleend voor de activiteiten: omgevingsplanactiviteit bouwen, ruimtelijk en technisch (artikel 5.1, eerste lid, onder a, en artikel 5.1, tweede lid, onder a van de Omgevingswet en artikel 2:12, eerste lid onder a van de Algemene Plaatselijke Verordening Nuenen c.a. 2020).

Tegen deze besluiten zijn 1059 bezwaren ingediend.

Verloop van de procedure

De bezwaarschriften zijn voorgelegd aan de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Nuenen c.a. (hierna: de commissie). De commissie heeft de bezwaarschriften behandeld tijdens hoorzittingen op 17 december 2025, 6 januari 2026, 8 januari 2026 en 20 januari 2026. Van de hoorzitting zijn verslagen gemaakt die deel uitmaken van dit advies.

De commissie stelt voorop dat in de onderhavige procedure de opvang van asielzoekers in de gemeente Nuenen c.a. als zodanig niet ter beoordeling staat. Het gaat hier om de uitwerking van beleid in publiekrechtelijke besluitvorming die vatbaar is voor bezwaar en beroep krachtens de Algemene wet bestuursrecht.

Wettelijk kader

Het op deze bezwaarschriften van toepassing zijnde wettelijk kader is opgenomen in de bijlage. De bijlage maakt onderdeel uit van dit advies.

Ontvankelijkheid

Door het college is in verweer gesteld dat appellanten die op een afstand van 260 meter of meer wonen van het tijdelijk AZC niet als belanghebbenden bij de vergunningverlening kunnen worden aangemerkt. De bezwaarschriften van die bezwaarmakers acht het college daarom niet-ontvankelijk. Ter onderbouwing van dit standpunt is in verweer verwezen naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) van 23 januari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:235, waarin wordt geoordeeld dat appellanten die op een afstand van 260 meter of meer wonen van een asielzoekerscentrum dat plaats biedt aan ongeveer 275 asielzoekers niet aan te merken zijn als belanghebbenden.

De commissie stelt voorop dat in artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) onder belanghebbende wordt verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. In artikel 8:1 van de Awb is bepaald dat een belanghebbende tegen een besluit beroep kan instellen bij de bestuursrechter. Alleen wie een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang heeft dat rechtstreeks betrokken is bij het bestreden besluit, is belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.

Wie rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit - zoals een bestemmingsplan of een vergunning - toestaat, is in beginsel belanghebbende bij dat besluit (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling van 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271). Het criterium 'gevolgen van enige betekenis' van de activiteit dient als correctie op dit uitgangspunt (zie de uitspraak van de Afdeling van 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:737). Zonder gevolgen van enige betekenis heeft betrokkene geen persoonlijk belang bij het besluit. Hij onderscheidt zich dan onvoldoende van anderen. Om te bepalen of er gevolgen van enige betekenis voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene zijn, wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (onder andere geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.

Tegen de bestreden besluiten is door een aantal bezwaarmakers ook een verzoek om voorlopige voorziening ingediend. Bij uitspraak van 26 november 2025 heeft de voorzieningenrechter uitspraak gedaan en daarbij de omgevingsvergunning voor het gebruik in strijd met het bestemmingsplan geschorst tot en met zes weken na bekendmaking van de beslissing op bezwaar en voor het overige de verzoeken afgewezen.

In deze uitspraak heeft de voorzieningenrechter overwogen dat er geen vaste afstand is om te bepalen of iemand wel of geen belanghebbende is. De commissie kan de voorzieningenrechter hierin volgen nu uit het vorenstaande en de talrijke rechterlijke uitspraken over de komst van AZC's geen hard afstandscriterium kan worden gedestilleerd aan de hand waarvan mede kan worden bepaald of een bezwaarmaker al dan niet ontvankelijk is. Dat betekent niet dat de afstand tussen een AZC-locatie en de woning van bezwaarmakers niet van belang is, maar afstand is slechts één van de criteria aan de hand waarvan belanghebbendheid kan worden beoordeeld.

Daarbij heeft de voorzieningenrechter voorts overwogen dat het in de verwachting ligt dat de op te vangen vreemdelingen gebruik zullen gaan maken van de voorzieningen in de wijken waar bezwaarmakers wonen met als gevolg dat op voorhand gevolgen van enige betekenis voor hen niet zijn uit te sluiten.

Het vorenstaande betekent dat het college nader dient te motiveren waarom bezwaarmakers die op meer dan 260 meter van de AZC locatie woonachtig zijn volgens het college niet ontvankelijk zijn. Daarbij dient het college rekening te houden met het gegeven dat afstand geen “hard” gegeven is zoals hiervoor overwogen en dient het college mede gelet op looproutes van en naar voorzieningen nader te bezien of bezwaarmakers gevolgen van enige betekenis ondervinden. Alsdan kan pas worden bepaald welke bezwaarmakers wel of niet ontvankelijk zijn.

Gronden van bezwaar

De commissie merkt op dat bezwaarmakers allemaal min of meer gelijkkluidende bezwaren hebben. De commissie heeft er dan ook voor gekozen om de bezwaargronden zoveel mogelijk samen te vatten en hierover te adviseren.

Bezwaarmakers hebben tegen deze vergunningen, kort samengevat, het volgende aangevoerd:

Sociale veiligheid

Bezwaarmakers vrezen voor hun sociale veiligheid en die van de andere bewoners van de gemeente Nuenen. Daarbij wordt met name gewezen op de ligging van de locatie nabij diverse recreatieve voorzieningen voor de jeugd (een speeltuin, jongerenhangplek, skatepark, fietscrosbaan, hospice en een voetbal- en scoutingvereniging).

Locatiekeuze

Bezwaarmakers betwisten dat de projectlocatie de beste locatie is; er is veel kritiek op het uitgevoerde alternatievenonderzoek. Er heeft geen participatie bij de locatiekeuze plaatsgevonden en er is geen draagvlak voor deze locatie.

Als argumenten voor de stelling dat de gekozen locatie niet geschikt is voor de vestiging van een AZC worden genoemd:

- De vestiging van een AZC is in strijd met de op het perceel rustende bestemming ‘bos’. De locatie ligt in het Natuurnetwerk Brabant (NNB) en in de groenblauwe mantel.
- De plaatsing van de woonunits en bijbehorende infrastructuur zal de fysieke, ecologische en landschappelijke structuur ingrijpend wijzigen. De hiervoor uitgevoerde ecologische scan is te beperkt.
- De uitgevoerde stikstofbeoordeling is ondeugdelijk.
- Betwijfeld wordt of er een goed woon- en leefklimaat in het AZC is, verwezen wordt naar de ligging nabij de A270 en de Smits van Oyenlaan en het bedrijf Fundustry.
- Gewezen wordt op de veiligheidsrisico's voor bewoners van het AZC gelet op de ligging naast de A270.

Stedelijk ontwikkelingsproject

Het AZC is een stedelijk ontwikkelingsproject, dit betekent dat het college niet bevoegd was om de omgevingsvergunning voor het gebruik in strijd met het bestemmingsplan te verlenen.

Tijdelijkheid

De tijdelijkheid van de voorziening is onvoldoende gewaarborgd.

Negatieve gevolgen

Bezwaarmakers vrezen dat de komst van een AZC negatieve gevolgen zal hebben voor de waarde van de omliggende woningen en de aantrekkelijkheid van de woonomgeving.

Overwegingen

De commissie heeft kennisgenomen van de inhoud van de stukken. Gelet op de inhoud van de stukken en hetgeen is besproken tijdens de hoorzittingen, overweegt de commissie het volgende.

Sociale veiligheid

Uit het gestelde in de bezwaarschriften en tijdens de vier hoorzittingen blijkt dat de bezwaarmakers zich met name zorgen maken over de gevolgen voor de sociale veiligheid door de komst van een AZC.

Door de voorzieningenrechter is hieromtrent onder rechtsoverweging 16.3 gesteld:

'De voorzieningenrechter kan zich de zorgen van verzoekers goed voorstellen. Ongeacht de samenstelling van de doelgroep komen er op een locatie die niet geschikt is voor permanente bewoning toch 159 mensen wonen. Deze mensen zullen zich gaan mengen in de wijk en zullen bij dezelfde winkels boodschappen doen en hun kinderen gaan naar dezelfde school. De ligging van de projectlocatie roept vragen op. De Pastoorsmast zelf is een donkere weg en het fietspad is ook behoorlijk afgelegen. Beide wegen worden wel gebruikt voor verkeer van en naar de voetbalvereniging en de scouting. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter zal het college de gevolgen voor de sociale veiligheid moeten betrekken bij de inpasbaarheid van de locatie. Het is een aspect dat in ieder geval een rol van betekenis is bij een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Verzoekers merken terecht op dat in de bestreden besluiten aan dit aspect onvoldoende aandacht wordt besteed. In de besluiten is niet inzichtelijk gemaakt hoe de inbreng van omwonenden en gebruikers in de vooroverleggen is verwerkt. In de bestreden besluiten is ten onrechte geen enkele koppeling gelegd met het veiligheidsplan of met de gemaakte afspraken in de bestuursovereenkomst en ze bevatten geen voorschriften voor de bescherming van de sociale veiligheid van de bewoners van het AZC en van de omwonenden. De afspraken in de bestuursovereenkomst zijn niet voldoende. Hier hebben andere partijen (zoals omwonenden) helemaal niets aan en ook de politie kan hier niets mee, want deze afspraken zijn voor hen als derden die de overeenkomst niet getekend hebben, niet afdwingbaar. Weliswaar kan de bestuursovereenkomst worden aangepast als er sprake is van ernstige overlast, maar dat is dan volgens de voorzieningenrechter al te laat. Het gebrek aan voorschriften in de omgevingsvergunningen, maakt het niet mogelijk om, als de nood aan de man is of er klaarblijkelijk iets ernstigs dreigt te gebeuren, in te grijpen dan wel (al dan niet preventief) handhavend op te treden. Verzoekers en andere omwonenden hebben geen bestuursrechtelijke ingang om te verzoeken om handhavend op te treden. Bovendien is het toezicht, laat staan het contact met de beheerders van het AZC op geen enkele wijze bestuursrechtelijk geborgd. Het had op de weg van het college gelegen om de kern van de afspraken over sociale veiligheid in de bestuursovereenkomst ook als voorschrift te verbinden aan de omgevingsvergunning voor het gebruik in strijd met het bestemmingsplan. De voorzieningenrechter denkt hierbij aan de afspraken over 24-uurstoezicht, overleg met de omgeving (waaronder de sportverenigingen) en met omwonenden en over betrokkenheid van deze omgeving bij de evaluatie van het AZC.'

In verweer is door het college gesteld dat zij in eerste instantie van mening zijn dat zij bij het verlenen van de omgevingsvergunning voor de ruimtelijke procedure uit mogen gaan van regulier gebruik en dat eventuele overlast een kwestie is van openbare orde. Desondanks is toegezegd dat in de beslissing op bezwaar de kernelementen uit het veiligheidsplan die een relatie hebben met ruimtelijk relevante aspecten als voorschrift worden toegevoegd aan de omgevingsvergunning voor de ruimtelijke procedure.

Het gaat daarbij om de volgende voorschriften:

- Het COA zorgt ervoor dat er 24/7 beveiliging aanwezig is.
- De opvanglocatie is 24 uur per dag telefonisch bereikbaar voor direct omwonenden, inwoners en operationele diensten. Het telefoonnummer is op de website van het COA en de gemeente vermeld.
- Twee maanden voorafgaand aan het vergunde gebruik dient het COA in samenwerking met de gemeente een zogeheten omwonendenoverleg te initiëren. Vanaf het moment van ingebruikname van het tijdelijk AZC dient het COA vervolgbijeenkomsten van het omwonendenoverleg te organiseren. Vorm en frequentie van het overleg worden onderling afgesproken.
- Het COA ziet toe op naleving van de huisregels op de locatie en informeert bewoners over gedragsregels en omgangsvormen in Nederland.

Anders dan het college is de commissie van oordeel dat sociale veiligheid wel een ruimtelijk relevant belang is, omdat de sociale veiligheid van belang is voor de leefbaarheid van de woon- en leefomgeving. Verwezen wordt naar de uitspraak van de Afdeling van 13 juni 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BA7058.

In recente uitspraken van de rechtbanken Gelderland, Oost-Brabant en Rotterdam is eveneens bevestigd dat sociale veiligheid een integraal onderdeel is van de ruimtelijke afweging onder de nieuwe Omgevingswet.

Zo heeft de rechtbank Gelderland in haar uitspraak van 11 april 2024, ECLI:NL:RBGEL:2024:2126, gesteld dat de sociale veiligheid en de te verwachten overlast naar het oordeel van de voorzieningenrechter aspecten zijn die het college bij de beoordeling of er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties moet betrekken bij zijn besluitvorming. Voor asielzoekers geldt namelijk dat er, in vergelijking met recreanten, mogelijk andere veiligheidsrisico's zijn (en er zich dus ook andere overlast zou kunnen voordoen).

De rechtbank Oost-Brabant heeft in de uitspraak van 10 oktober 2025, ECLI:NL:RBOBR:2025:6283, gesteld dat zij van oordeel is dat sociale veiligheid en overlast aspecten zijn die het college bij de beoordeling of sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties moet betrekken bij zijn besluitvorming. De nieuwe functie, waarbij een grote groep mensen gaat wonen in het centrum op een plek waar wonen eerst niet was toegelaten, heeft een effect op de fysieke leefomgeving dat het college zal moeten beoordelen. Daaraan doet niet af dat hinder of overlast die het gevolg is van onrechtmatig gedrag bij de besluitvorming over een buitenplanse omgevingsplanactiviteit ook kan worden tegengegaan in het kader van de handhaving van de openbare orde. De rechtbank ziet evenwel niet in dat de manier waarop groepen mensen integreren in de lokale gemeenschap een aspect is dat het college bij zijn beoordeling van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties moet betrekken. Het college dient alleen te beoordelen wat de gevolgen zijn van de toevoeging van een grote woonlocatie.

De commissie stelt voorop dat aan het college bij het nemen van de beslissing om wel of niet toepassing te geven aan de haar toegekende bevoegdheid om in afwijking van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning te verlenen beleidsruimte toekomt. Daarbij moet het college echter wel alle betrokken belangen afwegen.

De commissie is van mening dat het college onvoldoende heeft onderkend dat sociale veiligheid een ruimtelijk belang is dat in het kader van een goede ruimtelijke ordening bij het verlenen van een omgevingsvergunning moet worden meegewogen. De commissie stelt vast dat het college in de omgevingsvergunning en de daarbij behorende ruimtelijke onderbouwing het aspect sociale veiligheid niet, althans onvoldoende kenbaar, heeft meegenomen in haar belangenafweging.

Door de voorzieningenrechter is gesteld dat het college de gevolgen voor de sociale veiligheid moet betrekken bij de inpasbaarheid van de locatie omdat het een aspect is dat in ieder geval een rol van betekenis is bij een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De commissie merkt echter op dat het college desondanks in verweer en ter zitting niet dan wel volgens de commissie in ieder geval onvoldoende duidelijk heeft gemaakt welke belangen van de kant van bezwaarmakers in aanmerking zijn genomen, welke gevolgen er naar verwachting zullen zijn voor de sociale veiligheid van de omgeving van het AZC en hoe het college deze gevolgen in de belangenafweging heeft gewogen.

De commissie is van oordeel dat het college in de beslissing op bezwaar dit motiveringsgebrek moet herstellen. Om het gebrek te herstellen, moet het college met inachtneming van de op dit aspect betrekking hebbende bezwaargronden en de hierboven opgenomen overwegingen inzichtelijk motiveren welke belangen er in aanmerking zijn genomen aan de kant van bezwaarmakers en welke gevolgen de komst van het AZC zal hebben voor de sociale veiligheid. Vervolgens moet het college de belangen van bezwaarmakers inzichtelijk afwegen tegen het belang van de opvang van asielzoekers.

De commissie adviseert verder het veiligheidsplan onderdeel te laten uitmaken van de omgevingsvergunning en te bepalen dat opvolgende versies van het veiligheidsplan, gelet op het dynamisch karakter van het veiligheidsplan, ook worden beschouwd als onderdeel van de omgevingsvergunning. Het ligt ook op de weg van het college om naleving van het veiligheidsplan expliciet als voorwaarde op te nemen in de omgevingsvergunning voor gebruik.

Locatiekeuze

Bezwaarmakers betwisten dat de projectlocatie de beste locatie is; er is veel kritiek op het uitgevoerde alternatievenonderzoek. Er heeft geen participatie bij de locatiekeuze plaatsgevonden en er is geen draagvlak voor deze locatie.

Door de voorzieningenrechter is hieromtrent onder rechtsoverweging 15.2 en 15.3 gesteld: *‘De voorzieningenrechter stelt voorop dat het college gehouden is om te beslissen op de ingediende aanvraag. De voorzieningenrechter overweegt verder dat op grond van vaste rechtspraak geldt dat als een project op zichzelf aanvaardbaar is, het bestaan van alternatieven alleen dan tot het onthouden van medewerking dwingt, indien op voorhand duidelijk is dat door de verwezenlijking van één of meerdere alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Deze rechtspraak ontslaat het college echter niet van de verplichting om te onderbouwen en uit te leggen waarom wordt gekozen voor een bepaalde locatie, zeker niet wanneer het college klaarblijkelijk een locatie kan kiezen voor het COA. De omgevingsvergunning voor het gebruik in strijd met het bestemmingsplan schiet hierin te kort. Daarin staat bijna niets over alternatieve locaties. Ook de motivering van de voorafgaande keuze voor de projectlocatie schiet naar het oordeel van de voorzieningenrechter te kort. Verzoekers merken terecht op dat de plus-minmatrix niet helder is. Het is onduidelijk hoe en waarom plusjes en minnetjes aan diverse locaties worden toegekend. Bovendien heeft in de plus-minmatrix een andere locatie een hogere score. In de bezwaarfase zal het college beter moeten uitleggen hoe het tot deze keuze is gekomen.’*

In verweer is door het college gesteld dat de in beeld gebrachte alternatieve locaties allemaal één of meerdere aspecten hebben waardoor deze locaties minder geschikt zijn dan de locatie Pastoorsmast 7, 9 en 11 Nuenen. Met betrekking tot de plus- minmatrix is aangegeven dat deze lijst uitdrukkelijk niet was bedoeld en is ook niet gebruikt als scorelijstje, waarbij de locatie met de minste belemmeringen als vanzelf de voorkeur krijgt boven de andere locaties. De plus- minmatrix is gebruikt als “praatstuk” om de voor- en nadelen van de verschillende locaties te bespreken. Waarom gekozen is voor de locatie Oude Landen (Pastoorsmast) en niet voor de overige locaties is toegelicht in de memo “Toelichting locatiekeuze Pastoorsmast”.

Door het college is toegezegd dat het gegeven dat in de omgevingsvergunning voor de ruimtelijke procedure niet wordt ingegaan op de mogelijke alternatieve locaties in de beslissing op bezwaar zal worden aangepast.

Weliswaar dient het college, volgens vaste rechtspraak van de afdeling bestuursrechtspraak, te beslissen op de ingediende aanvraag. Maar aangezien de voorliggende locatie het resultaat is van een door de gemeente zelf verricht locatieonderzoek is de commissie van oordeel dat als reactie op de locatiekeuze niet kan worden volstaan met enkel het argument dat het college gehouden is om te beslissen op de ingediende aanvraag.

De commissie merkt verder op, zoals ook al ter zitting gesteld, dat het op de weg van het college had gelegen om naar aanleiding van de uitspraak van de voorzieningenrechter op voorhand, in aanvullend verweer of ter zitting, een nadere motivering te geven voor de locatie die nu gekozen is en niet pas daarmee te komen in de beslissing op bezwaar. Het college had voor de commissie gegeven het vorenstaande voldoende inzichtelijk dienen te maken waarom de nu voorliggende locatie vergeleken met de andere onderzochte potentiële locaties het best geschikt is.

Alsdan was de commissie vervolgens ook in staat gesteld om zich hierover uit te spreken en een nader standpunt in te nemen. Nu het college dit niet heeft gedaan kan de commissie zich hierover niet inhoudelijk uitspreken. Dat betreurt de commissie omdat veel bezwaarmakers juist gemotiveerd zijn opgekomen tegen de uiteindelijk door het college gekozen locatie. Het is juist de bezwaarprocedure die bij uitstek geschikt is om een nadere motivering op dit punt van het college gegeven de bezwaren nader door deze commissie te overwegen. Dit is echter niet gebeurd waardoor de commissie niet in positie is gebracht om zich op dit punt uit te spreken. Dat, zoals hiervoor al gezegd, betreurt de commissie.

Los van de al door het college gedane toezegging adviseert de commissie om in elk geval ook het aspect sociale veiligheid, gelet op het vorengaande hieromtrent gesteld, nadrukkelijk mee te nemen in de nadere motivering over de keuze van de locaties.

De commissie stelt verder dat er in dit geval geen wettelijke verplichting bestond tot participatie of het verkrijgen van voldoende draagvlak voor de locatie. De regelgeving voor het verlenen van een omgevingsvergunning in afwijking van een bestemmingsplan bevat die verplichting niet. De omstandigheid dat er geen maatschappelijk draagvlak bestaat voor een AZC op de gekozen locatie, betekent niet dat het bestreden besluit om deze reden niet zorgvuldig is voorbereid, noch dat de verleende omgevingsvergunning om deze reden in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Als verdere argumenten voor de stelling dat de gekozen locatie niet geschikt is voor de vestiging van een AZC worden genoemd:

- De vestiging van een AZC is in strijd met de op het perceel rustende bestemming 'bos'. De locatie ligt in het Natuurnetwerk Brabant (NNB) en in de groenblauwe mantel.
- De plaatsing van de woonunits en bijbehorende infrastructuur zal de fysieke, ecologische en landschappelijke structuur ingrijpend wijzigen. De hiervoor uitgevoerde ecologische scan is te beperkt.
- De uitgevoerde stikstofbeoordeling is ondeugdelijk.
- Betwijfeld wordt of er een goed woon- en leefklimaat in het AZC is, verwezen wordt naar de ligging nabij de A270 en de Smits van Oyenlaan en het bedrijf Fundustry.
- Gewezen wordt op de veiligheidsrisico's voor bewoners van het AZC gelet op de ligging naast de A270.

Door de voorzieningenrechter is met betrekking tot de ligging in het NNB en de groenblauwe mantel onder rechtsoverweging 10.2 tot en met 10.6 samengevat gesteld:

‘De voorzieningenrechter stelt vast dat de projectlocatie zelf niet in het NNB ligt. In de Omgevingsverordening Noord-Brabant is de projectlocatie wel aangeduid als groenblauwe waarde. De voorzieningenrechter is van oordeel dat het college de ligging van de projectlocatie nabij het NNB en in de groenblauwe mantel voldoende heeft betrokken in de bestreden besluiten. Door het omheinen van de projectlocatie wordt het NNB tijdens de looptijd van de omgevingsvergunningen voldoende beschermd tegen de invloed vanuit het AZC.

De voorzieningenrechter begrijpt dat het college na afloop van de looptijd van de omgevingsvergunningen wil dat wordt geïnvesteerd in de natuurwaarde van de projectlocatie. De opleververplichting in de huurovereenkomst tussen de gemeente en het COA als zodanig levert een behoud en verbetering op voor de projectlocatie. Deze opleververplichting is echter alleen verbonden aan de huurovereenkomst en niet aan de omgevingsvergunning voor het afwijkend gebruik. Dat was wel op zijn plaats geweest. Als de projectlocatie niet wordt opgeleverd conform de huurovereenkomst, kunnen derden niet verzoeken om handhaving van de opleververplichting. Daarmee is de opleververplichting onvoldoende geborgd in de omgevingsvergunning. Dit gebrek kan echter worden hersteld in de bezwaarfase door de omgevingsvergunning voor het afwijkend gebruik aan te vullen met de opleververplichting in de huurovereenkomst.’

De commissie ziet geen aanleiding om op dit punt een ander standpunt in te nemen dan de voorzieningenrechter en adviseert het college om, overeenkomstig de uitspraak van de voorzieningenrechter, de in de huurovereenkomst opgenomen opleververplichting als voorwaarde op te nemen in de omgevingsvergunning.

Door de voorzieningenrechter is met betrekking tot uitgevoerde ecologische scan onder rechtsoverweging 11.3 en 11.4 samengevat gesteld:

‘De voorzieningenrechter beoordeelt slechts of er op voorhand enige aanleiding is voor het oordeel dat een omgevingsvergunning voor een flora en fauna-activiteit nodig is. Het opzettelijk beschadigen van voortplantingsplaatsen en rustplaatsen van dieren als egels en konijnen is verboden via artikel 11.54, eerste lid van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). Op grond van artikel 11.56 van het Bal kunnen provincies bij omgevingsverordening nog steeds vergunningsvrije soorten aanwijzen. In artikel 3.82 van de Omgevingsverordening is een uitzondering gemaakt voor het konijn en de egel. Daarom is voor het verstoren van de rustplaatsen van konijnen geen omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder g. van de Ow vereist. De voorzieningenrechter ziet in de ecologische rapporten noch in de kritiek daarop van verzoekers enige aanwijzing dat op de projectlocatie beschermde marterachtigen of reptielen voorkomen.’

De commissie ziet geen aanleiding om op dit punt een ander standpunt in te nemen dan de voorzieningenrechter.

Door de voorzieningenrechter is met betrekking tot uitgevoerde stikstofbeoordeling onder rechtsoverweging 12.2 gesteld:

‘Het dichtstbij gelegen Natura 2000-gebied is Strabrechtse Heide & Beuven dat op ongeveer 5 kilometer van de projectlocatie is gelegen. De voorzieningenrechter ziet geen aanleiding voor het oordeel dat op voorhand duidelijk is dat een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit is vereist.’

De commissie ziet geen aanleiding om op dit punt een ander standpunt in te nemen dan de voorzieningenrechter.

Door de voorzieningenrechter is met betrekking tot een goed woon- en leefklimaat in het AZC onder rechtsoverweging 13.2 gesteld:

‘De voorzieningenrechter overweegt dat het college zicht terecht op het standpunt stelt dat de Wet geluidhinder hier niet van toepassing is voor het verkeersgeluid vanwege de A270 en de Smits van Oyenlaan. Wel moet het college nagaan in kader van een goede ruimtelijke ordening of sprake is van een goed woon- en leefklimaat. De voorzieningenrechter gaat ervan uit dat het college heeft bedoeld dat, voordat het AZC in gebruik wordt genomen, er geluidmetingen plaatsvinden van het binnenniveau in de woongebouwen van het AZC. Heel duidelijk staat dit overigens niet in de omgevingsvergunning voor afwijkend gebruik. De voorzieningenrechter acht het wel noodzakelijk dat het binnenniveau binnen de woongebouwen wordt gemeten op een representatief moment vóór ingebruikname van het AZC. teneinde zeker te zijn dat het geluid van de A270 en de Smits van Oyenlaan niet hoger is dan 48 dB(A). Als het geluidsniveau hoger is dan is er geen sprake van een goed woon- en leefklimaat en van een goede ruimtelijke ordening dan wel een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De redactie van het voorschrift kan worden verbeterd in de bezwaarfase. Verder is de voorzieningenrechter van oordeel dat het college te weinig aandacht heeft besteed aan de aanvaardbaarheid van het woon- en leefklimaat buiten de gebouwen. Het college zal in de bezwaarfase moeten inventariseren hoe intensief dat gebruik is en of (en zo ja, waarom) het college het gebruik van de buitenruimten gelet op het wegverkeerlawaaï aanvaardbaar genoeg acht. De omgevingsvergunning voor het afwijkend gebruik is op dit onderdeel onvoldoende zorgvuldig voorbereid hetgeen aanleiding is om deze omgevingsvergunning te schorsen.’

In verweer stelt het college zich, voor zowel de binnen- als de buitenruimten, op het standpunt dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en hierbij voldaan wordt aan een goede ruimtelijke ordening. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt namelijk dat de geluidsnorm voor het binnenniveau niet wordt overschreden.

Met betrekking tot het door de voorzieningenrechter aangehaalde voorwaarde dat een onderzoek naar de karakteristieke geluidwering van de gevel noodzakelijk is, erkent het college dat deze voorwaarde niet duidelijk maakt wanneer dit onderzoek moet plaatsvinden. Door het college is toegezegd dat deze omissie bij het besluit op bezwaar wordt hersteld door in de omgevingsvergunning op te nemen dat het onderzoek moet zijn uitgevoerd voor ingebruikname van de woongebouwen.

De commissie ziet geen aanleiding om op dit punt een ander standpunt in te nemen dan de voorzieningenrechter en adviseert het college om, overeenkomstig de uitspraak van de voorzieningenrechter en het gestelde in het verweerschrift, de in de omgevingsvergunning opgenomen voorwaarde met betrekking tot de onderzoeksverplichting naar de binnenwaarde zodanig aan te passen zodat duidelijk is dat dit onderzoek wordt uitgevoerd voor ingebruikname van de woongebouwen.

Door de voorzieningenrechter is met betrekking tot de veiligheidsrisico's onder rechtsoverweging 14.1 en 14.2 gesteld:

‘Er is verder een veiligheidsplan opgesteld. Hierbij is het COA verantwoordelijk voor de veiligheid binnen het AZC en worden ook een aantal maatregelen genoemd. De voorzieningenrechter acht het niet noodzakelijk dat in de bestreden besluiten nog verdere maatregelen voor de veiligheid van de bewoners van het AZC worden opgenomen. Er is geen enkele reden om te veronderstellen dat het COA de voorgestelde maatregelen niet zal treffen.’

De commissie ziet geen aanleiding om op dit punt een ander standpunt in te nemen dan de voorzieningenrechter.

Stedelijk ontwikkelingsproject

Naar voren is gebracht dat het college (voor het gebruik) niet had mogen afwijken van het bestemmingsplan via artikel 4, aanhef, onderdeel 11, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Het project is namelijk aan te merken als stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in categorie 11.2 van onderdeel D van het Besluit milieueffectenrapportage (Besluit mer).

Door de voorzieningenrechter is met betrekking tot dit aspect onder rechtsoverweging 8.1 gesteld: *‘De voorzieningenrechter is van oordeel dat het AZC niet als een stedelijk ontwikkelingsproject kan worden aangemerkt. Het begrip stedelijk ontwikkelingsproject laat ruimte voor interpretatie en is afhankelijk van de omstandigheden van het geval, zie de uitspraak van Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 15 maart 2017. Hoewel sprake is van een grote afwijking van het geldende planologische regime is niet sprake van een zodanige omvang dat dit als een stedelijke ontwikkeling moet worden gezien. Dat betekent dat het college bevoegd was om de omgevingsvergunning voor het afwijkend gebruik te verlenen met toepassing van de reguliere voorbereidingsprocedure.’*

Ter zitting is door het college hoewel enkele bezwaarmakers gemotiveerd hebben aangevoerd dat er wel sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject verwezen naar hetgeen de voorzieningenrechter daarover heeft gesteld.

De commissie kan zich niet vinden in het door het college hieromtrent ingenomen standpunt.

Op grond van artikel 5, zesde lid, van bijlage II van het Bor is artikel 4, aanhef en onderdeel 11 niet van toepassing op een activiteit als bedoeld in onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit mer. De Afdeling heeft in haar uitspraak van 4 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3055, overwogen dat het antwoord op de vraag of sprake is van een (wijziging van een) stedelijk ontwikkelingsproject in de zin van het Besluit mer, afhangt van de concrete omstandigheden van het geval, waarbij onder meer aspecten als de aard en de omvang van de voorziene wijziging van de stedelijke ontwikkeling een rol spelen. Uit deze uitspraak volgt eveneens dat het antwoord op de vraag of een activiteit kan worden aangemerkt als een activiteit als bedoeld in onderdeel D kolom 1 categorie 11.2 van de bijlage bij het Besluit mer, niet afhankelijk is van het antwoord op de vraag of per saldo aanzienlijke negatieve gevolgen voor het milieu kunnen ontstaan.

Ook volgt uit de uitspraak dat de Afdeling geen grond ziet voor het oordeel dat de uitzondering opgenomen in artikel 5, zesde lid, van bijlage II van het Bor niet van toepassing is op tijdelijke ontwikkelingen, nu in dit artikel juist artikel 4, onderdeel 11, waarbij tijdelijke ontwikkelingen voor de duur van 10 jaar kunnen worden mogelijk gemaakt, specifiek wordt genoemd.

In bezwaar is ook aangevoerd dat het niet om een absolute maar een relatieve beoordeling gaat. Van belang voor beantwoording van de vraag of de komst van een AZC aan de Pastoorsmast als een stedelijk ontwikkelingsproject moet worden aangemerkt is dan ook de gebruiks-, functionele wijziging van de locatie. Daarbij dient ook te worden gezien of sprake is van – uitbreiding – van bebouwing en of de wijziging van het gebruik een andere verkeersaantrekkende werking heeft. Aan de hand hiervan kan worden bepaald of met de komst van een AZC aan de Pastoorsmast milieugevolgen gepaard gaan die ertoe dienen te leiden dat de ontwikkeling aangemerkt dient te worden als een stedelijk ontwikkelingsproject.

Vast staat dat op een onbebouwd perceel ongeveer 2.500 m² aan gebouwen wordt gerealiseerd met een maximale hoogte van ongeveer 9 meter en het project zal leiden tot een functiewijziging van het perceel.

Het perceel heeft binnen het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Oude Landen 2013' de bestemming 'Bos' met de functieaanduidingen 'Evenemententerrein en Parkeerterrein' en de gebiedsaanduiding 'Overige zone - groenblauwe mantel'. Op grond van artikel 5.2 van de planregels mogen op de voor 'Bos' aangewezen gronden geen gebouwen worden gebouwd uitgezonderd ter plaatse van de aanduiding 'recreatiewoning'.

In plaats daarvan krijgt het perceel met de bestreden omgevingsvergunningen een functie ten behoeve van de opvang van 159 asielzoekers en worden ten behoeve hiervan onder meer een woon- en dienstgebouw opgericht.

De commissie merkt op dat de rechtbank Rotterdam in haar uitspraak van 12 juni 2025, ECLI:NL:RBROT:2025:10061, weliswaar heeft gesteld dat er in die zaak, het realiseren van een asielzoekerscentrum met 580 opvangplekken voor de duur van 10 jaar, er geen sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject. De voorzieningenrechter heeft daarbij echter overwogen dat in het bestemmingsplan op nagenoeg het totale perceel een bouwvlak aanwezig is waarop een bouwwerk mag worden gebouwd van 25 meter hoog. Het bouwplan is qua omvang en hoogte veel kleiner dan bij recht op grond van het bestemmingsplan is toegestaan. Voor wat betreft het gebruik acht de voorzieningenrechter van belang dat de bestaande bedrijfsbestemming ook een verkeersaantrekkende werking heeft.

In haar uitspraak van 27 februari 2025, ECLI:NL:RBOVE:2025:1176, heeft de rechtbank Overijssel gesteld dat het plan, bouw 50 flexwoningen, gelet op de omstandigheden van het geval een stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in het Besluit m.e.r. is. Daarbij is ook in deze zaak een vergelijk gemaakt met de op het perceel rustende bestemming 'Groen' dat uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen en overkappingen zijnde, toestaat met een bouwhoogte van maximaal 3 meter. Overwogen is dat met het plan het landschappelijke beeld een grote verandering ondergaat. Dat het gaat om een tijdelijke situatie, kan naar het oordeel van de voorzieningenrechter ook niet tot een andere uitkomst leiden.

Gelet op de op het perceel rustende bestemming die geen bouwwerken toestaat en, met uitzondering van dagen dat er een evenement plaatsvindt, geen verkeersaantrekkende werking heeft kan het college naar het oordeel van de commissie niet met de enkele stelling en verwijzing naar rechtsoverweging 1.8 van de voorzieningenrechter volstaan als motivering voor haar standpunt dat van een stedelijke ontwikkeling geen sprake is.

De commissie adviseert in de beslissing op bezwaar dit motiveringsgebrek te herstellen met inachtneming van het vorengaande hieromtrent gesteld.

Negatieve gevolgen

Bezwaarmakers vrezen dat de komst van een AZC negatieve gevolgen zal hebben voor de waarde van de omliggende woningen en de aantrekkelijkheid van de woonomgeving.

Door de voorzieningenrechter is met betrekking tot dit aspect onder rechtsoverweging 18.1 gesteld: *De voorzieningenrechter ziet vooralsnog geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de realisatie van het AZC zal leiden tot zoveel financiële schade voor omwonenden dat het college de omgevingsvergunning om die reden had moeten weigeren. Als het verlenen van de omgevingsvergunning voor het AZC leidt tot materiële schade als gevolg van waardedaling van woningen of andere onroerende zaken, kan een verzoek tot een tegemoetkoming in planschade worden ingediend.*

De commissie ziet geen aanleiding om op dit punt een ander standpunt in te nemen dan de voorzieningenrechter. Als het verlenen van de omgevingsvergunning voor het tijdelijk AZC leidt tot materiële schade als gevolg van waardedaling van woningen of onroerende zaken, kan een verzoek tot een tegemoetkoming in planschade worden ingediend.

Niet gebleken is dat wat overigens nog is aangevoerd reden is om anders te overwegen.

Tijdelijkheid

Bezwaarmakers vinden dat de tijdelijkheid van de voorziening onvoldoende is gewaarborgd.

De commissie is van mening dat, zoals ook door het college tijdens de hoorzitting is gesteld, dat uit de omgevingsvergunning voldoende blijkt dat deze is afgeven voor een termijn van maximaal 10 jaar. En ook uit de bestuursovereenkomst en de huurovereenkomst deze maximale termijn van 10 jaar blijkt.

Volledigheidshalve merkt de commissie op dat voor de beoordeling van dit geschil uitsluitend van belang is of het feitelijk mogelijk en aannemelijk is dat de vergunde activiteit zonder onomkeerbare gevolgen kan worden beëindigd. Niet is gebleken dat de twee woongebouwen, het dienstengebouw en bijbehorende voorzieningen niet kunnen worden verwijderd of dat het gebruik daarvan niet na afloop van de maximale termijn van tien jaar kan worden beëindigd. Het moet er daarom voor worden gehouden dat de vergunde activiteit zonder onomkeerbare gevolgen kan worden beëindigd.

Overig

In de omgevingsvergunning voor het bouwen van het dienstengebouw van het tijdelijk AZC is er ten onrechte vanuit gegaan dat de activiteit afwijken van de regels in het omgevingsplan niet van toepassing is, dit gelet op artikel 4.13 van de Invoeringswet Omgevingswet. De omgevingsvergunning voor het gebruik in strijd met het bestemmingsplan is niet onherroepelijk en geldt al daarom niet op basis van artikel 4.13 van de Invoeringswet Omgevingswet als een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit. In het besluit op bezwaar moet de tekst in de tweede alinea onder de kop "Toetsing Omgevingsplan" dan ook worden vervangen door eenzelfde tekst als die is gebruikt bij de omgevingsvergunning voor de woongebouwen.

Vergoeding proceskosten

In diverse bezwaarschriften wordt verzocht om vergoeding van de proceskosten op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb en het Besluit proceskosten bestuursrecht. In artikel 7:15, tweede lid, van de Awb is bepaald dat de kosten die de bezwaarmaker, in verband met de behandeling van het bezwaar, redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend worden vergoed op verzoek van de bezwaarmaker voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande komt de commissie tot de conclusie dat de bestreden omgevingsvergunningen zoals verleend niet in stand kunnen blijven.

Advies

De commissie adviseert de bezwaren tegen de besluiten van het college van 1 september 2025 tot het verlenen van omgevingsvergunningen voor het vestigen van een tijdelijk AZC op het perceel plaatselijk bekend Pastoorsmast 7, 9 en 11 te Nuenen:

1. Niet ontvankelijk te verklaren voor zover nader onderbouwd is aangetoond dat bezwaarmakers niet als belanghebbende kunnen worden aangemerkt;
- 2a) Voor het overige gegrond te verklaren;
- 2b) De bestreden besluiten te herroepen en de verzoeken om vergoeding van proceskosten toe te wijzen,

Dan wel

- 3a) De bestreden besluiten in stand te laten mits in de beslissing op bezwaar gemotiveerd wordt aangetoond dat het aspect sociale veiligheid niet in de weg staat aan een goede ruimtelijke ordening, met inachtneming van dit aspect gemotiveerd wordt aangetoond dat de locatie aan de Pastoorsmast 7, 9 en 11 te Nuenen de meest geschikte locatie is voor het vestigen van

een AZC en gemotiveerd is aangetoond dat er geen sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject;

- 3b) Aan de omgevingsvergunning het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan voor een periode van maximaal 10 jaar de nadere voorschriften te verbinden zoals deze volgen uit dit advies, de uitspraak van de voorzieningenrechter en al toegezegd in verweer;
- 3c) De tekst in de tweede alinea onder de kop "Toetsing Omgevingsplan" in de Omgevingsvergunning voor het dienstgebouw vervangen door: 'Op 1 september 2025 hebben we een omgevingsvergunning verleend voor de afwijking van het bestemmingsplan ten behoeve van een tijdelijk AZC met zaaknummer 08201967442. Op grond van artikel 12.27a Bkl vormt de hiervoor genoemde omgevingsvergunning met zaaknummer 08201967442 de grondslag om onderhavige aanvraag omgevingsvergunning voor het feitelijk verrichten van de bouwactiviteit te kunnen verlenen';
- 3d) De verzoeken om vergoeding van proceskosten af te wijzen.

Nuenen, 10 februari 2025

De bezwaarschriftencommissie,


W.M. van der Burgt
secretaris


mr. P.A.J.S. Lathouwers
voorzitter

Bijlage: Wettelijk kader

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c

Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

- a.
- b.
- c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet,

Omgevingswet

Artikel 5.1, eerste lid, onder a (omgevingsvergunningplichtige activiteiten wet)

Het is verboden zonder omgevingsvergunning de volgende activiteiten te verrichten:

- a. een omgevingsplanactiviteit,

Artikel 5.1, tweede lid, onder a (omgevingsvergunningplichtige activiteiten wet)

1. een bouwactiviteit,

Artikel 5.21 (beoordelingsregels aanvraag omgevingsplanactiviteit)

1. Voor een omgevingsplanactiviteit worden de regels, bedoeld in artikel 5.18, gesteld met het oog op de doelen van de wet.
2. De regels strekken er in ieder geval toe dat: a. de omgevingsvergunning wordt verleend met toepassing van daarvoor in het omgevingsplan gestelde regels, b. de omgevingsvergunning kan worden verleend als sprake is van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit, en (...)

Besluit kwaliteit leefomgeving (BKL)

Artikel 8.0a (beoordelingsregels omgevingsplanactiviteit algemeen), tweede lid

Voor zover een aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een buitenplanse omgevingsplanactiviteit, wordt de omgevingsvergunning alleen verleend met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Artikel 12.27a. (tijdelijke beoordelingsregel buitenplanse omgevingsplanactiviteit)

Bij de toepassing van artikel 8.0a, tweede lid, is in ieder geval sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties voor zover de activiteit niet in strijd is met een eerder verleende omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit.

Algemene Plaatselijke Verordening Nuenen c.a. 2020

Artikel 2:12 Maken, veranderen van een uitweg

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning van burgemeester en wethouders:
 - a. een uitweg te maken naar de weg;
 - b. van de weg gebruik te maken voor het hebben van een uitweg;
 - c. verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg.

2. De vergunning kan worden geweigerd:
 - a. in het belang van de bruikbaarheid van de weg;
 - b. in het belang van het veilig en doelmatig gebruik van de weg;
 - c. in het belang van de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving;
 - d. in het belang van de bescherming van groenvoorzieningen in de gemeente.
 - e. als dat zonder noodzaak ten koste gaat van een openbare parkeerplaats;
 - f. als sprake is van strijdigheid met andere wet- of regelgeving.
3. Het bepaalde in het eerste lid geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door de Wet beheer rijkswaterstaatswerken of de provinciale wegenverordening of het provinciaal wegenreglement.

Bestemmingsplan Oude Landen 2013

5.1.1

De voor 'Bos' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. duurzame instandhouding van bosgebieden;
 - b. behoud, versterking en/of ontwikkeling van de aan de bossen eigen zijnde natuur- en landschapswaarden;
 - c. behoud, versterking en ontwikkeling van de ecologische en cultuurhistorische waarden en kenmerken;
 - d. een recreatiewoning, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'recreatiewoning';
 - e. een begraafplaats, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'begraafplaats', met een capaciteit van twee graven en een gezamenlijke oppervlakte van ten hoogste 10 m² waarbij wordt uitgegaan van een aanleghoogte van 0,25 meter boven het bestaande maaiveld;
 - f. het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden ter plaatse van de aanduiding 'groenblauwe mantel';
 - g. nutsvoorzieningen;
 - h. voorzieningen ter ontsluiting, zoals toegangswegen en fietspaden;
 - i. beeldende kunstwerken;
 - j. gedenktekens;
 - k. retentievoorzieningen;
 - l. geluidwerende voorzieningen;
 - m. water en waterhuishoudkundige voorzieningen;
 - n. extensieve recreatie;
 - o. ecologische en maatschappelijke waarden;
 - p. extensief medegebruik;
- een en ander met de bijbehorende voorzieningen.

5.2.1 Gebouwen

Op de voor 'Bos' aangewezen gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd uitgezonderd ter plaatse van de aanduiding 'recreatiewoning'.

Verslag van de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Nuenen c.a. d.d. 17 december 2025 (hoorzitting 1 van 4) inzake de bezwaren ingediend tegen de besluiten van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nuenen c.a. tot het verlenen van omgevingsvergunningen voor het vestigen van een tijdelijk AZC op het perceel plaatselijk bekend Pastoorsmast 7, 9 en 11 te Nuenen.

De bezwaren zien op de volgende omgevingsvergunningen:

- 08201967442: het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan voor een periode van maximaal 10 jaar (ruimtelijke procedure);
- 08202487134: het oprichten van een tijdelijk dienstengebouw en bijgebouwen ten behoeve van een AZC;
- 08202321140: het oprichten van twee tijdelijke woongebouwen en het aanleggen van een tijdelijke uitweg ten behoeve van een AZC

Aanwezig:

Commissie

mr. P.A.J.S. Lathouwers	voorzitter
mr. W.A.M. Waarma	lid
mr. J. Bijveld	lid

W.M. van der Burgt	secretaris
--------------------	------------

Bezwaarmakers



Derde-belanghebbende (COA)



Vertegenwoordigers college



De voorzitter opent de hoorzitting. Hij geeft aan dat de diverse bezwaren worden behandeld tijdens een viertal hoorzittingen en de commissie pas na afloop van de vier zittingen advies uitbrengt aan het college. Hij zet daarna kort de procedure uiteen.



Geeft aan dat hij deels wil reageren op de uitspraak van de voorzieningenrechter en nog een ander punt naar voren te willen brengen. Het is bezwaarmakers en de mensen in de zaal met name te over de manier waarop door de gemeente wordt gecommuniceerd over de locatiekeuze, waardoor wrijving is ontstaan. Dat is door de voorzieningenrechter ook onderkend door verwijzing naar de matrix. Daar is in

het verweer op gereageerd met de stelling dat het geen optelsom is, maar een praatstuk is en op basis daarvan kiest het college. Het zou het college sieren als er een goede motivering ten grondslag ligt aan de locatiekeuze, maar die ontbreekt. Als voorbeeld wordt aangehaald dat in verweer kort wordt gesteld dat een alternatieve locatie is afgevalen omdat de voorzieningen verder weg liggen dan de gekozen locatie en hij vraagt zich af of dat voldoende is om die locatie weg te schrijven. Naar zijn weten is er ook geen contact geweest met de eigenaar van die grond/opstallen om te kijken of die locatie ook mogelijk zou zijn. Doordat het college hier niet duidelijk over is, blijft deze locatie in de lucht hangen. Ten tweede geeft hij aan, zoals hij ook in de procedure bij de voorzieningenrechter heeft gesteld, dat naar zijn mening de verkeerde procedure is gevolgd. De voorgenomen ontwikkeling is een stedelijk ontwikkelingsproject en dus had de uitgebreide voorbereidingsprocedure gevolgd moeten worden. De voorzieningenrechter heeft dit standpunt in één regel weggeschreven. Gelet op de aard en omvang wordt het niet als een stedelijk ontwikkelingsproject beschouwd. Er moet echter een relatieve vergelijking worden gemaakt: wat was er eerst en wat komt daarvoor in de plaats. Omdat op deze locatie niets is toegestaan en er nu een AZC komt is er sprake van een relatief grote verandering. Gelet op de reactie van verweerder ter zitting bij de voorzieningenrechter merkt hij tot slot op dat uit jurisprudentie ook een tijdelijke ontwikkeling als een stedelijk ontwikkelingsproject kan worden aangemerkt.

 9

Ze gaat allereerst in op het punt belanghebbende. Door het college is een harde lijn getrokken van 260 meter om bezwaarmakers daarbuiten niet als belanghebbende aan te merken. Ze wijst naar andere uitspraken waar mensen woonachtig op 500 meter nog als belanghebbende worden aangemerkt omdat er in dat geval de loop- en fietsroute langs de woning van appellant liep. Verwezen wordt naar de uitspraak van de voorzieningenrechter die aangeeft dat de bewoners van het AZC gebruik zullen maken van de voorzieningen in de wijk. En omgekeerd maken de bewoners van Nuenen gebruik van de voorzieningen die in de buurt van het AZC liggen. Desgevraagd wordt aangegeven dat de woning van haar cliënt op circa 280 meter ligt. Ze geeft aan dat ze nog een aanvullend stuk heeft gemaild en vraagt de commissie om dit mee te nemen in haar advisering. Ze geeft aan dit document ook niet eerder te hebben kunnen indienen omdat pas op 8 december 2025 een beslissing is genomen op haar Woo verzoek. Ze verzoekt het college om deze documenten, die met name betrekking hebben op de locatiekeuze die anders zijn dan in de procedure zijn gebracht, ook ter beschikking te stellen aan de commissie. Wat betreft de sociale veiligheid heeft ze ook nadere stukken overgelegd waaruit blijkt dat de vrees voor onveiligheid niet alleen subjectief is, maar ook een objectief gegeven. In verweer staat dat de discussie over sociale veiligheid onnodig is, daarmee handelt het college niet conform de uitspraak van de voorzieningenrechter die zich de vrees van omwonenden kon voorstellen. Door deze stelling worden de belangen van alle bezwaarmakers niet serieus genomen. De in verweer voorgestelde op te nemen voorschriften zijn niet voldoende om de sociale veiligheid te waarborgen. Tot slot geeft ze aan dat ze in de vergunning mist dat deze kan worden ingetrokken bij wanordelijkheden.

 9

Hij sluit aan bij het reeds gesteld, met name wat betreft het aspect belanghebbendheid in relatie tot de afstand tot het AZC. Zijn cliënt woont, aan de voorkant van het perceel gemeten, op circa 270 meter. Hij is van mening dat er onvoldoende aandacht is geschonken aan de zorgen van omwonenden. De gemeente erkent in deze procedure de zorgen van omwonenden niet en in het verweerschrift worden deze zorgen ook gebagatelliseerd. De gemeente geeft op bepaalde aspecten een verkeerde voorstelling van zaken, zo is er tijdens de zitting bij de voorzieningenrechter gesproken over statushouders terwijl het kennelijk niet om de opvang van deze groep gaat. Het bevreemdt hem dat er geen risicoanalyse is gemaakt terwijl de matrix daartoe wel aanleiding geeft. In de klankbordgroep was er enkel oog voor maatregelen ten behoeve van asielzoekers en niet naar de belangen van omwonenden.

Indien de keuze voor deze locatie overeind blijft dan is het noodzakelijk om aan de vergunning voorschriften te verbinden. Verwezen wordt naar de overgelegde pleitaantekeningen welke als bijlage bij dit verslag is gevoegd en integraal onderdeel uitmaakt van dit verslag.

9 geeft aan dat hij vanaf het begin betrokken is geweest via commissies, maar nooit het gevoel heeft gehad dat daar relevante aspecten aan de orde zijn geweest. Hij voelt zich niet serieus genomen. Er is naar zijn mening sprake van een doelredenering waardoor het college terecht is gekomen bij een locatie die in eigendom is van de gemeente. Terwijl de gemeente nooit goed heeft kunnen uitleggen waarom dit de meest geschikte locatie is. In de matrix is geen onderscheid gemaakt in zaken die meer of minder van belang zijn. De omwonenden lopen steeds achter de feiten aan waardoor ze het gevoel hebben dat er geen rechtmatig proces plaatsvindt. Hij geeft aan dat ze niet tegen de opvang van asielzoekers zijn, maar dat het hele proces van A tot Z vragen oproept en wenst dat alle relevante informatie boven tafel komt.

9 In de raadsinformatiebrief over de afwijzing van de locatie Gulbergen is gesteld dat het aannemelijk is dat een AZC langer dan 10 jaar in gebruik is. Dat is hetzelfde college dat nu stelt dat het AZC er nu maar 10 jaar staat. Hij geeft aan dat dus niet te geloven en de intentie is dat het AZC voor een langere termijn dan tien 10 jaar termijn wordt gerealiseerd. Het is niet zijn intentie om het probleem over de schutting te gooien. Voor wat betreft de matrix verwijst hij naar Harderwijk, waar wel een kwalitatieve analyse heeft plaatsgevonden. Hij geeft aan dat er meer in de wijk gebeurt, zo komen er sociale huurwoningen en is de wijk een hotspot voor geluids- en verkeersoverlast. Hij vraagt wat de samenstelling van de asielzoekers wordt, hij geeft aan dat de gemeente daar schimmig overdoet.

9 Naar aanleiding van het vonnis van de voorzieningenrechter heeft hij een aantal concrete vragen. Welke concrete gebeurtenissen kunnen aanleiding zijn om de overeenkomst tussen de gemeente en de COA tussentijds te beëindigen en hoe worden die gemonitord en geëvalueerd. Welke mogelijkheden zijn er als er sprake is van ernstige overlast om daartegen al dan niet preventief handhavend tegen op te treden, hoe en door wie en wie daarvoor verantwoordelijk is. Hoe kunnen burgers verzoeken om handhaving. Welke concrete maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast te voorkomen en ter bevordering van de sociale cohesie en veiligheid en hoe wordt dit bestuursrechtelijk geborgd. Hij wil graag de samenstelling van de bewoners AZC weten, wil de garantie dat er niet meer dan 159 asielzoekers worden gehuisvest en vraagt op basis van welke criteria wordt besloten om de overeenkomst na vijf jaar wel of niet te verlengen.

9 Om welke doelgroep gaat het om. Ze vraagt of er ook minderjarige alleenstaande asielzoekers in het AZC worden gehuisvest. Heeft de gemeente de mogelijkheid om lopende de 10 jaar het omgevingsplan zodanig aan te passen waardoor het AZC langer kan blijven. Ze wil de garantie dat dat niet gebeurt.

Verweerder (namens het college)

13 In eerste instantie wordt verwezen naar het verweerschrift.

Voor wat betreft de ontvankelijk is het college van mening dat de aangehaalde uitspraak in deze zaak vergelijkbaar is. Ook daar is ingegaan op looproutes en eventuele overlast terwijl het daarbij over een groter AZC ging dan hier aan de orde is. Wat betreft specifiek de belanghebbendheid van 9 en 9 die liggen, weliswaar net, niet binnen die 260 meter maar ook niet naast een loop/ of fietsroute naar een 9 voorziening.

Wat betreft de bezwaargrond over de stedelijk ontwikkeling vraagt hij zich af of het niet in strijd is met de goede procesorde aangezien dit punt nu pas ter zitting voor het eerst naar voren is gebracht. Inhoudelijk verwijst hij naar hetgeen de voorzieningenrechter daarover heeft gesteld.

Op de bezwaren over de locatiestudie en alternatieven die aanzienlijk minder bezwaar zouden opleveren, is voldoende gereageerd in het verweerschrift.

Wat betreft het aanvullend stuk naar aanleiding van het Woo verzoek wordt ten onrechte gesteld dat er sprake is van tegenstrijdigheden over de rioolvoorzieningen. In de ambtelijke verkenning is gezegd dat nog moet worden uitgezocht of het op die alternatieve locatie aanwezige riool en leidingen voldoende zijn. Uit de schouw van de COA is gebleken dat deze niet voldoende zijn en uitbreiding op die locatie is lastiger dan op de gekozen locatie.

Niet in verweer is gesteld dat het college de sociale veiligheid een onnodige discussie vindt, maar is alleen gesteld dat deze niet thuis hoort in deze ruimtelijke procedure. Desondanks wil het college kernvoorwaarden uit het veiligheidsplan opnemen in de vergunningvoorschriften.

¹³ Ze geeft aan dat bij het schrijven van het veiligheidsplan veel aandacht is besteed aan sociale veiligheid. Zowel de COA als de politie heeft meermaals aangegeven dat de gemeente daar aandacht voor moet hebben. In het veiligheidsplan zijn dan ook diverse overlegmomenten opgenomen en een aantal suggestie die door mr ⁹ zijn opgesomd, zijn daarin al opgenomen. In het integraal veiligheidsbeleid wordt ook extra aandacht besteed aan de komst van het AZC.

COA (vergunninghouder)

⁷ In de Bestuursovereenkomst is afgesproken dat er geen alleenstaande minderjarige asielzoekers worden opgevangen. De op te vangen asielzoekers zijn een weerspiegeling van het totaal aantal asielzoekers naar onder andere geslacht en stand van zaken met betrekking tot hun procedure en ook de verhouding statushouders.

De beleving kan natuurlijk anders zijn, maar 159 plaatsen is voor de COA kleinschalig en het kleinste aantal waar nog met een volledige beveiliging op locatie wordt gewerkt. De locatie is 24/7 bereikbaar. Elke bewoner krijgt bij binnenkomst uitleg over de huisregels, tekent ook voor rechten en plichten voortvloeiend uit die huisregels. Ze lichten ook voor over de omgeving, maar ook over de omgangsregels en hoe hun komst wordt ervaren door de omgeving. Aangegeven wordt dat ze altijd open staan voor een gesprek.

⁷ Ze geeft aan dat met de gemeente niet is afgesproken dat daar alleen of voornamelijk alleen gezinnen worden opgevangen.

De voorzitter vraagt hoe de samenstelling, dat er ook een gevarieerde samenstelling op de AZC komt te wonen, wordt afgedwongen.

⁷ antwoordt dat dat staat beschreven in de bestuursovereenkomst dat het een afspiegeling moet zijn van het totale aantal asielzoekers in Nederland. De locatiemanager zal samen met de afdeling bewonerslogistiek in eerste instantie een selectie maken. Daarbij wordt ook gekeken naar de taakstelling van de gemeente Nuenen. Dus als eerste groep worden mensen geselecteerd die een huis zullen krijgen binnen de gemeente Nuenen en daarna wordt het aangevuld met statushouders, alleenstaande mannen en gezinnen. Gelet op de afspiegeling zal naar verwachting, op dit moment, ongeveer de helft van het aantal te plaatsen asielzoekers uit alleenstaande mannen bestaan.

Mr. J. Bijveld vraagt hoe de omwonenden betrokken worden bij het omwonendenoverleg en wat de frequentie van dat overleg zal zijn.

⁷ antwoordt dat zij het liefst zien dat een afvaardiging van de wijk, een afvaardiging van de winkeliers- of ondernemersvereniging, een afvaardiging van de gemeente en de wijkagent aansluit bij dit overleg. Zodat alle betrokken partijen met elkaar om de tafel zitten.

¹³ geeft aan dat zowel in de bestuursovereenkomst als in het veiligheidsplan staat dat voorafgaande aan het daadwerkelijk in gebruik nemen van het AZC de gemeente samen met de COA het eerste omwonendenoverleg initieert met alle betrokken belanghebbende partijen. Zodra het AZC in gebruik is genomen ligt de verantwoordelijkheid om opvolgende overleggen te initiëren bij het COA.

⁷ antwoordt dat de frequentie samen met de omwonenden wordt vastgesteld. Uit ervaring blijkt dat in het begin, eerste drie maanden na opening van een AZC, een dergelijk overleg één keer per twee week plaatsvindt en daarna één keer per maand/kwartaal. Dit afhankelijk van de behoefte van

omwonenden. Desgevraagd wordt aangegeven dat in het overleg gemaakte afspraken schriftelijk worden vastgelegd.

Mr. J. Bijveld geeft aan dat in verweer staat dat in de omgevingsvergunning in de ruimtelijke procedure niet wordt ingegaan op mogelijke alternatieve locaties, dit zal in de beslissing op bezwaar worden aangepast. Hij vraagt of hij goed begrijpt dat datgene wat de voorzieningenrechter heeft aangegeven dat het college nu geen nadere motivering geeft voor de locatie die nu gekozen is en daarmee pas komt in de beslissing op bezwaar.

[redacted] geeft aan dat volgens vaste rechtspraak moet worden beslist op de aanvraag zoals die is ingediend en alternatieve locaties komen pas in beeld als er een locatie is die duidelijk minder bezwarend is, maar die is er naar het oordeel van het college niet. Maar zowel in de omgevingsvergunning als in de ruimtelijke onderbouwing wordt niet ingegaan op alternatieve locaties en dat moet in de beslissing op bezwaar worden hersteld. Dat staat *grosse modo* zo in het verweerschrift.

Mr. J. Bijveld vraagt of daarmee de memo wordt bedoeld dat als onderlegger heeft gediend voor de besluitvorming. Enerzijds wordt aangegeven dat het een praatstuk is, maar het maakt ook onderdeel uit van de besluitvorming. Hij geeft aan dat het voor de commissie helder moet zijn wat het college nu vindt dat de overige vijf locaties expliciet minder zijn.

[redacted] geeft aan dat op basis van de matrix een afweging is gemaakt en hoe die afweging is gemaakt staat in de memo en dat is dus de onderbouwing voor de locatiekeuze. En daarnaast is er het juridische uitgangspunt dat het college dient te beslissen op de aanvraag en alternatieve locaties pas in beeld komen als er een locatie is met aanmerkelijk minder bezwaren en in het verweerschrift wordt aangegeven waarom het college van mening is dat die locatie er niet is. Die memo wordt in de beslissing op bezwaar meegenomen om de locatiekeuze nader te onderbouwen. Desgevraagd geeft hij aan dat daarmee wordt voldaan aan de opdracht die de voorzieningenrechter heeft meegenomen want ook die zegt dat moet worden beslist op de locatie die is aangevraagd.

Mr. J. Bijveld geeft aan dat door [redacted] veel vragen zijn gesteld. Afgesproken wordt dat de [redacted] zijn vragen mailt aan [redacted] en deze zorgt voor beantwoording van de gestelde vragen.

De voorzitter begrijpt de zorgen van omwonenden. In de uitspraak van de voorzieningenrechter is ook gesteld dat de sociale veiligheid meer verankerd moet worden in de vergunning. De openbare orde is een aspect van handhaving en het is aan de gemeente om te controleren op naleving van de vergunning en aan de gemeente of politie om handhavend op te treden als geconstateerd wordt dat de openbare orde wordt verstoord. Het is daarom belangrijk dat er in de vergunning meer concrete voorschriften worden opgenomen over dit aspect die dan ankers kunnen zijn om eventuele verzoeken om handhaving te kunnen indienen. Het is dan ook belangrijk dat er antwoorden worden gegeven op de vragen die hierover zijn gesteld.

Mr. J. Bijveld vraagt naar aanleiding van hetgeen [redacted] heeft ingebracht naar aanleiding van de beslissing op het Woo verzoek of zij nog in het kader van deze procedure nog in de gelegenheid moet worden gesteld om te reageren op de documenten die nu openbaar zijn gemaakt. Te meer omdat deze stukken ook niet zijn besproken bij de voorzieningenrechter en ook geen deel uitmaakten van het procesdossier in eerste instantie.

[redacted] geeft aan dat het geen deel uitmaakt van het procesdossier omdat de locatiekeuze geen onderdeel van omgevingsvergunning uitmaakt. Afgesproken wordt dat [redacted] een termijn van twee weken krijgt om haar vragen in te dienen.

TWEEDE TERMIJN

Hij geeft aan dat het niet in strijd is met de goede procesorde dat hij het punt van stedelijke ontwikkelingsproject hier inbrengt aangezien hij het punt ook al ter zitting bij voorzieningenrechter heeft ingebracht. Inhoudelijk merkt hij op dat bij stedelijke ontwikkelingsproject moet worden gekeken wat was er eerst mogelijk, vrijwel niets, en wat nu mogelijk is en dan is er wel sprake van een grote verandering.

Ze geeft aan dat door de voorzieningenrechter de memo waar nu steeds naar verwezen wordt niet voldoende was, de locatiekeuze moest beter worden gemotiveerd. In dit kader wordt opgemerkt dat in 2023 de locatie Gulpenberg is afgewezen omdat deze in de blauw/groene mantel ligt en deze locatie ligt ook in deze mantel. Ze vraagt het college te verduidelijken waarom dat nu geen probleem is.

Verwezen wordt naar het verweerschrift waarin wordt gesteld dat in de beslissing op bezwaar de alternatieve locaties worden meegenomen. Dat betekent dat de alternatieve locaties wel moeten worden meegewogen in deze procedure. Hij verwacht dat er in de beslissing op bezwaar meer rekening wordt gehouden met het aspect sociale veiligheid. De suggestie in het verweer dat er voorschriften hieromtrent worden opgenomen is daarvoor onvoldoende.

Hij is van oordeel dat er wel locaties zijn die minder bezwarend zijn.

Ze geeft aan dat er al veel is gezegd over veiligheid en de looproutes. Maar omdat er nabij de AZC veel voorzieningen liggen zoals onder meer het voetbalveld, de scouting, manege zijn er veel meer mensen belanghebbende dan alleen de mensen die binnen de cirkel van 260 meter.

Dus meer

Doorslaggevend in de locatiekeuze was dat de grond al in eigendom was van de gemeente, alle andere aspecten waren niet relevant voor de gemeente. Uit het aantal bezwaren blijkt duidelijk dat er geen draagvlak is voor een AZC op deze locatie.

Ze geeft aan geen antwoord te hebben gekregen op haar raag over de zekerheid van 10 jaar.

Ze geeft aan dat in het verweerschrift twee uitspraken worden aangehaald, maar die zaken zijn niet vergelijkbaar met deze situatie. In deze kwestie betreft het een leegstand veld waar nu een AZC voor 159 bewoners komt. Ze geeft aan dat in het veiligheidsplan niet de omwonenden worden genoemd. Naar haar idee worden nog steeds, ook ter zitting, de zorgen over veiligheid gebagatelliseerd. Het is de verantwoordelijk van de gemeente om preventief op te treden en er voor te zorgen dat het leefplezier en het woongenot niet wordt aangetast. Ze geeft aan dat overlast niet altijd betekent dat er sprake is van een overtreding. Ze vindt dat ze daarvoor niet 112 hoeft te bellen, maar het de taak van de gemeente is om klaar te staan voor ons.

Ze geeft aan dat ze op 445 meter woont en zelf actief heeft deelgenomen in de klankbordgroep. Het valt haar zwaar dat ze via een mailtje te horen heeft gekregen dat ze geen belanghebbende is.

13
Als antwoord op de vraag over de termijn van 10 jaar geeft hij aan dat uit de vergunning blijkt dat deze is afgeven voor een termijn van maximaal 10 jaar. Ook uit de bestuursovereenkomst en de huurovereenkomst blijkt deze maximale termijn van 10 jaar. De locatie Gulbergen is afgefallen omdat deze een groene buffer vormt tussen de stedelijke gebieden van Eindhoven en Helmond, de slechte verkeersverbindingen en de toekomstige plannen voor dat gebied en niet omdat het in de blauw/groene mantel ligt. Er zijn meer redenen dan alleen dat de gemeente de eigenaar is van de gronden, zoals ook gesteld in het verweerschrift.

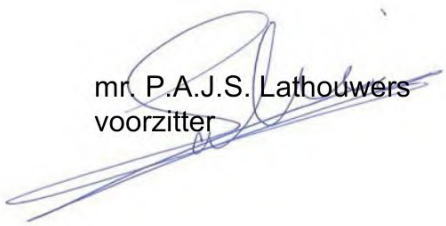
13
Ze verwijst naar bladzijde 6 van het veiligheidsplan waaruit blijkt dat de omwonenden wel worden genoemd. Ze geeft verder aan dat in het raadsbesluit waarin is besloten tot het vestigen van een AZC randvoorwaardelijke projecten zijn opgenomen die allemaal zien op (sociale) veiligheid.

Niets meer aan de orde zijnde, dankt de voorzitter de aanwezigen voor hun komst en toelichting en sluit de hoorzitting.

Nuenen, 17 december 2025

De bezwaarschriftencommissie,


W.M. van der Burgt
secretaris


mr. P.A.J.S. Lathouwers
voorzitter

Verslag van de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Nuenen c.a. d.d. 6 januari 2026 (hoorzitting 2 van 4) inzake de bezwaren ingediend tegen de besluiten van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nuenen c.a. tot het verlenen van omgevingsvergunningen voor het vestigen van een tijdelijk AZC op het perceel plaatselijk bekend Pastoorsmast 7, 9 en 11 te Nuenen.

De bezwaren zien op de volgende omgevingsvergunningen:

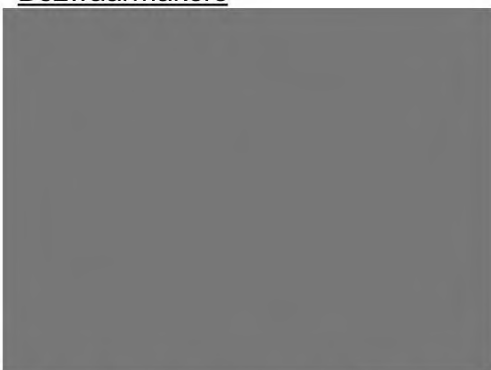
- 08201967442: het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan voor een periode van maximaal 10 jaar (ruimtelijke procedure);
- 08202487134: het oprichten van een tijdelijk dienstengebouw en bijgebouwen ten behoeve van een AZC;
- 08202321140: het oprichten van twee tijdelijke woongebouwen en het aanleggen van een tijdelijke uitweg ten behoeve van een AZC

Aanwezig:

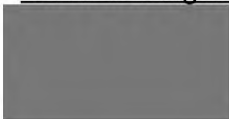
Commissie

mr. P.A.J.S. Lathouwers	voorzitter
mr. J.F.H.M. van der Velden	lid
mr. G.C.M. Bos	lid
W.M. van der Burgt	secretaris

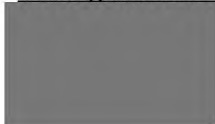
Bezwaarmakers



Derde-belanghebbende (COA)



Vertegenwoordigers college



De voorzitter opent de hoorzitting. Hij geeft aan dat de diverse bezwaren worden behandeld tijdens een viertal hoorzittingen en de commissie pas na afloop van de vier zittingen advies uitbrengt aan het college. Hij zet daarna kort de procedure uiteen.



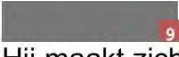
Hij geeft aan dat hij zich grote zorgen maakt over de veiligheid en merkt op dat hij daar in het besluit weinig over terug leest. Ook door de voorzieningenrechter is gesteld dat dit punt beter onderbouwd moet worden in het besluit. Ondanks dat hij op 300 meter van de geplande locatie woont, vindt hij dat hij op basis van de OPERA criteria toch als belanghebbende moet worden aangemerkt omdat zijn pand langs de looproute ligt naar het kernkwartier. Hij heeft ook een brief van de gemeente ontvangen dat zijn pand

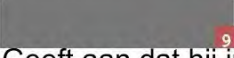
langs deze looproute ligt waar veel bewoners van het AZC straks gebruik van gaan maken en zij ook gebruik willen maken van de voorzieningen in die wijk. Hij wijst erop dat hij door het aanleggen van het trottoir al heeft moeten omrijden. Het gaat dan ook te kort door de bocht om te zeggen dat hij geen belanghebbende is omdat zijn pand niet binnen 260 meter ligt. Hij had het fijn gevonden als hij een zienswijze had kunnen indienen of dat hij vooraf bij participatie betrokken had kunnen worden. Er is voor gekozen om de aanvraag voor het afwijken van het bestemmingsplan nog in te dienen toen de Wabo nog gold. Naar zijn mening had de uitgebreide voorbereidingsprocedure moeten worden gevolgd. Ook had de MER-procedure moeten worden gevolgd. Hij heeft het gevoel dat de gemeente er bewust voor heeft gekozen om gebruik te maken van de kruimelgevallenregeling.

 9
Hij verwijst naar zijn bezwaarschrift. Zijn bezwaargronden hebben betrekking op de verstoring van de recreatieve activiteiten aldaar, de natuur die geschaad wordt, de aan- en toevoer heeft een grote impact op de bewoners. Al met al heeft hij grote zorgen. De vele activiteiten die in dat gebied liggen, zoals voetbal en scouting, worden allemaal verstoord. Hij is van mening dat de locatie daardoor geen geschikte locatie is.

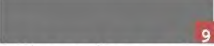
 9
Ze zijn het ook niet eens met de door het college gehanteerde afstandscriterium. Ze wonen op ongeveer 450 tot 500 meter van de locatie, maar wel op een steenworp afstand van het kernkwartier. Ze geeft aan dat ze dadelijk niet meer in haar eentje 's avonds buiten durft te wandelen. Ze voelt zich onveilig en vraagt hoe daarmee om wordt gegaan. Ze merkt op dat de adressen van bezwaarmakers bekend zijn, dat geeft een extra gevoel van onveiligheid. Tegenover de geplande locatie ligt een hospice, wat als zeer onprettig wordt ervaren. Gevraagd wordt of goed is nagedacht wat de bewoners van het AZC dadelijk gaan ervaren. In de buurt van die mensen worden ze op iets gedrukt dat ze niet kennen en hij vindt het zorgelijk dat hij nergens leest of daarover is nagedacht. Ze kennen de verhalen uit Budel.

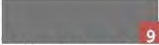
 9
De locatie is natuurlijk waardeloos en het aantal mensen en het soort mensen dat er komt ook. De veiligheid in de wijk/in het dorp is weg. De mensen zijn bang wat er nu gaat gebeuren. Op iedere locatie van het COA is het een puinhoop en daar zitten de burgers van Nuenen niet op te wachten. De veiligheid is nul. Als er naar de politie wordt gebeld, komen deze toch niet of treden ze niet op. Het betreft met name alleenstaande mannen die hier het geluk komen zoeken. Er moet worden gekozen voor een locatie verder weg van de wijk en er moet meer beveiliging aanwezig zijn. Hij vraagt zich af waarom er mag worden gebouwd zonder vergunning.

 9
Hij maakt zich ernstige zorgen over de veiligheid in dorp. Door de burgemeester is tijdens een bijeenkomst op 3 juli 2023 toegezegd dat alle criminelen eruit worden gefilterd. Maar in de praktijk kan dat niet. Hij verwijst naar een brief van het Ministerie van Justitie en Veiligheid van 9 mei 2023 waarin is gesteld dat € 45 miljoen beschikbaar wordt gesteld om de criminaliteit en overlast door asielzoekers tegen te gaan. Hij maakt zich erg zorgen over zijn veiligheid. Ook hij geeft aan dat het gebied buiten de genoemde 260 meter als risicovol gebied moet worden aangemerkt. Hij beroept zich op het EVRM (hoofdstuk 2, onder 6) waarin staat dat iedereen recht heeft op vrijheid en veiligheid van persoon. Door het nemen van dit besluit schendt de gemeente dit recht. Hij verwijst naar voorbeelden uit ter Apel en Budel. De gemeente moet zorgen voor de veiligheid van de kinderen dat deze veilig naar de scouting of het voetbal kunnen gaan. Hij geeft aan dat de voetbalvereniging op eigen initiatief een veiligheidscoördinator heeft aangesteld. Maar het is een taak voor de gemeente Nuenen om te zorgen voor onze veiligheid en dat mist hij overal in. Hij geeft aan dat de namen van de bezwaarmakers bekend zijn gemaakt en ook dat is een schending van het EVRM waar het recht op privacy is opgenomen.

 9
Geeft aan dat hij in Mierlo woont. Hij vindt het terecht dat bewoners zich zorgen maken en geeft aan dat er legio voorbeelden zijn waaruit blijkt dat die veiligheid niet gewaarborgd kan worden. Hij maakt zichzelf met name zorgen over emotionele veiligheid. Hij leest ook nergens terug hoe die wordt gewaarborgd. In het AZC worden diverse bevolkingsgroep met verschillende achtergronden en opvoedingen bij elkaar gezet. Hij geeft aan dat de bewoners van het AZC zich over de hele regio gaan begeven en dat met een bepaalde traumatiek. En dat heeft dus consequenties voor de hele regio en niet alleen voor mensen die

binnen 260 meter wonen van het AZC. Hij maakt zich hierover zorgen omdat mensen verschillend met die traumatiek omgaan. Hij vraagt zich af hoe daar in het AZC mee om wordt gegaan.

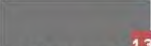
 9
Hij geeft aan dat de gemeente ten onrechte een grens van 260 meter aanhoudt. Hij vindt het ongehoord en onbeschoft hoe de gemeente Nuenen met haar eigen inwoners omgaat. Er is totaal geen aandacht voor mensen die hier wonen en leven. Inwoners worden niet als spreekpartner, maar als lastig ervaren. Hij merkt op dat dit besluit geen incident is maar in meerdere dossiers hetzelfde patroon terugkomt. Dit ondermijnt het vertrouwen in het gemeentebestuur. De 260 meter is geen wettelijke norm, maar een richtlijn die per situatie beoordeeld moet worden. Toch wordt deze gehanteerd om mensen te ontmoedigen om bezwaar in te dienen, alleen omdat dat voor de gemeente gemakkelijker is. Dit noemt hij geen zorgvuldige procedure, maar vals spel. Het staat haaks op wat inwoners hebben aangevoerd, namelijk dat de bewoners van het AZC gebruik gaan maken van de omliggende voorzieningen en zij daardoor direct worden geraakt in hun woon- en leefomgeving. Hiermee wordt ten onrechte de rechtsbescherming van de burgers uitgehold.

 9
Hij sluit zich aan bij de vorige sprekers.

De voorzitter

Hij geeft aan dat een groot aantal bezwaarmakers, ongeacht het standpunt van de commissie over dit onderdeel, wel als belanghebbende worden aangemerkt. Dit betekent dat er altijd een inhoudelijk oordeel volgt over de bestreden besluiten.

Verweerder (namens het college)

 13
Hij verwijst naar het verweerschrift en de uitspraak van de voorzieningenrechter. De afstand van 260 meter is inderdaad geen wet en ook geen richtlijn, maar volgt uit jurisprudentie. Door de Afdeling is in beroepszaken bij AZC's met aanmerkelijk meer bewoners aangegeven dat omwonenden op een afstand van meer dan 260 meter van het AZC niet als belanghebbende zijn aan te merken omdat zij geen gevolgen van enige betekenis ervaren.

Ook als de aanvraag zou zijn ingediend onder het regime van de Omgevingswet zou voor een tijdelijke afwijking ook de reguliere procedure gelden en bestond dus niet de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze. Ook is voor deze activiteit geen MER nodig. In de ruimtelijke onderbouwing wordt uitgebreid ingegaan op het aspect natuur en de voorzieningenrechter heeft deze ook als afdoende beoordeeld.

De sociale veiligheid heeft zeker de aandacht van de gemeente, daarom is er ook een veiligheidsplan opgesteld.

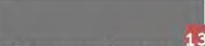
De voorzitter

De voorzitter vraagt of  13 nog wil ingaan op de locatiekeuze, sociale veiligheid en participatie.

 13
De voorzieningenrechter heeft op het punt van de locatiekeuze aangegeven dat het belangrijkste uitgangspunt is dat het college moet beslissen op de aanvraag die is ingediend. Op basis van vaste jurisprudentie kan een alternatieve locatie alleen aan de orde zijn als er een locatie aanwezig is met aanmerkelijk minder bezwaren. Zo'n locatie is niet voorhanden. Door de voorzieningenrechter is wel aangegeven dat in de omgevingsvergunning hier niet op is ingegaan en dit motiveringsgebrek zal in de beslissing op bezwaar worden hersteld.

Het college is primair van mening dat sociale veiligheid geen aspect is wat thuishoort in de omgevingsvergunning omdat het geen ruimtelijk aspect betreft. In het verweerschrift wordt ook verwezen naar twee uitspraken. Maar om discussie op dit punt te voorkomen stelt het college wel voor om de kern van de gemaakte afspraken over sociale veiligheid in de vergunning op te nemen.

Over de locatiekeuze en het aantal asielzoekers heeft geen participatie plaatsgevonden, maar wel zijn er meerdere informatieavonden over geweest. Daarnaast zijn er wel diverse klankbordgroepen in het leven geroepen waar zaken zijn besproken als hoe het AZC het beste vorm kan worden gegeven, welke maatregelen nodig zijn en dergelijke.

 13
Ze geeft aan dat de gemeente echt de gevoelens van onveiligheid snapt. En daarom zijn er ook hele strenge en scherpe afspraken gemaakt tussen de politie, de gemeente en het COA. Deze zijn vastgelegd in de bestuursovereenkomst en in de daarbij behorende nadere afspraken over met name de taakgebieden van de gemeente openbare orde en veiligheid en onderwijs. Bij de bestuursovereenkomst hoort ook een veiligheidsplan, dit plan is te lezen op de website van de gemeente.

Twee heel belangrijke afspraken die in dat plan staan, zijn dat er een omwonendenoverleg wordt geïnitieerd voordat het eventuele AZC opengaat door een samenwerking van het COA en de gemeente. Zodra het AZC operationeel is, is het aan het COA om het omwonendenoverleg te blijven organiseren en natuurlijk participeren de politie en de gemeente daarin als dat noodzakelijk is. Afhankelijk van de behoefte daaraan wordt de frequentie bepaald. Een andere belangrijke afspraak is het veiligheidsoverleg tussen de politie, de gemeente, het COA en eventueel andere partners die daarin een rol kunnen hebben. Dat overleg vindt tweewekelijks plaats en daarin wordt alles besproken wat binnen en buiten het AZC plaatsvindt. Iedereen kan meldingen doen bij de politie, de gemeente of het COA en die meldingen worden zorgvuldig opgepakt. Het COA heeft een specifiek meldpunt dat 24/7 bereikbaar is, ook de politie is 24/7 bereikbaar en de gemeente kan tijdens kantoortijden gebeld worden.

Op het gebied van de sociale veiligheid heeft de gemeenteraad een leefbaarheidsnetje beschikbaar gesteld. Dit is een uitvloeisel van de klankbordgroep en overleg met de voetbalvereniging, de scouting en andere omliggende verenigingen. Uit dit netje wordt ook de veiligheidscoördinator van de voetbalvereniging gefaciliteerd. In de gemeenteraad zijn daarnaast acht randvoorwaardelijke projecten bepaald die allemaal te maken hebben met veiligheid, verbetering van die veiligheid en ook die projecten zijn voortgekomen uit de overleggen met omwonenden in de klankbordgroepen.

Op alles wat strafbaar is wordt gehandhaafd door de politie en/of de BOA.

COA

 7
Hij snapt dat het plan vraagtekens en veiligheidsissues oproept. Het COA wil graag met de omgeving in contact staan, met onder meer omwonenden, (sport)verenigingen, de kerk en de winkeliersvereniging. Ze doen dit ook om er aan de voorkant zoveel mogelijk voor te zorgen dat we elkaar begrijpen en ze hun bewoners daarover kunnen voorlichten. Maar ook aan de achterkant om signalen op te pikken en daarop te handelen.

Erkend wordt dat er cultuurverschillen zijn, daar worden de bewoners ook op voorgelicht. Bijvoorbeeld wordt aangegeven wat wel en niet kan op de looproutes en wat er anders is ten opzichte van hun gebruiken thuis. Het personeel op een AZC bestaat uit ervaren krachten die weten hoe je met die cultuurverschillen moeten omgaan.

De beleving die mensen hebben van een AZC wordt opgedaan door de verhalen die in het nieuws verschijnen over bijvoorbeeld Ter Apel en Budel en hij heeft daar alle begrip voor. Maar de AZC zoals ze die in Nuenen willen opstarten verschilt van die locaties. Budel is een opvanglocatie waar, net als in Ter Apel, heel veel veiligelanders zitten. Niet elke veiligelander is een overlastgever, maar het COA ziet wel vaak dat iemand die overlast geeft uit die groep komt. Op de 159 bewoners van het AZC in Nuenen behoren maar 2 tot 3 bewoners uit die groep. Hij beweert niet dat hij de controle heeft op het gedrag van een ander, maar wat ze echt wel doen is samen met de partners waarmee ze samen werken ervoor te zorgen dat ze het netwerk gesloten hebben. Het COA hoopt dat ze samen met de omwonenden, verenigingen, winkeliersvereniging een stevig netwerk kunnen vormen.

Voor het COA is een AZC met 150 bewoners de ondergrens waar ook nog in de avond beveiligers aanwezig zijn. De inzet van 12 fte op deze locatie is dezelfde als op een locatie met 280 bewoners. De doelgroep is een afspiegeling van de doelgroep die binnen het AZC wordt opgevangen. Dat wil zeggen veel statushouders, de grootste groep (meer dan de helft) is kansrijken, dat wil zeggen mensen die wachten op een uitslag van de IND, en 1/5^e deel die in de regel geen verblijfsvergunning krijgen. Hij is ervan overtuigd, zeker bij een goed functionerend netwerk, dat ze daar grip op kunnen hebben.

Het COA werkt met een maatregelbeleid. Als er sprake is van strafbare feiten wordt er natuurlijk altijd aangifte gedaan. Geprobeerd wordt het gedrag van de bewoner te sturen, maar als er sprake is van een gedraging met een grote impact kunnen bewoners ook worden uitgeplaatst naar een andere locatie met meer toezicht. Er zijn ook veel vluchtelingen uit oorlogsgebieden met de daarbij behorende trauma's. Op de locatie wordt gewerkt met een multidisciplinair team dat ook gespecialiseerd is om signalen op te vangen en daarop te handelen. Op heel veel kleinere locaties gaat het goed gaat.

Het omwonendenoverleg wordt opgestart op het moment dat duidelijk is dat het AZC in gebruik wordt genomen. Het precieze moment wordt ook samen met de omwonenden bepaald. Het bewonersoverleg bestaat uit een afvaardiging van de bewoners in de directe omgeving, winkeliersvereniging, sportverenigingen en dergelijke en de wijkagent. Bedoeling is om een netwerk op te bouwen. De frequentie is afhankelijk van de behoefte van de omwonenden.

TWEEDE TERMIJN

De voorzitter

Iedereen krijgt nog een tweede termijn om te reageren op hetgeen door de gemeente en het COA is gesteld. Hij geeft aan dat de commissie natuurlijk ook heeft gehoord wat er is gezegd ende commissie ook begrip heeft voor wat door de diverse bezwaarmakers is gezegd over het aspect sociale veiligheid. De commissie zal dit aspect, voor zover de wet dat toe laat, meenemen in haar advisering

 9
Hij voelt zich gehoord. Het verhaal van het COA stelt hem in ieder geval gedeeltelijk gerust. Hij vindt het jammer te horen dat veel van de zaken die hier vanavond zijn besproken niet terug te vinden zijn in het besluit en het vervelend dat het besluit niet zorgvuldig is voorbereid en op het groot aantal punten moet worden aangepast. Onder de Omgevingswet was participatie verplicht geweest. Hij vindt het vervelend te horen dat de gemeente vindt dat sociale veiligheid geen rol speelt bij een ruimtelijke overweging.

 9
Hij vraagt zich af hoe de gemeente tot de keuze voor deze locatie is gekomen. Hij hoopt dat er goed gepraat wordt, hij hoopt dat er een goed netwerk komt en hij hoopt dat de politie adequaat kan optreden. Maar dat laat onverlet dat de locatie niet klopt. Wat betreft de belanghebbendheid is niet alleen de afstand tot de locatie bepalend.

 9
Voor het bepalen van de belanghebbendheid zou moeten worden gekeken naar een afstand van 260 meter vanaf de voorzieningen waar de bewoners van het AZC gebruik van maken. Ze geeft aan het veiligheidsplan niet terug te kunnen vinden op de site. Hij vindt het verhaal van het COA fantastisch. De reactie van de gemeente is echter bijna denigrerend en daarin mist hij het gevoel voor de bewoners van de gemeente Nuenen.

 9
Hij geeft aan dat het verhaal van het COA niet klopt. Niet alleen Ter Apel en Budel zijn een groot drama, maar elke AZC.

 9
Hij geeft aan dat ook een gering aantal personen dat overlast kan geven al te veel is voor Nuenen. Hij wil een veiligheidsgarantie. De politie komt pas in actie als het leed al is geschied. Hij wil veilig kunnen leven in Nuenen. Hij merkt op dat hij niets hoort over het openbaar vervoer.

 9
Hij vindt de reactie van de gemeente gemeentevreemd. Er wordt alleen naar regeltjes gekeken zonder aandacht te hebben voor de zorgen van de bewoners. De komst van een AZC wordt gebracht als een formaliteit, waarom is er gekozen voor de komst van een AZC in Nuenen en niet op een plaats waar ze wel graag een AZC willen. Het gaat het hele dorp aan, dus iedereen is belanghebbende. Hij gaat in op trauma's en hoe daarmee wordt omgegaan en geeft aan dat dat de veiligheid raakt. Het gevoel van onveiligheid betekent niet altijd dat er sprake is van een overtreding waartegen handhavend kan worden

opgetreden. Vijf raddraaiers hebben een grote impact op Nuenen. Met maar drie beveiligers en het tekort bij de politie heeft hij vraagtekens bij het waarborgen van de veiligheid,

[redacted]⁹
Hij vraagt wanneer er contact is opgenomen met de Winkeliersvereniging.

Verweerder (namens het college)

[redacted]¹³
Er werd gevraagd waarom überhaupt een AZC. Het is niet dat de gemeente zit te springen op een AZC, maar er is een tekort aan opvangplaatsen en de gemeente heeft daarin haar verantwoordelijkheid genomen.

[redacted]¹³
Ze zal doorgeven waar het veiligheidsplan op de site staat.
Ze geeft aan niet alle vragen die door [redacted]⁹ te zijn gesteld mee te hebben gekregen.

De voorzitter geeft hierop aan dat de door [redacted]⁹ genoemde aspecten ook niet allemaal in de besluitvorming over de omgevingsvergunning een rol spelen en ook niet wordt verwacht dat de gemeente daar nu uitgebreid een reactie op geeft.

COA

[redacted]⁷
Hij geeft aan dat zodra de openingsdatum bekend is, er een omwonendenoverleg wordt opgestart en dan omwonenden, waaronder ook de winkeliersvereniging, hiervoor worden benaderd. Naast het omwonendenoverleg komt er ook nog een inloopmoment waar op nog openstaande vragen antwoord kan worden gegeven.

Niets meer aan de orde zijnde, dankt de voorzitter de aanwezigen voor hun komst en toelichting en sluit de hoorzitting.

Nuenen, 6 januari 2026

De bezwaarschriftencommissie,

W.M. van der Burgt
secretaris

mr. P.A.J.S. Lathouwers
voorzitter

Verslag van de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Nuenen c.a. d.d. 8 januari 2026 (hoorzitting 3 van 4) inzake de bezwaren ingediend tegen de besluiten van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nuenen c.a. tot het verlenen van omgevingsvergunningen voor het vestigen van een tijdelijk AZC op het perceel plaatselijk bekend Pastoorsmast 7, 9 en 11 te Nuenen.

De bezwaren zien op de volgende omgevingsvergunningen:

- **08201967442:** het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan voor een periode van maximaal 10 jaar (ruimtelijke procedure);
- **08202487134:** het oprichten van een tijdelijk dienstengebouw en bijgebouwen ten behoeve van een AZC;
- **08202321140:** het oprichten van twee tijdelijke woongebouwen en het aanleggen van een tijdelijke uitweg ten behoeve van een AZC

Aanwezig:

Commissie

mr. P.A.J.S. Lathouwers	voorzitter
mr. W. Waarma	lid
mr. G.C.M. Bos	lid
W.M. van der Burgt	secretaris

Bezwaarmakers

Derde-belanghebbende (COA)

Vertegenwoordigers college

De voorzitter opent de hoorzitting. Hij geeft aan dat de diverse bezwaren worden behandeld tijdens een viertal hoorzittingen en de commissie pas na afloop van de vier zittingen advies uitbrengt aan het college. Hij zet daarna kort de procedure uiteen en geeft aan dat tot dusverre locatiekeuze en sociale veiligheid de belangrijkste bezwaargronden zijn die tot dusverre zijn ingebracht.

9

Hij wil inderdaad ook bij locatie en veiligheid stil staan. Op die locatie lopen heel veel mensen rond, meer dan alleen voetbal en scouting. Het betreft ook het hospice, adventure park, fitness, skaten en een camperplaats en uiteraard een wandelgebied. Allerlei familiepubliek dat daar nu rondloopt op zomerse dagen en dat zal na de komst van de AZC minder zijn. In het AZC komen veelal getraumatiseerde mensen. Een ander punt ten aanzien van de locatie is dat hij zich afvraagt wat voor selectieprocedure daar heeft plaatsgevonden? Hij is er niet van overtuigd dat het een zorgvuldig proces geweest is. Er wordt gesteld dat andere locaties te duur zijn, maar belangrijker is te kijken hoe veilig de locatie is. Er is absoluut een verkeerde keuze gemaakt.

Het veiligheidsplan is moeilijk te vinden op de website. Vergeleken met plannen van andere AZC's is het een slap aftreksel. Het plan is niet concreet, niet kwantitatief en niet gericht op preventie. En alleen er op gericht op hoe te reageren als er al een incident heeft plaatsgevonden, dus alleen reactief. Er wordt veel gepraat over het hebben van overleggen, maar niet wat de output van die overleggen moet zijn. In het plan staat ook weinig over beveiliging als zodanig. De drie beveiligers die afgelopen dinsdag werden genoemd, worden bijvoorbeeld in het plan niet vermeld. Incidenten oppakken via de standaard kanalen is ruim onvoldoende voor een AZC. Er moet een specifieke procedure voor dit AZC komen. De

beveiliging is ten onrechte ook alleen gericht op intern binnen het AZC en de directe omgeving. Er zijn altijd een paar bewoners waar het niet goed mee gaat. Hoe wordt met die bewoners omgegaan, wanneer wordt actie ondernomen? Als we dat niet meetbaar maken dan is het dweilen met de kraan open. Als persoonlijke noot aan de commissie: hij waardeert het werk van de commissie en vraagt goed na te denken welk advies wordt gegeven. Er zitten veel lacunes in de besluitvorming.

9
Ze geeft aan veel praktische vragen te hebben, zoals wie komt er nu wonen en waar hebben we het precies over? We wonen op steenworp afstand, maar zijn door de gemeente niet actief geïnformeerd over de komst van het AZC. Onze kinderen spelen daar, maar dadelijk niet meer. Geruchten gaan rond dat het dadelijk gevaarlijk wordt. Voor andere locaties is niet gekozen omdat die te ver van de voorzieningen afliggen, maar waarom worden dan geen voorzieningen naar die locatie gebracht? Hoe hard is die 10 jaar en wie controleert daarop? Ze geeft aan dat het een mooie wijk is.

Verweerder (namens het college)

9
Voor de locatiekeuze verwijst hij naar de memo toelichting locatiekeuze Pastoorsmast en het gestelde in het verweerschrift. Er is gekozen voor een locatie die niet direct in een woonwijk ligt, maar wel op loopafstand van voorzieningen. Door die combinatie is deze locatie zeer geschikt. Deze locatie is zo ook door het COA aangevraagd en daar moet de gemeente op beslissen. Er zijn geen locaties voorhanden met aanmerkelijk minder ruimtelijke bezwaren. Dit staat ook zo in de uitspraak van de voorzieningenrechter, maar daarin is wel gesteld dat de locatiekeuze in het besluit niet is gemotiveerd. Maar dat wordt in de beslissing op bezwaar hersteld.

Voorzitter

Had de COA nog invloed op de locatie?

13
Het staat de COA vrij om een omgevingsvergunning aan te vragen voor een bepaalde locatie, maar de locatiekeuze is wel in goed overleg gegaan. Er is wel gekeken naar andere locaties. Maar daarvan is geoordeeld dat deze minder geschikt zijn, zoals ook neergelegd in de memo. Alle andere locaties liggen dicht bij woningen. Dit met uitzondering van de locatie aan de Collse Hoeve, maar die ligt verder van voorzieningen af en dicht bij een industrieterrein. Vergunning is aangevraagd en verleend voor 10 jaar. Deze periode van 10 jaar is ook vastgelegd in de beheersovereenkomst en huurovereenkomst. Voorafgaand aan de vergunningverlening zijn er een tweetal informatieavonden geweest, er is dus wel gecommuniceerd over de komst van het AZC.

13
Het veiligheidsplan is specifiek voor deze locatie opgesteld door de gemeente, het COA en de politie. De gemeente heeft daarnaast een integraal veiligheidsbeleid en het zwaartepunt van dat beleid is wel degelijk preventie. En dat gaat over heel veel verschillende onderwerpen, zoals onder meer zorg en veiligheid en jeugd en veiligheid. Dat doet de gemeente samen met politie, jongerenwerk, scholen en buurten het hele jaar door. Daarnaast zijn er voor de komst van het AZC acht fysieke randvoorwaardelijke projecten vastgesteld die allemaal betrekking hebben op preventie. Dit zijn projecten die een uitvloeisel zijn van de bijeenkomsten van de klankbordgroep. Preventie is ook hoe het COA werkt, bewoners op te voeden en kenbaar te maken welke waarden, normen en omgangsvormen we in Nederland kennen. Allemaal kleine stukjes preventie waar we dagelijks mee bezig zijn. Het omwonendenoverleg is ook duidelijk bedoeld om in te gaan op de gevoelens van mensen en om gezamenlijk te kijken wat kan worden gedaan om de sociale veiligheid te waarborgen. Registratie van incidenten wordt bijgehouden. Het aantal beveiligers wordt niet genoemd in het veiligheidsplan, [lees: ,] omdat aangesloten wordt bij de voorgeschreven bezetting van een AZC van deze omvang. De genoemde drie beveiligers zijn aanwezig op het moment dat het andere personeel van het COA niet aanwezig is.

COA

De COA heeft 24/7 mensen op de locatie zitten, waarbij het COA-personeel van 08.00 tot 22.00 uur aanwezig is. Na 22.00 uur zijn er minimaal drie mensen van de beveiliging aanwezig. Zodat altijd de receptie is bemenst en twee personen kunnen worden ingezet bij eventuele calamiteiten.

De doelgroep is een afspiegeling van de instroom van asielzoekers, dus afkomstig uit verschillende landen, maar ook van verschillende leeftijd en geslacht. Op basis van de cijfers van het CBS zijn er op dit moment afgerond 79.500 mensen in de opvang, waarvan 4.700 minderjarige vluchtelingen, 18.400 statushouders (die al een verblijfsvergunning hebben en in afwachting zijn van huisvesting), 46.500 kansrijke vluchtelingen (die een grote kans hebben dat ze een verblijfsvergunning krijgen). Daarvan zijn ongeveer 24.500 vrouwen en 55.000 mannen. Ongeveer 2,5% van de mensen in de opvang zijn zogenaamde veiligelanders en dat is de groep die voor de meeste overlast zorgt. Voor Nuenen waar 159 asielzoekers zullen worden gehuisvest betekent dit dat het overgrote deel zal bestaan uit statushouders en kansrijke vluchtelingen, waarvan het merendeel mannen zijn. Daartoe behoren alleenstaande mannen, maar ook mannen die deel uitmaken van een gezin. Ongeveer 3 personen behoren tot de groep veiligelanders.

De voorzitter

Desgevraagd wordt opgemerkt dat de COA niet met zekerheid kan zeggen dat alle mensen die door de CBS tot de groep kansrijke vluchtelingen worden gerekend daadwerkelijk een verblijfsvergunning krijgen. Het is uiteindelijk de rechter die daarover beslist.

Geeft aan dat in de bestuursovereenkomst is overeengekomen dat de COA zich inspent voor een evenwichtige samenstelling voor wat betreft herkomst, leeftijd, geslacht en gezinssituatie en dat daarbij maximaal wordt ingezet op de plaatsing van vreemdelingen die uitzicht hebben op huisvesting in de regio.

TWEEDE TERMIJN

Zijn conclusie is dat er geen zorgvuldige afweging over de meerdere locaties heeft plaatsgevonden. Het Veiligheidsplan voldoet niet omdat daar niets in staat over preventie.

Hoe werkt het nu precies als er overlast wordt ervaren, hoe kunnen zij dat melden?

Verweerder (namens het college)

Er is niet op voorhand deze locatie gekozen en er is dus niet naar deze locatie toe geredeneerd.

Voorafgaand op de opening van het AZC organiseert de gemeente en de COA het eerste omwonendenoverleg. Er is ook een telefoonnummer dat 24/7 uur bereikbaar is en ook kunnen meldingen per email worden gedaan. Alle informatie hierover is ook te vinden op de site van de gemeente.

COA

 7
Hij geeft aan dat het AZC 24/7 bereikbaar is. Ongeveer zes weken voor opening is het personeel op deze locatie van het AZC bekend en vanaf dat moment wordt er een omwonendenoverleg georganiseerd. Bij dit overleg wordt ook de wijkagent betrokken.

Niets meer aan de orde zijnde, dankt de voorzitter de aanwezigen voor hun komst en toelichting en sluit hij de hoorzitting.

Nuenen, 8 januari 2026

De bezwaarschriftencommissie,


W.M. van der Burgt
secretaris


mr. P.A.J.S. Lathouwers
voorzitter

Verslag van de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Nuenen c.a. d.d. 20 januari 2026 (hoorzitting 4 van 4) inzake de bezwaren ingediend tegen de besluiten van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nuenen c.a. tot het verlenen van omgevingsvergunningen voor het vestigen van een tijdelijk AZC op het perceel plaatselijk bekend Pastoorsmast 7, 9 en 11 te Nuenen.

De bezwaren zien op de volgende omgevingsvergunningen:

- 08201967442: het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan voor een periode van maximaal 10 jaar (ruimtelijke procedure);
- 08202487134: het oprichten van een tijdelijk dienstengebouw en bijgebouwen ten behoeve van een AZC;
- 08202321140: het oprichten van twee tijdelijke woongebouwen en het aanleggen van een tijdelijke uitweg ten behoeve van een AZC

Aanwezig:

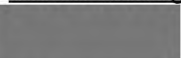
Commissie

mr. P.A.J.S. Lathouwers	voorzitter
mr. J.F.H.M. van der Velden	lid
mr. J. Bijveld	lid
W.M. van der Burgt	secretaris

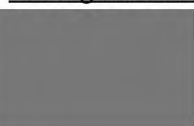
Bezwaarmakers



Derde-belanghebbende (COA)



Vertegenwoordigers college



De voorzitter opent de hoorzitting. Hij geeft aan dat de diverse bezwaren worden behandeld tijdens een viertal hoorzittingen en de commissie pas na afloop van de vier zittingen advies uitbrengt aan het college. Hij zet daarna kort de procedure uiteen en geeft aan dat tot dusverre locatiekeuze en sociale veiligheid de belangrijkste bezwaargronden zijn die tot dusverre zijn ingebracht.

Naar aanleiding van vragen over toezending van het advies wordt medegedeeld dat het advies van de commissie bij de beslissing op bezwaar wordt gevoegd en dat alle bezwaarmakers het advies krijgen.

Door [redacted] wordt een pleitnota voorgelezen. Deze pleitnota is als bijlage bij dit verslag gevoegd en maakt integraal deel uit van dit verslag (bijlage 1).

Hij zit hier namens de wijk Boshoeve. Hij verbaast zich nog steeds over de locatiekeuze en de door de gemeente gevolgde procedure. Hij verwijst naar het gestelde in zijn bezwaarschrift.

Ze heeft met vijf andere personen een actiecomité opgericht. Ze hebben een Facebookpagina gemaakt en brieven/flyers de wijk ingestuurd omdat de gemeente zelf heel erg tekortschiet in het informeren van mensen wat er in hun buurt gebeurt. In de flyer is ook aangegeven hoe bezwaar kan worden gemaakt, daarmee zijn 1100 bezwaren opgehaald. Ze heeft het idee dat de gemeente totaal niet naar de mensen luistert. Het is een totaal foute locatie waar veel kinderen spelen. Wat ze ook fout vindt is dat de burgemeester en raadsleden niet aanwezig zijn bij deze zittingen.

Zij woont wat verder weg van de locatie, maar maakt zich toch zorgen. Zij sluit zich aan bij andere sprekers.

Ze geeft aan thuis een gesprek te hebben gehad met één van de gemeenteraadsleden. Ze vond dat een vervelend gesprek wat richting haar op de asociale discriminatie kaart werd gespeeld. Het raadslid garandeerde haar dat er alleen gezinnen zouden komen. Hierover heeft ze contact gezocht met zowel de gemeente als de COA, maar ze heeft geen antwoord gekregen op haar vraag hoeveel mannen er precies komen te wonen en werd ze vijandig bejegend in haar contacten. Heel Nederland weet dat de groep asielzoekers voor 80% mannen tussen de 18 en de 40 jaar bestaat. Ze verwijst naar de zaak Lisa waar tot op de dag van vandaag de identiteit en nationaliteit van de dader niet bekend is.

De voorzitter

Hij geeft aan de zorgen te begrijpen, maar verzoekt om de zaak Lisa buiten beschouwing te laten en de inbreng te beperken tot de kwestie die hier nu voorligt.

Ze gaat ervan uit dat de veiligheid geborgd is voor Nuenen en van de mannen die er zitten de nationaliteit, naam en leeftijd bekend is. Ze vindt het niet netjes dat niet wordt gewacht met bouwen en vindt dat respectloos naar alle bezwaarmakers. Ze geeft aan dat WO III bijna een dagelijks gesprek is, we halen mensen uit oorlogsgebieden en ze komen terecht in een nieuw oorlogsgebied. Ze staat al 13 jaar Ingeschreven bij de woningbouw, maar heeft nooit een woning toegewezen gekregen in Nuenen. Terwijl asielzoekers, met name uit Islamitische landen, wel een woning krijgen. Daar mag echter niets over worden gezegd, want dan discrimineer je. Veiligheid is een absolute eis.

Hij maakt zich zorgen over de veiligheid van zijn dochters. Hij heeft problemen met de locatie dicht bij de voetbalvereniging en de scouting.

Door [redacted] wordt een pleitnota voorgelezen. Deze pleitnota is als bijlage bij dit verslag gevoegd en maakt integraal deel uit van dit verslag (bijlage 2). Ze vult aan dat ze nog gesprek heeft gehad met de projectleider en geeft aan dat ze dat gesprek als zeer onprettig heeft ervaren.

Door [redacted] wordt een pleitnota voorgelezen. Deze pleitnota is als bijlage bij dit verslag gevoegd en maakt integraal deel uit van dit verslag (bijlage 3). Ze verzoekt haar bezwaar ontvankelijk en gegrond te verklaren. Ze gaat ook in op het datalek en vraagt wat de stand van zaken met betrekking tot dit onderwerp is.

De voorzitter

Hij geeft aan dat de datalek buiten dit geschil ligt en de commissie bezwaarschriften hier in haar advies niet op kan en mag ingaan. Hij begrijpt de zorgen van bezwaarmaakster. Hij geeft aan ervan uit te gaan dat de gemeente hier nog op reageert.

Door [redacted] wordt een pleitnota voorgelezen. Deze pleitnota is als bijlage bij dit verslag gevoegd en maakt integraal deel uit van dit verslag (bijlage 4).

Door [redacted] wordt een pleitnota voorgelezen. Deze pleitnota is als bijlage bij dit verslag gevoegd en maakt integraal deel uit van dit verslag (bijlage 5).

Door [redacted] wordt een pleitnota voorgelezen. Deze pleitnota is als bijlage bij dit verslag gevoegd en maakt integraal deel uit van dit verslag (bijlage 6).

De voorzitter

Hij herhaalt zijn verzoek om de zaak Lisa buiten beschouwing te laten. Hij merkt verder op dat er erg veel detailvragen zijn gesteld. Hij stelt voor om deze na afloop aan de gemeente te geven die daar dan schriftelijk op zal antwoorden. Anders wordt er in de hoorzitting te veel over details gesproken. De vragen aan de COA zullen zoveel mogelijk worden beantwoord.

[redacted]
Ze overhandigt een schriftelijke verklaring, welke als bijlage bij dit verslag is gevoegd en integraal deel uitmaakt van dit verslag.

Verweerder (namens het college)

[redacted]
Hij gaat als eerste in op het aspect veiligheid en geeft aan dat gevraagd is waarom bepaalde aspecten niet aan de omgevingsvergunning zijn gekoppeld. Hij wil benadrukken dat aan de orde zijn de bezwaren tegen de omgevingsvergunning ruimtelijke ontwikkeling en bouwen. En dan is het zo volgens vaste rechtspraak van de Afdeling dat een omgevingsvergunning moet worden getoetst aan de aspecten waar deze voor zijn verleend. Verwezen wordt naar de in verweer aangehaalde uitspraak waarin is gesteld dat de omgevingsvergunning natuurlijk geen toestemming bevat voor het verrichten van handelingen die overlast veroorzaken. Mocht overlast in de vorm van criminaliteit zich voordoen dan is dat niet het gevolg van de vergunning die hier aan de orde is. Ook in de recente uitspraak van de rechtbank Overijssel van 14 november 2025 over een AZC heeft de voorzieningenrechter uitgesproken dat hij het niet noodzakelijk acht dat de huisregels van een AZC en de regels uit het Veiligheidsplan in de omgevingsvergunning worden opgenomen, maar dat tegen overlast handhavend kan worden opgetreden. Gelet op deze jurisprudentie moet je het gestelde in het verweer zien. Dit neemt niet weg dat de gemeente sociale veiligheid belangrijk vindt en zullen aan de omgevingsvergunning eisen uit het veiligheidsplan die toch enige ruimtelijke relevantie worden verbonden.

Wat betreft de ontvankelijkheid gaat het om gevolgen van enige betekenis die voortvloeien uit de omgevingsvergunning en ruimtelijk relevant zijn. De jurisprudentie is daar duidelijk over. Volgens vaste rechtspraak maakt dat je in de buurt sport niet dat je belanghebbende wordt aangemerkt.

Er zijn meer bedden aanwezig om het mogelijk te maken dat gezinnen bij elkaar kunnen worden geplaatst. Maar zowel uit de vergunning, de beheersovereenkomst en de huurovereenkomst blijkt dat er maximaal 159 bewoners tegelijkertijd op het AZC mogen verblijven en hierin is ook de periode van maximaal 10 jaar vastgelegd.

Bij de vergunning behoren Aerijs berekeningen zowel in de bouw- als gebruiksfase en deze zijn getoetst door de Omgevingsdienst Zuid-Brabant. Niet gebleken is dat deze niet zouden kloppen. Het is niet nodig om de ecologische quickscan in het kader van de Habitatrichtlijn in een bepaalde periode uit te voeren. Dit blijkt ook uit de uitspraak van de voorzieningenrechter.

Bij het overleg van de klankbordgroep was ook het bestuur van het Hospice aanwezig. Zij hebben toen aangegeven geen bezwaar te hebben tegen deze ontwikkeling.

Hij geeft aan de vragen en signalen over het datalek intern door te geven.

 13
Ze geeft aan dat het melden van overlast uiteraard mogelijk is. Het COA is, als het AZC open is, zowel fysiek als telefonisch 24/7 bereikbaar, het COA heeft een lijn met zowel de gemeente als de politie. Ook kunnen meldingen worden doorgegeven aan de gemeente.

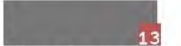
De wijkpolitie is onderdeel van het basisteam Dommelstroom. Op de website zijn alle medewerkers te vinden en het basisteam heeft ook kantoor op het gemeentehuis in Nuenen.

Het Veiligheidsplan is een dynamisch plan. Het plan is te wijzigen door de burgemeester na consensus met de politie, het Openbaar Ministerie en het COA.

De voorzitter

Geeft aan dat de gemeente tijdens de vier zitting veel heeft meegekregen over de zorgen die bij de burgers leven. Hij vraagt of dit aanleiding geeft om nu al het veiligheidsplan aan te passen. Om op die manier op voorhand een aantal zorgen weg te nemen. Hij geeft aan dat bij bezwaarmakers het gevoel leeft dat met hun bezwaren hierover niets wordt gedaan.

 13
Ze zou het betreuren als dat het gevoel is dat onder bezwaarmakers leeft. Ze geeft aan dat het een samenwerking betreft van meerdere partijen zoals genoemd in het veiligheidsplan. Ze gaat aan de hand van hetgeen in de zittingen is ingebracht voorstellen om het veiligheidsplan op onderdelen aan te passen, maar ze kan niet op voorhand garanderen dat het veiligheidsplan daadwerkelijk wordt aangepast.

 13
Geeft aan dat voor zover wordt voorgesteld om voorwaarden uit het veiligheidsplan te koppelen aan de omgevingsvergunning dit alleen betreft voorwaarden die relevant zijn op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling.

COA

 7
Heeft begrip voor de vragen, er is sprake van een grote verandering voor de buurt. Het is dan ook heel belangrijk om met de omgeving in contact te zijn en goed naar de diverse partijen die belangrijk zijn voor de samenleving te luisteren. Het COA is goed in staat om in de omgeving te participeren.

Wat betreft de locatiekeuze geeft hij aan dat de gemeente daarover een besluit neemt. Het COA zet in op activatie, participatie en meedoen. Gestimuleerd wordt dat asielzoekers vrijwilligerswerk doen zowel binnen als buiten de locatie. Ze willen graag dat de asielzoekers laagdrempelig kunnen meedoen in samenleving als voorbereiding op hun toekomst. Daarom is een locatie dicht bij voorzieningen belangrijk.

De aantallen asielzoekers staat op de site van het CBS. Van het aantal asielzoekers zijn er ongeveer 18.000 bewoners die een verblijfsvergunning hebben. Die worden eerst verdeeld over de regio's. Verdere verdeling is een afspiegeling op gender, leeftijd, afkomst en verblijfstitel. Ze zijn transparant over deze verdeling binnen het AZC in Nuenen.

DISA doet screening aan de voorkant, deze vindt plaats op de Centrale Opvang Locaties (Col locatie) in Ter Apel of Budel (aanmeldcentrum). Dit zijn totaal andere locaties dan een AZC zoals in Nuenen komt. Aangegeven wordt dat niet alle Veiligelanders, mensen die geen kans hebben op een verblijfsvergunning, personen zijn die overlast geven. Maar van de overlastgevers wel de meesten tot deze groep behoren. In Nuenen zullen 2 tot 3 asielzoekers uit deze groep worden geplaatst. Het COA kan niemand op straat zetten, maar op basis van het maatregelenbeleid kan wel bijvoorbeeld een geldboete worden opgelegd, asielzoekers tijdelijk worden overgeplaatst of worden herplaatst op een hoger toezicht locatie. Een AZC met 159 bewoners is voor de COA een relatieve kleine locatie. Tussen 08.00 uur en 22.00 uur is er één beveiliging aanwezig en er zijn drie beveiligers aanwezig tussen 22.00 en 08.00 uur.

Mr. J. Bijveld

Hij heeft nog een vraag over de door de gemeente gehanteerde afstand van 260 meter over de ontvankelijkheid. Hij vraagt of het gestelde over het feit dat er maar één looproute dat nog anders maakt.

 13
De gemeente blijft bij grens van 260 meter, dit volgens vaste rechtspraak van de Raad van State. Er is weliswaar maar één hoofdroute, maar er zijn wel meerdere routes naar het centrum.

Mr. J. Bijveld

Hij geeft aan dat door bezwaarmakers wordt gesteld dat de locatie de Coolse hoeve zeker op het gebied van sociale veiligheid een betere locatie zou zijn. Hij verwijst naar de uitspraak van de voorzieningenrechter.

 13
De gemeente dient te beslissen op de aanvraag die is ingediend. Alternatieve locaties komen alleen in beeld als dat locaties zijn met een gelijkwaardig resultaat die tot aanmerkelijk minder ruimtelijke bezwaren leidt. Dat is hier niet het geval. De bedoelde locatie ligt verder van voorzieningen af en ligt op een industrieterrein.

TWEEDE TERMIJN

 9
Ze geeft aan dat ze drie vragen heeft gesteld over het antecedentenonderzoek. Ze heeft gevraagd of, hoe en door wie het antecedentenonderzoek heeft plaatsgevonden.

 7
Hij geeft aan dat het antecedentenonderzoek door DISA wordt gedaan. Maar hij erkent dat identificatie soms lastig is. Als een asielzoeker geen paspoort heeft, uit een land komt waar geen vingerafdrukken worden genomen dan is het lastig om de daadwerkelijke identiteit vast te stellen.

 9
Hij geeft aan dat de input ten behoeve van het Aeriusrapport niet juist. De bouw heeft langer geduurd dan 25 kalenderdagen en hij vraagt wie de controle daarop uitvoert.

 13
Hij geeft allereerst aan dat het werkdagen en geen kalenderdagen betreft. De inschatting van het aantal werkdagen is aannemelijk. Als daarvan fors wordt afgeweken kan daarop worden gehandhaafd. Het bevoegd gezag om daarop te handhaven is de provincie.

 9
Vraagt of het de bedoeling is dat de 159 asielzoekers binnen een jaar worden gehuisvest in de regio.

 7
De taakstelling van de gemeente Nuenen is 60 statushouders te huisvesten. Op het moment dat duidelijk is dat asielzoekers in Nuenen worden geplaatst, worden ze vanuit een Col naar Nuenen gehaald zodat ze vast hier kunnen inburgeren.

Niets meer aan de orde zijnde, dankt de voorzitter de aanwezigen voor hun komst en toelichting en sluit de hoorzitting.

Nuenen, 20 januari 2026

De bezwaarschriftencommissie,

W.M. van der Burgt
secretaris

mr. P.A.J.S. Lathouwers
voorzitter

BIJLAGEN BIJ VERSLAG

1. Pleitnota
2. Pleitnota
3. Pleitnota
4. Pleitnota
5. Pleitnota
6. Pleitnota
7. Schriftelijke verklaring

Geachte voorzitter,

Ik sta hier vandaag niet alleen voor mezelf maar als inwoner van ons mooie dorp Nuenen. Ik wil graag uitleggen waarom dit besluit mij diep raakt. En niet alleen mij, maar ook vele anderen in ons mooie dorp – jong én oud.

Er wordt gesproken over een tijdelijk asielzoekerscentrum, maar in werkelijkheid gaat het om een periode van minimaal tien jaar. Tien jaar is geen tijdelijke situatie. Dat is een hele jeugd. Maar het is óók een aanzienlijk deel van het leven van onze ouderen. Voor sommigen betekent dit dat zij hun oude dag grotendeels in een compleet veranderde leefomgeving moeten doorbrengen.

Ons mooie dorp Nuenen is altijd een rustige en veilige plek geweest. Een plek waar kinderen buiten spelen, waar ouderen zich veilig voelen om een wandeling te maken, waar mensen elkaar kennen en naar elkaar omkijken. Voor veel oudere bewoners is deze vertrouwde omgeving van onschatbare waarde. Zij zijn vaak minder mobiel, afhankelijk van rust, overzicht en veiligheid in hun directe leefomgeving. De komst van een grootschalig AZC in ons dorp verandert dat ingrijpend. Niet tijdelijk, maar voor een groot deel van hun resterende zelfstandige leven.

Ik maak mij grote zorgen over de gevolgen voor de veiligheid en leefbaarheid. Over extra verkeersdrukte, meer onbekenden in de wijk en het gebrek aan duidelijkheid over toezicht en handhaving. Voor kinderen betekent dit minder vrijheid om buiten te spelen. Voor ouderen betekent het vaak iets anders: minder durven, minder naar buiten gaan, zich onveiliger voelen in hun eigen dorp. Dat raakt hun zelfstandigheid, hun welzijn en uiteindelijk hun kwaliteit van leven.

Wat mij misschien nog wel het meest raakt, is het gevoel van ongelijkheid. In onze gemeente wachten jongeren jarenlang op een woning. Tegelijkertijd zien we dat ouderen, die hier soms al tientallen jaren wonen en hebben bijgedragen aan deze gemeenschap, zich nu afvragen of ze hier nog wel rustig oud kunnen worden. En toch wordt er op deze plek wél snel een ingrijpend besluit genomen, zonder dat de gevolgen voor deze bewoners écht zijn meegewogen.

Dit besluit voelt voor ons als bewoners niet eerlijk. Het voelt alsof de belangen van de mensen die hier al hun leven lang wonen — gezinnen, ouderen, hele buurten — ondergeschikt zijn gemaakt aan snelheid, noodzaak en geld. Alsof draagkracht en leefbaarheid pas achteraf worden bekeken.

Mijn bezwaar is niet tegen deze mensen gericht. Het gaat om de locatie, de schaal van het plan, de duur en het gebrek aan garanties voor veiligheid, leefbaarheid en rust. Maar vooral gaat het om het toekomstperspectief van onze kinderen én voor het leefgenot van onze ouderen — de meest kwetsbaren in onze samenleving. Het zijn er gewoon teveel aan het worden. Het is gewoon niet meer handelbaar. Niet hier in Nuenen maar ook niet ergens anders in Nederland.

Daarom vraag ik u met klem: kijk opnieuw naar dit besluit. Kijk naar de impact op gezinnen, op kinderen, op ouderen die hier hun oude dag willen doorbrengen, en naar ons mooie dorp “NUENEN” die hier nog jarenlang mee moet leven. Neem onze zorgen serieus, voordat dit onomkeerbaar wordt.

Dank u wel dat ik mijn verhaal mocht doen.

Opvang vluchtelingen door COA aan Pastoorsmast Nuenen
Op deze pagina vindt u informatie over de plannen voor de vestiging van een asielzoekerscentrum (AZC) aan de Pastoorsmast in Nuenen. Deze pagina wordt regelmatig aangevuld met nieuwe berichten. Eerdere berichten kunt u hieronder teruglezen.

Heeft u een vraag over de vestiging van het AZC? Kijk dan eens bij de Veelgestelde vragen hieronder. Deze zijn onderverdeeld in verschillende categorieën. Staat uw vraag er niet bij? Mail ons dan op opvanglocatiecoa@nuenen.nl.

Update proces realisatie azc
17 oktober 2023

In de zomerperiode heeft het overleg van de gemeente met zowel het COA als de klankbordgroep opvang vluchtelingen grotendeels stilgelegen. Na de zomer is het proces weer opgepakt. Met dit bericht brengen wij u op de hoogte van de recente ontwikkelingen.

Overleg klankbordgroep opvang vluchtelingen
Na de eerste inloopbijeenkomst voor omwonenden, afgelopen mei, is de klankbordgroep opvang vluchtelingen opgericht. Deze klankbordgroep denkt samen met de gemeente na over mogelijke oplossingen voor de verschillende onderwerpen en zorgen die omwonenden in de bewonersbijeenkomsten van 10 mei en 3 juli hebben geuit. Dit gebeurt onder begeleiding van de projectgroep van de gemeente. Bij de bijeenkomsten is het uitgangspunt dat het azc wordt gevestigd aan de Pastoorsmast.

In de klankbordgroep zijn de bewoners van de wijk Boschhoeve, Kremersbos, Schietbergen, Tweevoren en Zandschel vertegenwoordigd. Ook de verenigingen die gevestigd zijn aan de Pastoorsmast, het Bijna Thuis Huis Latesteyn, de kerken en de LEV-groep zijn lid van de klankbordgroep.

In recente bijeenkomsten heeft de klankbordgroep gebrainstormd over de volgende onderwerpen:

- Inrichting van de azc-locatie
- Verkeersstructuur in de omgeving van het azc
- Overige zaken in de omgeving van het azc
- Veiligheidszorg azc
- Activiteiten en vrijwilligers
- Samenwerken op het azc

Alle ideeën en suggesties van de klankbordgroep worden door de gemeente bekeken op haalbaarheid en inpassing in de plannen voor het azc en uitgewerkt. De gemeente geeft aan de klankbordgroep terugkoppeling op de voorstellen en wat daarmee is gedaan. Voor de uitvoering van sommige voorstellen van de klankbordgroep is mogelijk extra budget nodig. Het college zal daarvoor dan een aanvraag indienen bij de raad.

Bestuursovereenkomst met het COA

Op dit moment vinden er voorbereidende gesprekken plaats op ambtelijk niveau tussen de projectleider opvang vluchtelingen van de gemeente en adviseurs van het COA. Het doel van die gesprekken is te komen tot een bestuursovereenkomst tussen het college en het COA voor de opvang van vluchtelingen aan de Pastoorsmast. Er volgen nog gesprekken op bestuursniveau tussen de wethouder sociale zaken en de directie van het COA. In de bestuursovereenkomst wil het college afspraken maken over het aantal vluchtelingen dat we in Nuenen opvangen, de duur van de overeenkomst, evaluatiemomenten, de samenstelling van de op te vangen groep (denk hierbij aan de fase van het asielprocedure waarin vluchtelingen zich bevinden) en omgevingsparticipatie. Ook de Nota Veiligheidszorg maakt (als bijlage) deel uit van de bestuursovereenkomst.

Naast de bestuursovereenkomst zal het COA voor de vestiging van het azc een omgevingsvergunning aanvragen bij de gemeente. De gemeente heeft nog geen aanvraag ontvangen. Alle vergunningsaanvragen worden op www.overheid.nl en in de gemeenteberichten in de lokale huis-en-huisbladen gepubliceerd.

Advies TRK

Het Team Ruimtelijke Kwaliteit (TRK) van de gemeente Nuenen heeft in september op basis van een eerste ruwe schets advies uitgebracht over de inpassing van het azc in de omgeving. Het TRK pleit voor hogere woongebouwen aan de kant van de Pastoorsmast, zodat op het terrein meer ruimte ontstaat. Kernwoorden: vriendelijk, open, ingetogen en met natuurlijke kleuren. Het TRK geeft aan dat als je de plek mooi inricht, de bewoners zich fijner voelen en dat helpt bij acceptatie in de buurt. Het TRK heeft een miniworkshop georganiseerd om het COA te helpen om de eerste locatieschets verder uit te werken. Het TRK brengt over het definitieve ontwerp nogmaals advies uit.

Betrokkenheid gemeenteraad

De gemeenteraad heeft de wethouder in de raadsvergadering van 13 juli gevraagd om in september met de raad het proces verder vorm te geven.

Op 26 september hebben raadsleden samen met leden van het college een bezoek gebracht aan het azc aan de Kanaaldijk in Eindhoven. Het COA heeft daar een rondleiding en toelichting verzorgd. Aansluitend zijn wethouder Niels Wouters en projectleider [REDACTED] met de raad in gesprek gegaan over het proces van ontwikkeling tot en met realisatie van de opvanglocatie van het COA in Nuenen. Hierbij is gesproken over de bestuursovereenkomst die het college met het COA sluit, de ruimtelijke procedure, de klankbordgroep opvang vluchtelingen en overige participatie en communicatie. Ook was er aandacht voor de tijdlijn en de sturing op het proces en ruimte voor vragen en ideeën.

De gemeenteraadsleden hebben de wethouder tijdens deze bijeenkomst gevraagd om een openbare discussie in de raad te organiseren over de kaders voor de komst van het azc naar Nuenen. Daarvoor zal de projectleider een raadsvoorstel uitwerken.

Zo gauw bekend is wanneer de raad het voorstel behandelt, zullen wij dit melden op deze pagina en in de gemeenteberichten in de huis-aan-huisbladen. Voor informatie over raadsvergaderingen en de mogelijkheden voor inwoners om in te spreken kunt u terecht op de raadsinformatiewebsite.

Tv-serie 'Bij ons op het AZC' 02 10 2023

Open AZC dag 23 september 2023

Inwonersavond 3 juli 2023

16 juni 2023 - Memo Toelichting locatiekeuze Pastoorsmast

6 mei 2023 - Bericht: Nuenen stelt terrein aan Pastoorsmast beschikbaar

Veelgestelde vragen - Algemeen

Veelgestelde vragen - Besluitvorming

Waarom heeft de gemeente voor deze locatie aan de Pastoorsmast gekozen?

De gemeenteraad van Nuenen heeft in december 2022 een motie aangenomen, waarin werd aangegeven dat de raad de locatie Gulbergen niet geschikt vindt voor de opvang van 500 personen.

Ook op het door de metropoolregio Eindhoven (MRE) ingediende principeverzoek is afwijzend gereageerd. De raad verzocht het college een onderzoek te starten naar alternatieve opvanglocaties.

Op basis van dat onderzoek heeft het college gekozen voor een braakliggend perceel aan de Pastoorsmast met als huidige bestemming 'evenemententerrein'.

T Uit een ambtelijke verkenning zijn zes potentieel geschikte locaties naar voren gekomen. Dit zijn de locaties Boschhoeve, Collse Hoeve, Gerwen Zuid-Oost, Oude landen (= Pastoorsmast), Pinckart 24

en Wettenseind. Deze locaties zijn zowel door het COA als door de gemeente onderzocht op geschiktheid. Daarbij is gekeken naar milieu, grondzaken, mobiliteit en verkeer, omgevingsrecht, openbare orde en veiligheid, sociaal domein en wonen. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om ontsluiting van de locatie, de omgeving, afstanden tot voorzieningen en meer. Ook het COA heeft een papieren en fysieke schouw uitgevoerd op de genoemde locaties. Deze beide documenten vormen de basis voor de afwegingen en besluitvorming in het College van B&W.

De locatie Pastoorsmast scoort redelijk tot goed op alle onderdelen. Aandachtspunten liggen op het gebied van milieu (geluidsoverlast van A270) en de aanleg van nutsvoorzieningen.

De belangrijkste overwegingen om wél voor deze locatie te kiezen, zijn:

Relevante voorzieningen liggen op redelijke afstand en er is voldoende mogelijkheid tot recreatie en sport in de directe omgeving.

De locatie ligt op redelijke afstand van bestaande woningen.

De locatie is in eigendom van de gemeente. Daarmee heeft de gemeente zelf regie op de ontwikkeling van het terrein.

De locatie is niet geschikt voor reguliere woningbouw. De vestiging van een AZC is dus niet belemmerend voor bestaande of toekomstige bouwplannen.

De minpunten (geluidsoverlast van A270 en ontbreken nutsvoorzieningen) zijn relatief makkelijk op te lossen.

Waarom wil de gemeente het aantal van 200 asielzoekers opvangen?

Volgens de taakstelling vanuit de overheid moet Nuenen in 2023 87 vluchtelingen opvangen. Het college houdt er rekening mee dat de taakstelling vanuit de Rijksoverheid verder zal oplopen omdat er een groot tekort aan opvangplekken is. Daarnaast hebben we gekeken wat we kunnen opvangen en niet alleen naar wat we moeten.

Hoe vindt de definitieve besluitvorming plaats?

Het college heeft het besluit genomen over de locatie voor het AZC. Om met het COA tot een bestuursovereenkomst te komen, doorlopen we een proces waarbij de klankbordgroep opvang vluchtelingen en de gemeenteraad betrokken worden. Het college is bevoegd deze (privaatrechtelijke) bestuursovereenkomst te ondertekenen. In de daaropvolgende ruimtelijke procedure is het voor belanghebbenden mogelijk om zienswijzen en bezwaar in te dienen. Hoe die procedure precies zal verlopen hangt af van de aanvraag die het COA bij de gemeente indient. Dat is op dit moment niet duidelijk.

Het terrein is ooit niet geschikt bevonden voor woonwagens of woningen. Waarom kunnen er nu wel asielzoekers worden opgevangen?

Op het terrein mogen geen permanente woningen of staanplaatsen komen. Het gaat nu om tijdelijke huisvesting voor maximaal 10 jaar.

Waarom blijft het AZC 10 jaar in Nuenen?

Het terrein wordt voor een periode van in totaal maximaal 10 jaar beschikbaar gesteld aan het COA, met na 5 jaar een expliciet moment om te bepalen of de opvang nog in stand blijft of niet. Dit is het uitgangspunt voor de gesprekken die de gemeente met het COA voert over de vestiging van het AZC. Dat heeft te maken met de te verwachten langdurige behoefte aan reguliere opvangplekken voor asielzoekers en met de investeringskosten voor de realisatie van een AZC. Langer dan 10 jaar is juridisch niet tijdelijk en dan zou een aanpassing van het bestemmingsplan vereist zijn.

Is er een verslag of opname beschikbaar van het overleg met de gemeenteraad van 13 april 2023? Van deze bijeenkomst is geen verslag of opname gemaakt. De gemeenteraad is in vertrouwen door de wethouder op de hoogte gebracht van het besluit van het college om de locatie Pastoorsmast beschikbaar te stellen om maximaal 200 vluchtelingen gedurende maximaal 10 jaar op te vangen. Het is een bewuste keuze geweest om het genomen collegebesluit zo snel mogelijk met de raad als

democratisch gekozen vertegenwoordiging van de Nuenenaren te delen. Dit is in vertrouwen gedaan om geen onnodige onrust te veroorzaken en de gemeente de tijd te geven om de communicatie met direct omwonenden voor te bereiden.

Wat vindt de gemeenteraad van het besluit om een AZC aan de Pastoorsmast te vestigen?
Het besluit om de locatie aan de Pastoorsmast aan te wijzen als locatie voor een AZC is geen besluit waar de gemeenteraad over gaat. De te sluiten bestuursovereenkomst met het COA is een privaatrechtelijke overeenkomst. Het college van burgemeester en wethouders is bevoegd zo'n overeenkomst te sluiten. Er is dus ook niet door de gemeenteraad over gestemd.

Als u wilt weten hoe de verschillende politieke partijen erover denken, kunt u dat bij hen navragen. Overigens krijgen de fracties in de gemeenteraad later in het proces nog de gelegenheid hun zienswijzen te geven over de bestuursovereenkomst.

Waarom is Gulbergen niet doorgegaan?

Heel kort samengevat: de ontwikkeling past niet binnen de beoogde ruimtelijke ontwikkeling van Landgoed Gulbergen. Een uitgebreide toelichting kunt u lezen in de raadsinformatiebrief op <https://nuenen.raadsinformatie.nl/modules/8/Raadsinformatiebrieven/840303>(externe link)(externe link). Daarnaast hebben met name raadsleden zich uitgesproken over het feit dat ze de opvang van 500 mensen op één locatie teveel vinden en de locatie bovendien te ver van voorzieningen af ligt.

Wat kan ik doen als ik het niet eens ben met de komst van het asielzoekerscentrum in Nuenen of met de locatie ervan?

De gemeente gaat vanaf het begin van het proces met omwonenden en direct belanghebbenden in gesprek om wensen en zorgen te bespreken. Ook betreft de gemeente de klankbordgroep opvang vluchtelingen bij de uitwerking van de plannen. Door kennis te delen en samen op te trekken, verwachten wij veel zorgen weg te kunnen nemen.

Voor de realisatie van de opvanglocatie worden verder de vereiste ruimtelijke procedures doorlopen. In deze procedures kunnen belanghebbenden zienswijzen en bezwaar indienen. Hoe die procedure precies zal verlopen hangt af van de aanvraag die het COA bij de gemeente indient. Dat is op dit moment niet duidelijk.

Veelgestelde vragen - Betrekken van de omgeving

Veelgestelde vragen - Inrichting en omgeving

Veelgestelde vragen - Leefbaarheid

Veelgestelde vragen - Ik wil helpen

Wat is waar over asielopvang

Informatie over de asielprocedure

Er is in ons land een groot tekort aan opvangplekken voor vluchtelingen. Dat heeft geleid tot een humanitaire crisis. In mei 2023 heeft het gemeentebestuur bekendgemaakt dat zij een terrein aan de Pastoorsmast ter beschikking stelt voor de opvang van maximaal 200 asielzoekers door het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA). Dit voor een periode van in totaal maximaal 10 jaar.

We zijn ons ervan bewust dat de meningen over de komst van een asielzoekerscentrum in Nuenen sterk uiteen lopen. Er zijn uitgesproken voor- en tegenstanders en mensen die geen uitgesproken mening hebben. Alle meningen mogen er zijn én worden geuit zolang dat gebeurt met respect voor elkaar.

Hoorzitting AZC Nuenen 20 januari 2026

Dank U wel meneer de voorzitter en leden van de hoorcommissie. Mijn naam is [REDACTED] en ik woon hemelsbreed op 934,81 meter van de geplande opvang aan de Pastoorsmast in Nuenen. Graag wil ik in deze hoorzitting mijn bezwaar tegen de komst van het AZC toelichten.

Belanghebbende 260 meter

Ten 1^e maak ik bezwaar tegen het feit dat de gemeente Nuenen mij niet als belanghebbende wil aanmerken omdat ik op een afstand van 260 meter of meer woon van het tijdelijk AZC.

Graag wil ik uitleggen waarom ik dit betwist want ik ben van mening dat hier appels met peren worden vergeleken.

Ik heb u zojuist twee overzichten kaarten van Google Maps uitgereikt waarop beide locaties zijn weergegeven. Zoals U kunt zien betreft het hier de vergelijking met het AZC in Apeldoorn.

Even wat feiten op een rij:

- Apeldoorn heeft 168.000 inwoners. Nuenen CA dus inclusief Gerwen en Nederwetten heeft 24.000 inwoners.
- De gemeente Apeldoorn krijgt een AZC van 275 personen. Nuenen voor 159 personen.
- Apeldoorn betreft de omgevingsvergunning voor het veranderen van een bestaand gebouw. Nuenen voor het compleet nieuw inrichten van een terrein
- In de uitspraak van de Raad van State betreft het 4 bezwaarmakers. In Nuenen gaat het om 1059 bezwaarmakers.

Maar waar bij mij de hele vergelijking compleet mank gaat is het feit dat de voorzieningenrechter van de Raad van State aangeeft dat er in Apeldoorn meerdere looproutes naar voorzieningen zijn en er daarom geen reden is om aan te nemen dat de toename van voetgangers ten gevolge van de vergunningverlening gevolgen van enige betekenis zal hebben ter plaatse van de woningen op een afstand van 260 meter of meer. Ik heb een en ander voor U gevisualiseerd en op de kaart de looproutes van beide locaties blauw gearceerd. U kunt zien dat er in Apeldoorn wel 5 a 6 mogelijkheden zijn om vanuit het AZC naar de voorzieningen te lopen.

In Nuenen is er maar 1 looproute namelijk die van de Pastoorsmast naar het Hemelsepad. Vanaf daar kan men op 2 manieren bij de dichtstbijzijnde voorziening het Kernkwartier komen. De gemeente Nuenen heeft hier zelfs de route al min of meer geplaveid door trottoirs aan te leggen op de Pastoorsmast en de Peellandlaan. Op de kaart van Nuenen is deze route groen gearceerd. De eerste woning die men tegenkomt ligt vanuit de vooringang van het AZC al op 175 meter. Als men ook gebruik kan maken van de achteruitgang ligt de 1^e woning binnen de 250 meter.

Hierbij komt nog dat de uitspraak van een voorzieningenrechter bij de Raad van State niet landelijk bindend is voor vergelijkbare gevallen waar de gemeente Nuenen nu aan refereert. Het is een voorlopige uitspraak in één specifieke zaak.

De voorzieningenrechter in Den Bosch heeft de 260 meter in zijn uitspraak van 27 november 2025 dan ook ter zijde geschoven. Hij is zelfs van oordeel dat er geen vaste afstand is om te bepalen of iemand wel of geen belanghebbende is. Het ligt in de verwachting dat de op te vangen vreemdelingen gebruik zullen gaan maken van de voorzieningen in de wijken waar de verzoekers wonen, zodat de gevolgen van enige betekenis voor hen niet op voorhand zijn uit te sluiten.

In het verweerschrift schrijft [REDACTED] van de gemeente Nuenen dat we hier te maken hebben met vergelijkbare situaties en op basis daarvan vindt hij het redelijk om ook voor het tijdelijk AZC Nuenen een afstand van in ieder geval 260 meter aan te houden. Gezien hetgeen ik u zojuist heb voorgehouden ben ik het daar geheel niet mee eens. Mijns inziens gebruikt de gemeente Nuenen deze uitspraak puur en alleen om de eigen bewoners buitenspel te zetten. Een vergelijking van appels met peren. Apeldoorn is geen Nuenen en Nuenen is zeker geen Apeldoorn. Daarnaast komt nog dat deze uitspraak dateert van januari 2023 en weten we dat de overlast rondom AZC's in de laatste 3 jaar zeker niet is afgenomen. Kijk alleen maar naar alle meldingen in de gemeente Maarheeze en Budel. Beide liggen echt wel verder dan 260 meter van het AZC aan de Randweg Oost in Budel.

[redacted] 9

Dit alles gezegd hebbende wil ik dat het bezwaar van de gemeente Nuenen om mij aan te merken als niet belanghebbende tenietgedaan wordt en mijn bezwaarschrift als wel ontvankelijk wordt

U vraagt aan iedere spreker hoever zij woonachtig zijn van de opvanglocatie in Nuenen. Wat ik graag zou willen weten hoe ver [redacted] 13 en [redacted] 13 van deze locatie woonachtig zijn? [redacted] 13

Uitspraken COA 6 januari 2026

Graag wil ik nog even terugkomen op de hoorzitting van 6 januari 2026 waar ik als toehoorder aanwezig ben geweest.

Met trots werd door de locatiemanager van het COA verteld dat het hem gelukt was om op de locatie Pastoorsmast 3 beveiligers te krijgen.

Mijn vraag aan de COA is of we het hier dan hebben over 3 beveiligers per 8 uur dienstverband dus 1 op 53 inwoners of 3 beveiligers per 24 uur want dan hebben we het over 1 beveiligers op 159 personen

Persoonlijk vind ik dat erg mager als ik kijk dat wij hier nu met ²⁵ in de raadzaal aanwezig zijn en er maar liefst 4 beveiligers rond lopen wat is dan 1 op 159? Ook werd aangegeven dat de COA kan werken met overplaatsing van overlastgevers naar een andere opvang een zogenaamde Hoge Toezicht Locatie. Mijn vraag aan de COA is of Nuenen ook aangemerkt is als een HTL zodat er vanuit andere locaties overlastgevers in Nuenen geplaatst gaan worden. In het veiligheidsplan vind ik hier in ieder geval niets van terug.

Veiligheidsplan

Ik maak me ernstig zorgen over de veiligheid in en rondom de locatie Pastoorsmast en dat heeft alles te maken met het huidige veiligheidsplan van december 2024. Een plan dat niet dynamisch is en ook niet is aangepast op de huidige situatie binnen de hele asielketen. Het is een heel algemeen plan waarin niets concreet wordt beschreven. De hele opsomming van alle partners in de asielketen heeft niets te maken met de veiligheid in Nuenen maar beslaat wel 2 pagina's van het hele plan.

Onder de kop Veiligheid in en om de locatie staat vermeld dat dit valt onder de verantwoordelijkheid van de COA. Op pagina 9 staat vermeld dat het COA zorgdraagt dat elke bewoner bij aankomst in Nederland een antecedentenonderzoek heeft gehad uitgevoerd door de AVIM van de politie.

Sinds februari 2025 maakt de Nederlandse politie/ AVIM geen deel meer uit van het intake proces in de aanmeldstraten Ter Apel en Budel en wordt er dus ook geen antecedentenonderzoek meer uitgevoerd door de politie.

Mijn vraag aan de gemeente is hoe het kan dat dit nog steeds in het veiligheidsplan ~~wordt~~ vermeld staat?

Mijn 2^e vraag aan de COA is drieledig en wel of- wie en hoe dit antecedentenonderzoek nu uitgevoerd wordt?

Het veiligheidsplan maakt onderdeel uit van de bestuursovereenkomst maar ik ben van mening dat het ook onderdeel moet uitmaken van de vergunning. Hierdoor is het afdwingbaar voor de belanghebbende.

Via een bevriend Raadslid ben ik in het bezit van het veiligheidsplan van de gemeente Venlo. En ook hier wil ik de essentiële verschillen graag met u delen.

De doelstelling van de gemeente Venlo is:

Het waarborgen van een veilige woon- en leefomgeving voor bewoners en medewerkers van het AZC en de omliggende wijken. Het naleven, controleren en optimaliseren van veiligheidsplan door dit jaarlijks te evalueren.

De doelstelling van de gemeente Nuenen is:

Een samenhangend pakket aan instrumenten, maatregelen en afspraken om ervoor te zorgen dat de leefbaarheid en de veiligheid in en rondom het opvangcentrum zo goed mogelijk worden

gewaarborgd. Ongewenst gedrag te beperken en waar mogelijk te voorkomen. Er is niets opgenomen over naleven, controleren, optimaliseren en evalueren.

Het grote verschil is dat Venlo duidelijk benoemd wat de bevoegdheden en taken van het COA, Burgemeester/ gemeente Venlo, Politie, OM en de Veiligheidsregio zijn. Nuenen komt met een algemene beschrijving van de samenwerkingspartners in het asielvraagstuk. Niets concreet benoemd en heeft niets te maken met de veiligheid in Nuenen.

Venlo heeft gekozen voor één in- en uitgang. In Nuenen is ook een achteruitgang middels een voetgangerspoort. Nergens in het VP komt terug hoe en wie hier toezicht op houdt. Er is 1 beveiliging aan de poort welke dan? Is er aan de achteruitgang ook een aanmeld en afmeld zult? Hoe heeft men zicht op wie hier in en uitgaat?

Venlo is concreet in de frequentie van het omwonende overleg namelijk bij aanvang wekelijks met het streven dit maandelijks te organiseren. De gemeente, politie en coördinator BOA's maken deel uit van dit overleg.

In Nuenen wordt er een omwonende overleg geïnitieerd voorafgaand aan de ingebruikname. Daarna ligt de organisatie geheel bij de locatiemanager van het COA. Geen duidelijke en concrete afspraken dus is 1 x per jaar dan ook voldoende? Ook voor wat betreft deelname van de gemeente en de politie staat niets concreets want ze maken immers geen vast deel uit van het overleg, maar sluiten op verzoek aan. Waarom? Zeker in het begin toch belangrijk om als gemeente te weten wat er speelt.

Venlo betreft nadrukkelijk de BOA's van de gemeente in het veiligheidsplan. In Nuenen wordt hier met geen woord over gerept.

Het zou de gemeente Nuenen sieren nog eens kritisch naar het veiligheidsplan te kijken en dit aan te passen met een SMART geformuleerde doelstelling, concrete maatregelen en afspraken. Aangevuld met het juiste proces rondom de antecedenten van de vreemdeling.

Tot slot nog de vraag aan de gemeente waarom er in de BO niet explicieter is gekozen voor de uitsluitingscriteria van bewonersgroep uitsluiting van bewonersgroepen. Ik doel hierbij op personen met

- o Psychiatrische problematiek
- o Vrijheidsbeperkende maatregelen
- o Geen recht op opvang
- o Asielzoekers uit veilige landen (spoor 2)
- o Personen op de Top-X-overlastlijst

Het winstpunt hierin is dat vooraf het bestuurlijk risico wordt beperkt.

Betrouwbaarheid gemeente

Ook kom ik nog terug op het door de gemeente Nuenen veroorzaakte Datalek. Op 4 december 2025 heb ook ik een email ontvangen met daarin een overzicht van alle adressen buiten de 260 meter die als niet ontvankelijk gezien worden. Deze lijst werd verspreid onder 52 bezwaarmakers.

Deze lijst is verspreid in Nuenen en ik ben hier zelfs al op aangesproken. Ik heb geen enkel zicht waar mijn gegevens nu allemaal verspreid zijn. Ik kan u zeggen dat dit een echt onprettig gevoel is. Ik neem dit de gemeente enorm kwalijk.

Een dag later ontvang ik wederom een email van de gemeente Nuenen over het datalek en dat zij vanwege de omvang van het aantal adressen wel melding gaan doen bij de Autoriteit persoonsgegevens.

De gemeente geeft aan dat zij inmiddels het proces rond het versturen van stukken voor de bezwaarschriftencommissie heeft aangescherpt maar geeft hier verder geen uitleg over. Wat is er in dit proces gewijzigd?

Omdat mijn vertrouwen in ons gemeenteapparaat niet erg hoog is heb ik zelf contact opgenomen met de AP en heb ik melding gedaan dat ik onderdeel uitmaak van dit Datalek. In mijn gesprek met de AP werd verteld dat de gemeente Nuenen samen met de AP onderzoek moet doen naar het Datalek en de uitkomst met alle betrokkenen moet delen. Gesteld werd dat dit onderzoek begin januari afgerond kon zijn. Tot op de dag van vandaag heb ik in ieder geval niets vernomen van de Gemeente Nuenen

en ik hoor graag van de aanwezige gemeenteleden wat de stand van zaken is en wanneer ik de uitslag van het onderzoek tegenmoet kan zien?

Daarnaast heb ik van meerdere bezwaarmakers vernomen dat zij via de gemeente niets hebben gehoord over het Datalek en dit vanuit de media of social media moesten vernemen. Het had de gemeente gesierd om, gezien de gevoeligheid van dit onderwerp, hier meer aandacht aan te besteden. Het vertrouwen dat het hele proces rondom dit AZC zorgvuldig is verlopen is bij mij in ieder geval niet aanwezig.

Tot zover

Geachte dames en heren,

NUENEN 11-12-2025

Mijn naam is [REDACTED] 9

Ik ben een van de vele die bezwaar heeft ingediend tegen het AZC in Nuenen en wil graag gebruik maken van mijn spreekrecht.

Zelf woon ik op de [REDACTED] niet zo heel ver van de plaats waar het AZC moet komen.

Ik heb [REDACTED] kinderen een zoon van [REDACTED] en een dochter van [REDACTED] jaar.

Waarom er zoveel leeftijd verschil tussen zit is omdat het voor ons niet makkelijk was om kinderen te krijgen.

Mijn dochter zit momenteel in groep [REDACTED] en gaat over [REDACTED] jaar naar de middelbare school.

Ze kan goed leren en wil heel erg graag naar het Strabrecht college in Geldrop.

Geldrop wel te verstaan ja!!!!

Hoe gaat mijn kind daar veilig komen?????

Over de fietsbrug???

Nou now way!!!!

Waar al die gekke hormoon bommen lopen!!

In wie hun ogen het leven van een jonge meid of vrouw niks voorstelt.

Denk hierbij aan Liza wie haar leven moest laten door zo'n lust object.

Of aan dat meisje dat is vermoord door haar eigen vader en broers omdat ze te verwesterd zou zijn!

Maar even terugkomend op mijn eigen dochter ze zou evt. ook om kunnen fietsen (dus niet over de fietsbrug) maar ja dan heb je nog Enode wat ook dicht bij het AZC ligt.

Ook dit is niet veilig!!

Ja dan blijft de brug bij de Geldropsedijk nog over maar dan moet ze onderhand een half uur tot drie kwartier omgaan fietsen alleen omdat ze daar dan misschien geen risico loopt??

O ja elke dag met de auto brengen kan ook nog omdat ik dan mijn dochter af kan zetten en ophalen zodat ik dan weet dat mijn kind veilig is.

Maar kan ik dan mijn benzinebon wekelijks declareren bij jullie GEMEENTE NUENEN??

Want jullie zijn zo dom geweest GEMEENTE NUENEN om er deze locatie door te duwen met alle risico's van dien.

Denk hierbij aan de kinderen van de scouting de kinderen van de voetbalclub de mensen van de hospice Latesteijn het woonwagenkamp, de bewoners van de witte huizen en niet te vergeten de mensen die gebruik maken van de fietsbrug!!!!

WAAROM GEMEENTE NUENEN WAAROM????

Ik ben een van de mensen die in het actiecomité zit tegen het AZC wij hebben hier met zijn alle veel tijd in gestoken maar we zijn er wel achter gekomen GEMEENTE NUENEN dat wat jullie doen niet klopt en dat dit rammelt aan alle kanten!!

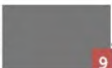
- Zo is er geen enkele koppeling gelegd ten behoeve van het veiligheidsplan!
- De veiligheid van omwonende is niet gegarandeerd!
- En zo zijn er nog wel meer dingen GEMEENTE NUENEN jullie zouden openheid en transparantie moeten hebben naar de mensen toe!

Ik kan jullie wel een ding vertellen en dat is als er iemand uit het AZC aan mijn kinderen komt dat deze mama bereid is te gaan zitten.

En dit GEMEENTE NUENEN is geen dreigement maar een belofte!

Denk na GEMEENTE NUENEN wat jullie doen!!!!

Mvg



volgens my hebben jullie
een nieuwe slogan by de
gemeente nuenen.

ikke, ikke, ikke en
de nuenen maar kan
stikken!!

Hospice/ bijna thuis huis latesteijn Nuenen ,

De hospice in Nuenen is gelegen aan de pastoorsmast 18 in Nuenen recht tegen over de locatie van het azc in Nuenen.

Een prachtige locatie waar o.a. veel nuenenaren heen gaan die een levensverwachting hebben niet langer dan ongeveer drie maanden.

Ik vraag me nu af gemeente Nuenen hoe jullie de locatie voor het azc toch op deze plek erdoor willen duwen terwijl het COA deze locatie als niet geschikt aan had gewezen .

Hebben jullie in de gaten dat het hospice 2 kamers heeft waar iemand ligt die gaat sterven?

maar waar ik me het meeste zorgen om maak is dat er in de hospice gewerkt wordt door vrijwilligers (wat ik helemaal geweldig vindt) in tijdsblokken van 4 uur.

Deze starten s 'morgens om

7 tot 11 uur

11 tot 2 uur

2 tot 5 uur

5 tot 8 uur en als laatste 8 tot 11 uur.

Dit wordt gedaan door oudere mensen van 55+ en ouder.

S 'nachts is er slechts 1 !!!! verpleegkundige bij deze twee zieke mensen aanwezig.

Kunt u zich indenken wat er gaat gebeuren als de bewoners van het azc hier lucht van krijgen ???

Wat er dan gaat gebeuren ???

Het hospice ziet er van buiten (en binnen) erg mooi en aantrekkelijk uit en ik durf er nu al mijn handen voor in het vuur te steken dat hier problemen van komen met de bewoners van het azc.

Denken jullie überhaupt wel na wat de gevolgen kunnen zijn voor o.a. deze weerloze mensen??

Ik Denk dat jullie hier namelijk niet over na denken en alleen maar handelen in jullie eigen belang !!!!

Omdat dit stuk grond waar het azc moet komen van de gemeente Nuenen zelf is en er dus geen ander stuk grond aangekocht of gehuurd hoeft te worden.

Gemeente Nuenen jullie moeten je heel diep schamen tegen over deze mensen en tegen over vele Nuenen naren om ervoor te kiezen om het azc op deze plek in Nuenen neer te zetten!!!!!!

Ik heb een vriendin die momenteel verblijft in de hospice ik zou haar nog graag een aantal jaren bij me hebben maar helaas is dit niet mogelijk.

Ik hoop alleen nu maar voor haar dat ze de ellende aan de overkant niet meer mee hoeft te maken.

Een boze buurtbewoner.

Dank u wel voor de geboden mogelijkheid om mijn bezwaar toe te lichten.

In essentie gaat dat over de sociale veiligheid met name in de omgeving van het AZC, maar zeker ook in mijn woon- en leefomgeving in de meest brede zin.. De maatregelen in het veiligheidsplan zijn onvoldoende en ook niet geborgd in de vergunning. Dat maakt het allemaal onzeker en vrijblijvend voor de inwoners van Nuenen.

Eerder maakte de gemeente een statement op de website "wij zijn solidair met Budel en Ter Apel. Ik had liever gelezen: de gemeente Nuenen is solidair met de huidige inwoners van Nuenen".

Ontvankelijkheid bezwaar

Artikel 1:2 Algemene wet Bestuurswet zegt dat een bezwaarmaker volgens de wet en volgens de jurisprudentie een "belanghebbende" is op het moment dat de bezwaarmaker door de omgevingsvergunning gevolgen van enige betekenis ervaart.

Hier geldt een andere invalshoek. Het ervaren van gevolgen van enige betekenis is niet alleen gerelateerd aan de woning. Maar veelmeer dat een groot aantal mensen, verspreid wonend in Nuenen **verplicht is** om naar de pastoorsmast te komen om Latesteijn, voetbalvereniging en scouting te bezoeken.

Ik heb bezwaar gemaakt tegen de komst van het azc op basis van 3 criteria:

- De gekozen locatie
- De omvang en samenstelling van het azc (max. 159 vluchtelingen)
- Het feit dat de gemeente haar taak en verantwoordelijkheid voor het welzijn en veiligheid van haar inwoners verzaakt heeft, en dat ook in de toekomst zal blijven doen als de ingeslagen weg gevolgd wordt.

Geschiktheid locatie tijdelijk AZC Locatie Oude Landen (= Pastoorsmast)

De belangrijkste overwegingen voor de gemeente om wél voor deze locatie te kiezen zijn juist exact de redenen ...om in het belang van de inwoners van Nuenen ..NIET voor deze locatie te kiezen!

Vraag aan de mensen van de gemeente én aan het COA : heeft u zelf – in de zomerperiode waarin mensen uit Nuenen sporten en recreëren- een bezoek gebracht aan de locatie/pastoorsmast?

De gemeente stelt: Relevante voorzieningen liggen op redelijke afstand en er is voldoende mogelijkheid tot recreatie en sport in de directe omgeving.

Dat klopt helemaal, maar de mogelijkheden voor sport en recreatie zijn aangelegd voor de Nuenense inwoners, na een stevige en langdurende lobby. Voor het sporten ,genieten van het skatepark, jeugdspeelsterrein, speeltuin en jongerenhangplek moet de jeugd naar deze locatie.

-De locatie ligt op redelijke afstand van bestaande woningen. 152 meter, is dat een redelijke afstand?

-nabij een hospice op 75 meter afstand van poort tot poort

. Midden in het bos, staat in het groen verscholen de bungalow. Een warm huis, voor een groot gedeelte gerund door vrijwilligers. Toen ik een poos geleden een collega daar bezocht heb ik enkele vrouwelijke vrijwilligers gesproken. Pijnlijk om van de gemeente te horen dat Latesteijn de komst van het AZC zou "omarmen". Misschien de eigenaar wel want daar is mee gesproken.

Geen sprake van omarmen, wel tekenen van onmacht en angst. Vooral voor de avonden en nachten wanneer het donker is. Voor de vrijwilligers een reden om te stoppen met hun bijdrage. Einde Latesteijn, een bijzonder mooi icoon in de gemeente Nuenen.

Los nog van de beleving van familiebezoek, de Dela

-Op 181 meter, tegenover het AZC, je hoeft alleen een weg over te steken, ligt het terrein van de RKSv met meer dan 1300 leden.

Waaronder 3 vrouwenteams (minimaal 33) en 4 meisjes teams (68): samen minimaal 100.

Als bovengenoemde teams in hetzelfde weekend thuis spelen dan sporten er minimaal 200 vrouwen/meisjes.

Via de parkeerplaats is er vrije toegang tot het complex. Vrije toegang tot de kleedruimtes incl. douchegelegenheid, het clubgebouw en de tribunes. Tijdens de trainingsavonden is er een minimale bezetting..

Ongetwijfeld een prima locatie voor de alleen gaande mannen om (verwijzend naar hun cultuur, emotie en opvoeding) de dames in korte strakke broekjes te bewonderen. In Nederland zijn we immers gewend aan een sportenue met blote benen en strakke bovenkleding

-Ook treffen we op dezelfde locatie Scouting Panta Rhei aan met meer dan 90 leden, voornamelijk meisjes en jongens. Het mag duidelijk zijn dat één of enkele incidenten met agressie tegen personen fysiek, verbaal of non verbaal vergaande consequenties kan en zal hebben voor het voortbestaan van deze verenigingen.

Ik vraag u dan ook om voor uzelf een voorstelling te maken van een mooie zonnige dag waar daar voluit gewandeld, gevoetbald en gespeeld wordt. Aan de Pastoorsmast waarbij je kinderen treft, gezinnen, publiek, uitspelende teams.

En daar lopen dan ook alleen gaande mannen tussendoor. A la Budel altijd in groepjes, donkere kleding, hoedies.

Vraag aan gemeente en het COA : heeft u hier een gedegen afweging over gemaakt bij de keuze van deze locatie?

Ad b: een AZC met max. 159 bewoners, waarvan ongeveer 50 % alleengaande mannen, maar bedden voor 192 personen.

Ad 3. Het proces en de rol van de gemeente.

In juli 2023 geeft Houben aan 400 (uitgenodigde) Nuenenaren tekst en uitleg over de geplande komst van een AZC met 200 asielzoekers.

Toen al hebben ruim 2100 mensen een petitie ondertekend met daarin de zorg voor veiligheid.

Het proces om te komen tot een AZC heeft bij mij geleid tot verbazing, gevolgd door ongeloof en tenslotte verbijstering als ik kijk naar het eindresultaat.

Al met al geeft het proces om te komen tot een AZC een beeld van...het doel heiligt de middelen.

1. Onjuiste informatie gegeven door burgemeester Houben in 2023 (geen sprake van een enige geldelijke vergoeding)
2. Burgemeester van Toerenburg (als het ons niet bevalt trekken we er zo de stekker uit). Waar is deze uitspraak (en belofte aan de inwoners) geborgd?

Wat moet er gebeuren voordat de gemeente daadwerkelijk ingrijpt? Ik verwijs naar het Coa incidentenoverzicht per locatie toegevoegd aan het dossier

Omdat de gemeente Nuenen heeft aangegeven solidair te zijn met Budel en Ter Apel heb ik de aantallen even op een rij gezet . De incidenten worden verdeeld in 6 categorieën. Namelijk Agressie en geweld tegen personen fysiek, - non-verbaal en verbaal. Vervolgens overtreden van de huisregels, Verbale suicide dreiging en Zelf destructieve actie.

Budel regulier 1832 en noodopvang 214. Samen 2.046 incidenten

Ter Apel enkel regulier vermeld: 3.090

Topje van de ijsberg want moord en verkrachting is niet gespecificeerd.

3. Als de onderliggende stukken waarop de vergunning gebaseerd is opgevraagd. Je krijgt te maken met vertraging, doorverwijzing, en dat heeft in mijn geval maar liefst 2-3 weken geduurd.

Zoals aangegeven tijdens de vorige hoorzittingen kunnen mensen het veiligheidsplan – tot voor kort -niet vinden op de site
4. Wonen op de kavel was eerder volgens het bestemmingsplan niet mogelijk en niet wenselijk. Ook niet om de woningnood van jonge volwassenen of Sinti's te verminderen. Door het woordje "tijdelijk" blijkt het nu zelfs mogelijk woongebouwen te plaatsen met maar liefst ruimte voor minimaal 159 inwoners. Bewust zeg ik minimaal, want er is ruimte voor 192 personen

5. Voor de verplichte toetsing volgens Flora en Faunawet wordt een rapport gehanteerd van 23 oktober 2023. Dus bijna 2 jaar oud en in een periode dat de natuur zich voorbereidt op de winter. Ook de QuickScan dateert van eind 2024. Zie ook verweer "er staat nergens vermeld 13 weet heel goed dat je bij een interpretatie van wet en regelgeving niet alleen naar de letter van de wet kijkt, maar ook met name naar de bedoeling/intentie van de wetgever.

Vraag aan 13 wat zou dan volgens u de bedoeling van die wetgeving zijn?

6. Vasthouden aan de 260 meter als toets van belanghebbende. Niet valide, maar gemeente is wel van ruim 900 bezwaren af.

7. Sociale veiligheid

Het veiligheidsplan is voor het overgrote gedeelte gericht op de veiligheid van de asielzoekers zelf.

Daarbij op sommige punten onjuist, onvolledig en zeker onvoldoende duidelijk.

Wij willen een veiligheidsplan dat Smart is. Specifiek, Meetbaar, Realistisch en Tijdgebonden.

De gemeente voorziet voor zichzelf geen actieve rol en legt bijna alle taken en verantwoordelijkheden vooral bij het Coa neer.

Zo ziet het COA toe op screening, het COA registreert hoeveel en welke mensen een plek hebben in het AZC. Iet wel: er zijn 192 slaapplekken! (de gemeente heeft hier naar eigen zeggen geen zicht op). Het COA initieert het overleg met de omwonenden en is hiervoor zelfstandig verantwoordelijk.

De sociale veiligheid buiten het azc terrein is de verantwoordelijkheid van de burgemeester. De burgemeester heeft als "portefeuillehouder" op 18 december aangegeven dat er een goed veiligheidsplan zou liggen. Hij geeft aan dat er maatregelen zijn genomen die betrekking hebben op looproutes, verlichting, overleg met bewoners en de acute communicatie (nummer en mail).

Volgens de burgemeester is het ook niet nodig om extra aandacht te schenken aan de veiligheid voor de Nuenense inwoners.

Er is voldoende politiecapaciteit. Vragen aan 13 hoeveel (wijk)agenten heeft Nuenen? Hoeveel daarvan zijn inzetbaar? En hoeveel daarvan zijn vrouw?

Nuenen heeft effectief 1,5 vrouwelijke wijkagent...

8. Er zijn geen afspraken gemaakt over hoe het pro-actief omgaan door de gemeente er uit ziet. Het COA hoeft zich niet of nauwelijks te verantwoorden bij de gemeente. Er is geen Planning, contro; en handhaving cyclus opgenomen.

9. Ik verwijs naar het gesprek -specifiek over veiligheid - dat op 10 november 2025 met burgemeester, projectleider en adviseur uiteindelijk heeft plaatsgevonden. Ik zeg bewust uiteindelijk want het had wel wat voeten in de aarde. Eerst wordt de afspraak schriftelijk vastgelegd en bevestigd, vervolgens krijgt 9 een telefoontje van de projectleider die doodleuk aangeeft dat hij het bezwaarschrift van 9 voor zich heeft liggen en de gemeente niet met hem/ons aan tafel wil..

We hebben onze zorgen kenbaar gemaakt, met kritische opmerkingen over sociale veiligheidsaspecten en het veiligheidsplan.

Tijdens die bespreking was overigens 13 niet aanwezig, terwijl zoals nu blijkt zij verantwoordelijk is voor het veiligheidsplan. We hebben een kort verslag gemaakt van dit gesprek en gestuurd naar de burgemeester. De reactie? " een waardering voor het prettige gesprek, open en constructief. Conform toezegging wordt in de brief bevestigd dat AVIM inmiddels buiten beeld is en haar taken door DISA worden overgenomen. En het advies om toch vooral aan te sluiten bij het omwonendenoverleg.

Bovenstaande ervaringen hebben ertoe geleid dat er een verzoek is ingediend om het veiligheidsplan te professionaliseren en onderdeel uit te laten maken van de omgevingsvergunning, zodanig dat ook de burgers handhaving kunnen afdwingen

Het verweer van gemeente Nuenen is als volgt " we willen een (onnodige) discussie over de vraag of de sociale veiligheid mede geborgd moet worden via voorschriften in de omgevingsvergunning, voorkomen. En daarom willen we wel de kernelementen uit het veiligheidsplan toevoegen aan de omgevingsvergunning voor de ruimtelijke procedure.

Iet wel, het verweer staat op blz 6 en valt onder het aspect **Sociale veiligheid**

Hoe bijzonder is het dan dat NIET opgenomen wordt dat de COA ervoor zorgt dat:

- Elke bewoner bij aankomst in Nederland een antecedentenonderzoek heeft gehad en dient te anticiperen op zorgelijke signalen
- De aanwezige bewoners zijn geregistreerd op naam, geboorte datum, onderlinge familierelaties en land van herkomst
- COA en beveiliging voortdurend beschikken over een actuele bewonerslijst

Dat alles valt weg en nogmaals: in het belang van de Nuenenese inwoners: wij willen een veiligheidsplan én naleving dat de veiligheid garandeert!

Informatie en vragen:

Landen waar asielzoekers vandaan komen volgens CBS:

Syrie , Azië. Islam 87% (huiselijk geweld, seksueel misbruik, kinderhuwelijken, eerwraak)

Somalië, Afrika , Islam (mannen mogen meerdere vrouwen hebben, analfabetisme, laag opleidingsniveau)

Eritrea, Afrika, Islam 50 % (nadruk op eer, trots en reputatie, angst en onderdrukking)

Jemen, Azië, > 99 Islam (gescheiden sociale kringen voor mannen en vrouwen/ naar geslacht gescheiden samenleving)

Turkije, Azië, 98% moslim

Volgens de burgemeester is het niet nodig om extra aandacht te schenken aan de veiligheid voor de Nuenense inwoners. Er is voldoende capaciteit. Vraag aan [REDACTED] hoeveel (wijk)agenten heeft Nuenen? Hoeveel daarvan zijn inzetbaar? En hoeveel daarvan zijn vrouw? [REDACTED] 13

NOTULEN

Beste,

Allereerst willen wij onze dank uitspreken voor het constructieve en open gesprek van 10 November j.l. in het gemeentehuis te Nuenen.

Onderstaand hebben wij vanuit onze zijde een opsomming gemaakt van de besproken punten met daaraan gekoppeld eventuele vervolgacties:

Aanwezige vertegenwoordiging van Gemeente Nuenen : Burgemeester van Genugten, 15 (projectleider AZC) en 15 (bestuursadviseur).

Tijdens het voorstelrondje wordt van onze zijde de persoonlijke motivatie uitgelegd om zich aan te sluiten bij het comité. Het mag duidelijk zijn dat het niet sec draait om wel/geen AZC, maar veel meer over het (ontbreken van) gevoel zich veilig kunnen en mogen voelen in onze leefomgeving. Het veiligheidsplan (volgens 15 opgesteld in december 2024) neemt ons inziens deze zorgen in het geheel niet weg, integendeel zelfs.

De burgemeester geeft aan nog maar kort in functie te zijn, 15 is reeds vanaf medio 2023 ingehuurd door de gemeente in de functie van Projectleider AZC.

- 9 neemt het voortouw en opent met zijn betoog over de in het Veiligheidsplan genoemde "pro-activiteit". Kort samengevat: welke scenario's zijn mogelijk, welke maatregelen zijn er al genomen om deze te voorkomen, en wat zijn de consequenties wanneer de ongewenste gedragingen zich voordoen?
- Vervolgens gaan we puntsgewijs dieper op het veiligheidsplan in, te beginnen met de opmerking onzerzijds dat AVIM (punt 1.7 in Veiligheidsplan) vanaf begin 2025 geen rol meer speelt in de keten. De vraag wordt gesteld wie dan wel het antecedentenonderzoek uitvoert van de toekomstige asielzoekers die in het AZC Nuenen opgevangen gaan worden. 15 geeft aan hier (nog) geen antwoord op te kunnen geven en zegt toe een en ander uit te zoeken en erop terug te komen.
- Aangaande het omwonendenoverleg willen we graag weten voor wanneer dat gepland staat. Datum nog niet bekend, Toezegging van 15 dat het tijdig voor opening van het AZC gemeld gaat worden en dat er een evenredige samenstelling van de inwoners van Nuenen zal plaatsvinden. Dus ook mensen uit de aangrenzende wijken.
- Van onze zijde hebben wij aangegeven dat de organisatie van bovengenoemd overleg na ingebruikname niet alleen mag liggen bij de locatiemanager, maar dat ook de gemeente hierin een actieve rol zou moeten spelen. Welke afspraken worden er wanneer gemaakt en wie volgt op?
- De in het Veiligheidsplan genoemde zin "voor het opvangcentrum is bij de politie zoveel mogelijk een vaste wijkagent beschikbaar" (1.3) verwijst (conform uw uitleg) naar een vaste contactpersoon in bestuurlijk opzicht, dus niet op een fysiek aanwezige wijkagent.
- Het COA is niet verplicht om de gemeente te informeren over de geregistreerde inwoners van het AZC. Dien ten gevolge is het bij de gemeente niet exact bekend hoeveel asielzoekers er daadwerkelijk op het AZC wonen. (Lijkt ons een onwenselijke situatie)

- De asielzoekers worden door vrijwilligers begeleid in hun verkenning naar winkelcentrum Kernkwartier en eventueel centrum van Nuenen.
- De politiecapaciteit wordt door de komst van het AZC niet aangepast en/of uitgebreid.
- De inwoners van het AZC zijn niet verplicht om tussen 22.00 tot 08.00 in het AZC aanwezig te zijn
- Er ligt geen planning of controle cyclus ter inzage om de procedures en voortgang te evalueren of bij te sturen anders dan de jaarlijkse evaluatie genoemd in de Inleiding sub "de Locatie". Op de vraag of de jaarlijkse evaluatie openbaar is wordt door de gemeente nog geen antwoord gegeven, wellicht volgt dit nog.
- Er is sprake van onrust, angst en machteloosheid bij omwonenden van het AZC, meer specifiek de winkeliers en medewerkers in het kernkwartier, de vrijwilligers van het Hospice, de werknemers van het tankstation, de ouders waarvan de kinderen naar voetbal en scouting gaan.
- De vraag wat er gebeurt als de situatie wel escaleert buiten het AZC is meerdere keren gesteld, maar een afdoend antwoord wordt door de gemeente (nog) niet gegeven.
- De winkeliers van het Kernkwartier krijgen geen beveiliging via de gemeente en dienen dit zelf te bekostigen.
- De voetbalclub RKSV Nuenen heeft een subsidie ontvangen om activiteiten te organiseren. Ook is daar een veiligheidscoördinator aangesteld in de persoon van [REDACTED] Zie website www.rksvnuenen.nl (AZC& Veiligheidscoördinator)
- Het is wenselijk dat de gemeente de inwoners niet alleen via de website, maar ook via de plaatselijke krant informeert over de ontwikkelingen. Niet iedereen bezoekt wekelijks de website....
- De hoorzittingen van de bezwarencommissie vinden volgens planning in december en januari plaats.
- De gemeente kan het Veiligheidsplan naar aanleiding van bovengenoemde punten niet wijzigen, wel is er een mogelijkheid met een zgn. **Addendum of Sideletter**. Dit kan echter niet eenzijdig doorgevoerd worden, hiervoor is overeenstemming met het COA nodig.

Rest ons nog om aan te geven dat, indien er bovenstaand ergens onvolkomenheden en/of onwaarheden staan vermeld wij dit graag terug gekoppeld krijgen. Uiteraard gaan wij er van uit dat de ontbrekende antwoorden zo spoedig mogelijk per e-mail aan ons doorgegeven worden.

Met vriendelijke groet,

Comité AZC Nuenen Nee

REACTIE



Gemeente Nuenen

Comité AZC Nuenen Nee
t.a.v. [redacted]

Jan van Schijvelaan 2
Postbus 10.000, 5670 GA Nuenen
T (040) 2631 631

www.nuenen.nl

Behandeld door : [redacted]
Doorkiesnummer : 040 263 16 31
E-mailadres : [redacted]@nuenen.nl
Onderwerp : Gesprek burgemeester
Verzenddatum : 11-12-2025

Uw brief van : 10-11-2025
Uw kenmerk :
Ons kenmerk :
Bijlage(n) :

Geachte [redacted] en andere leden van AZC Nuenen Nee,

Ik hecht eraan om te beginnen met mijn waardering uit te spreken voor het prettige gesprek dat ik met u heb gehad. We hebben gesproken over de zorgen die er leven rond de komst van een AZC aan de Pastoorsmast. Het was een open en constructief gesprek, waarvoor hartelijk dank.

In uw brief komt u met name terug op veiligheidsaspecten en het veiligheidsplan. We hebben deze in ons gesprek ook uitgebreid aan de orde gehad. Er bleef echter nog een vraag over welke instantie de taak van de AVIM overneemt bij de identificatie en registratie van asielzoekers die zich in Nederland melden. Afgesproken was dat wij hierop zouden terugkomen. Deze taak heeft de Dienst Identificatie en Screening Asielzoekers (DISA) overgenomen. DISA is een nieuwe organisatie van het ministerie van Asiel en Migratie.

Ik herhaal nog graag de oproep die ik ook in het gesprek met u deed: op het moment dat er asielzoekers in een AZC aan de Pastoorsmast worden gehuisvest, gaat het COA werken met een omwonendenoverleg. COA-locatiemanager, de wijkagent, de gemeente en andere buurtvertegenwoordigers schuiven aan bij dit overleg. Via dit overleg gaat het COA onder meer ophalen wat er leeft zodat ze daar tijdig op kan inspelen. Ik raad u aan om bij dit overleg aan te sluiten, zodat u eventuele klachten en zorgen op tafel kunt leggen daar waar het ertoe doet.

Met vriendelijke groeten,


F.G.F. van Genügten
Burgemeester

Geachte en gewaardeerde leden van de bezwaren commissie

moed

1058 mtr bezwaarmarkt

Ik zou graag willen beginnen met een diepe buiging richting alle dames die de durf gehad hebben om bezwaar aan te tekenen tegen de komst van het AZC op de Pastoorsmast, en in sommige gevallen zelfs "de ~~beelden~~" hebben om hier hun grieven/angst uit te spreken voor de eventuele gevolgen van deze dramatische gemeentelijke dwaling. In vrijwel alle gevallen gaat het bij deze bezwaren dan ook om een gebrek aan sociale veiligheid en nalatigheid van de gemeente hierin. Het verweer van de gemeente hiertegen is weergegeven in de reactie richting de "Commissie voor de bezwaarschriften" van 3 december 2025. Hier kom ik verder op in mijn bezwaar nog terug, maar op voorhand wil ik vast melden: als dit veiligheidsplan de sociale veiligheid zou moeten borgen, dan is dat een extra reden om je wel ongerust te gaan maken.

Direct hierop volgend wil ik u (de Commissie) bedanken voor de mogelijkheid om hier mijn bezwaren en vragen te mogen ventileren. Zeker gezien het feit dat de Gemeente Nuenen u op voorhand heeft geadviseerd om alle bezwaren buiten de gestelde 260mtr als niet ontvankelijk te bestempelen, en ja, ook ik val buiten deze gestelde grens. Dat brengt mij op mijn **eerste punt van bezwaar**: de 260mtr grens.

Zoals ook door de voorzieningenrechter reeds benoemd: de 260mtr grens is geen wettelijke norm en dient van geval tot geval separaat bekeken te worden. Dit is (voor zover mij bekend) niet gedaan en derhalve kan en mag dit dan ook niet leidend zijn. Bij deze wil ik mij dan ook volmondig aansluiten bij het betoog van vorige spreekster.

Flora en Fauna:

Onderschrijving bezwaren vorige spreekster

Milieuvergunning:

Quickscan Natuurwetgeving (9-12-2024):

3.3 Effecten:

Vergunningverlening stil gelegd door Provincie Brabant: stikstofdepositie mag de norm 0.00 mol/ha/jr niet overschrijden (Nabijheid verschillende Natura 2000 gebieden)

7.1 Conclusie:

Op voorhand is het voornemen niet zonder meer vergunbaar

7.5 Vervolgstappen:

Berekening middels het Aeries model uitvoeren. Belasting wordt veroorzaakt in realisatiefase (vnl dieselmotoren en verkeer) en gebruiksfase. Totaal 1 kalenderjaar

Echter, zoals bij ieder rekenkundig model bepaald de input wat de uitkomst wordt. En daar zit mijn bezwaar.

De input (belasting in kg/jr) is opgegeven door de aannemer (blz 27 ruimtelijke onderbouwing Pastoorsmast), belanghebbende in deze. In hoeverre is hierop controle uitgevoerd? (vraag aan Gemeente)

Ditzelfde geldt voor de realisatiefase: 25 kalenderdagen (blz 26 ruimtelijke onderbouwing Pastoorsmast)

Zoals ons allen bekend: de realisatietermijn van 25 kalenderdagen is al vele malen overschreden. Wie controleert/handhaaft dit en dient het AERIUS-model niet opnieuw bekeken te worden? (vraag aan Gemeente)

Er is nergens een uitkomst van het rekenmodel te vinden (blz 144 ruimtelijke onderbouwing Pastoorsmast een lege pagina). Of betekent in dat in deze dat er geen depositie is? Heel vreemd, graag uitleg (vraag Gemeente)

Bestuursovereenkomst:

Artikel 3.3: Doelgroep

Max inspanning COA voor plaatsing Asielzoekers met uitzicht op latere koppeling in de regio. Bedoelt de Gemeente hiermee dat er alleen, als het echt niet anders kan, asielzoekers geplaatst kunnen worden die vallen onder spoor 1 (zgn. Dublinganger, asielaanvraag loopt reeds in ander land of had dat moeten doen) of spoor 2 (asielaanvragen van zgn. Veiligelanders)? Standpunt COA in deze wijkt af van die van het College (spiegel van instroom of opvang ?) (vraag aan COA) Valt dit onder voldoende inspanning en inzet naar mening van de Gemeente? (vraag aan Gemeente)

Zo nee, is dit voldoende reden om alsnog de omgevingsvergunning in te trekken? (vraag aan Gemeente)

Faciliteitenbesluit: (blz 10)

Art 3 en 4 van toepassing (=opvang)

Art 5 NIET VAN TOEPASSING (=noodopvang). Graag bevestiging dat dit onder geen beding kan (dit ivm 192 plaatsen bij max 159 opvang, bij overschrijding volgt per direct intrekking omgevingsvergunning?) (vraag aan gemeente)

Juist voorgenoemde punten behelzen de kern van de borging sociale veiligheid voor omwonenden en dit zou onderdeel dienen te zijn van de omgevingsvergunning.

Veiligheidsplan:

In de Inleiding onder Vaststelling en wijziging (blz 3):

Kan dit eenzijdig vanuit gemeente doorgevoerd worden of is hiervoor consensus nodig met de driehoek en COA? E.e.a. is mij niet geheel duidelijk.

Burgemeester geeft (in raadsvergadering van 18-12-2025) aan dat Veiligheidsplan dynamisch is en gewijzigd en/of aangepast kan worden zonder er bij te vermelden dat consensus noodzakelijk is

n.b.: In verslag gesprek gemeente en Comité AZC Nuenen Nee wordt aangegeven dat het veiligheidsplan **niet** aangepast kan worden, wel is er een mogelijkheid van een Addendum of Sideletter. (In de reactie van de Gemeente wordt dit ook niet weerlegd.) Wat is het nu? (vraag aan Gemeente)

1.7 AVIM (blz 5) → niet meer in keten aanwezig (rol wordt overgenomen door DISA, zie brief Burgemeester 11-12-2025). Wordt dit aangepast? Is alleen naam gewijzigd of is de daadwerkelijke taakstelling/bevoegdheid van de DISA afwijkend? (vraag aan Gemeente)

3.1.1: Beveiliging en Beheer

Zijn er werkelijk 3 particuliere beveiligers 24/7 aanwezig of alleen tussen 22:00 en 08:00 uur bij afwezigheid van eigen personeel? (vraag aan COA)

Onder kopje Werkproces COA (Blz 10)

Punt 3: Is dit werkelijk zonder uitzondering een keihard feit bij AZC Nuenen? Zie recente gebeurtenis (Lisa) (vraag aan COA) En zou het dan niet opgenomen dienen te worden in omgevingsvergunning? (vraag aan Gemeente)

Punt 4: Worden asielzoekers met een negatieve uitkomst mbt onderzoek AVIM/DISA ook in Nuenen geplaatst? (vraag aan COA)

Het veiligheidsplan bestaat grofweg 2 gedeeltes: De veiligheid binnen het AZC en de veiligheid buiten het AZC. En nu schiet het veiligheidsplan met name in het gedeelte buiten het AZC ruimschoots te kort. Het is doorspekt met overlegstructuren ipv concrete maatregelen. E.e.a. werd door [REDACTED] (de auteur van het veiligheidsplan) in de vorige bijeenkomst kort en bondig samengevat: Buiten de poorten van het AZC is het al prima geregeld, daar gelden de regels van Openbare Orde, en dat is voldoende.... En ja, als je ervan uit gaat dat de normen en waarden van de doorsnee AZC-bewoner gelijkwaardig is aan die van de gemiddelde Nederlander en er bij Politie en Justitie geen structurele onderbezetting is zou je dit inderdaad zo kunnen stellen. Maar ik ben ervan overtuigd dat beide punten meer gebaseerd zijn op wens denken dan op de harde realiteit. Alleen al de uitlating van het COA (06-01-2026) dat ongeveer 2-3% van de bewoners overlast veroorzakers/raddraaiers en of potentiële criminelen zijn geeft al aan dat extra alertheid, aanvullende regelgeving, handhaving en proactieve preventieve maatregelen **NOODZAKELIJK** zijn. Tijdbommen, ze worden losgelaten op een gedeeltelijk nietsvermoedende bevolking van Nuenen. Alles wat in dit veiligheidsplan opgenomen is t.a.v. de externe veiligheid (m.u.v. praatgroepen) treedt pas in werking

nadat er een calamiteit heeft plaats gevonden. Maar het zal jouw vrouw of kind maar zijn... Of jouw winkeltje, waar je jarenlang hard voor gewerkt hebt. Het zgn. veiligheidsplan laat de bewoners van Nuenen op dit punt keihard in de steek. Proactief betekent in mijn beleving dat er op voorhand gekeken wordt welke scenario's zich zouden kunnen openbaren en hoe te handelen als dit voorkomt. Maar wat vertelt het veiligheidsplan mij? Eerst signaleren en dan overleggen een plan maken en eventueel opschakelen in de escalatieladder.... Dat is reactief en niet proactief. Proactief handelen zou kunnen zijn: Meldingsplicht op bepaalde tijdstippen, beperking in vrijheid m.b.t. verlaten AZC tot directe overplaatsing naar een locatie met beperkte maatregelen (zoals door het COA aangegeven hebben ze die mogelijkheid). Niets van dit alles. Juist het tegenovergestelde is waar. Het COA heeft de mogelijkheid om een overlast gevende asielzoeker tijdelijk de toegang tot het AZC te ontfangen... Met als gevolg? Omwonenden zet je maar schrap! Gelukkig hebben we dan op iedere hoek van de straat een Agent die bij calamiteiten direct in kan grijpen... Want de handhaving van openbare orde is en blijft prima in orde volgens onze burgemeester...

3.3.2: Tolerantiegrenzen

Ook dit raakt de kern van mijn bezwaar. Een kleine opsomming van daarin genoemde kretes: Algemene beleidslijn, incidenten met een structureel karakter, passend plan maken, redelijke termijn.... Oftewel: Er moet eerst meerdere malen iets echt fout gaan voordat eraan gedacht wordt om de stekker eruit te trekken. Maar de sociale veiligheid? Die is prima geborgd....

Het feit dat dit veiligheidsplan onderdeel uitmaakt van de bestuursovereenkomst en niet van de omgevingsvergunning. Heeft iemand zich al eens afgevraagd waarom dit zou kunnen zijn? De enige reden die ik bedenken kan is het feit dat alles wat in een omgevingsvergunning is opgenomen door iedere burger (desnoods via de rechter) afdwingbaar is. Bij de bestuursovereenkomst en dus ook het veiligheidsplan gaat die vlieger dus niet op. Daar mag de burger een mening over hebben, maar de enige partijen die de gemaakte afspraken wederzijds kunnen afdwingen zijn de ondertekenaars: Het College en COA. Burgers worden compleet buitenspel gezet. Anders gesteld: alles wat er in de bestuursovereenkomst en ook het veiligheidsplan geschreven staat kan in de prullenbak verdwijnen zonder dat wij (de burgers) hier ook maar iets aan kunnen doen. Gelukkig is het vertrouwen van de Burger in onze overheid nog nooit zo hoog geweest en kunnen we dan ook rustig gaan slapen...

Ik zou aan de commissie willen vragen om in zijn advies op te nemen dat de bestuursovereenkomst (op zijn minst artikel 3 en werkproces COA (blz. 10)) en een op diverse punten aangepast verbeterd veiligheidsplan onderdeel dienen te worden van de omgevingsvergunning zodat alle gemaakte afspraken ook door burgers afdwingbaar zijn. De gemeente stelt immers dat alles zo prima geregeld is? Dan geeft de koppeling aan de omgevingsvergunning meer transparantie en borging voor de burger. Ook de voorzieningenrechter heeft geoordeeld dat de sociale veiligheid van de burger in het veiligheidsplan niet goed geborgd is en doet zelfs een paar suggesties.

Verweerschrift Gemeente 03-12-2025:

Ontvankelijkheid bezwaar:

De gemeente stelt zich op het standpunt dat de 260mtr aangehouden dient te worden, mede omdat er 159 plaatsen zijn ipv 275 elders... Waar ziet de gemeente een verband tussen het aantal asielzoekers en afstand van belanghebbenden?

(vraag aan Gemeente)

Geschiktheid locatie tijdelijk AZC:

De Gemeente stelt zich hier op het standpunt dat het van belang is om het AZC te plaatsen in de nabijheid van voorzieningen. Dit omdat asielzoekers niet over een auto beschikken. Ondanks het feit dat het een structurele keuze is om de bewoners zelf voor hun eten te laten zorgen is er toch ook nog zoiets als AH, Jumbo en Picnic die etenswaren op bestelling komen brengen? (vraag aan Gemeente)

Sociale Veiligheid:

Deze onderbouwing heb ik meerdere keren moeten lezen. Dacht werkelijk dat dit niet waar kon zijn maar het staat er toch echt. Ondanks alle uitingen in deze bezwaarprocedure van onveiligheid en angst en het feit dat zelfs de voorzieningenrechter het veiligheidsplan **niet toereikend** acht op dit punt... en dan nog op durven schrijven dat ze dan wel wat willen doen om een **(onnodige)** discussie te voorkomen. De arrogantie ten top. En wat wordt er dan gedaan? De kernpunten uit het Veiligheidsplan als voorschrift toevoegen aan de omgevingsvergunning. En dan alleen punten waarbij het COA leidend is... En geen enkel punt waar de externe Sociale Veiligheid echt mee verbeterd wordt.

Onderschrijft de Gemeente zijn huidige verweerschrift nog steeds volledig? (vraag aan Gemeente)

Locatiekeuze:

Memo 16-06-2023:

Onderwerp: Toelichting locatiekeuze Pastoorsmast

Bij de uitleg van keuze worden plus- en minpunten vermeld. Als pluspunt voor de Pastoorsmast is de opmerking dat de locatie op redelijke afstand van bestaande woningen ligt. Buiten het feit dat op redelijke afstand een vrij interpreteerbaar begrip is vergeten we voor het gemak maar even te vermelden: de aanwezigheid van Hospice Latenstein direct tegenover de Pastoorsmast, het sportterrein, de jeugd bijeenkomstplek (skatebaan), camperplaatsen, scouting en honden uitlaat terrein. Een verre van ideale situatie, zeker gezien de alternatieven die voorhanden waren. B.v. de Collse Hoeve, **zelfs door het COA als enige geschikte locatie aangegeven uit de keuze van 5**. De Collse Hoeve, in de matrix van de gemeente met +13 zelfs op een mooie 2^e plaats en als bonusknaller: op het vlak van openbare orde en veiligheid met kop en schouders bovenaan de lijst!! Waarom is daar destijds niet voor gekozen zult u zich wellicht afvragen? Daarvoor geeft de Memo 2 redenen

aan: Het is geen eigendom van de gemeente Nuenen. En, het vestigen van een opvang van asielzoekers in combinatie met huisvesting van arbeidsmigranten geeft een te grote concentratie van tijdelijke inwoners op 1 locatie.

Dit laatste is zeer dubieus aangezien er in de raadsvergadering van 06-04-2023 (toen de keuze Locatie AZC lopende was) duidelijk werd gemaakt door de betreffende Wethouder dat er m.b.t. de huisvesting van arbeidsmigranten nog helemaal niets besloten was en/of al vast lag. Deze locatie zou eventueel dus alsnog een veel beter alternatief voor de Pastoorsmast kunnen zijn. (Geen directe woonwijk, dus beduidend minder bezwaren). En geen eigendom? Is er een poging ondernomen om met de eigenaar om tafel te gaan zitten? (vraag aan Gemeente)

Waarom heeft de COA, afwijkend van hun voorkeurslijst, toch een aanvraag gedaan voor de Pastoorsmast en niet voor de Collse Hoeve? Dit ivm het feit dat [REDACTED] zich meerdere malen heeft verscholen achter het feit dat de gemeente de wettelijke verplichting heeft om de aanvraag van het COA op de Pastoorsmast in behandeling te moeten nemen (vraag aan COA)

Hoe zwaar heeft sociale veiligheid (nabijheid woningen) meegespeeld in de keuze? (vraag aan Gemeente)

Communicatie:

Onderschrijving bezwaren vorige spreekster

Slotwoord:

En mijn vraag aan de Commissie: is uw advies aan het College openbaar? ✓

Tot slot zou ik me nog graag willen richten tot de gemeente en het College in het bijzonder: Neem de bezwaren ter harte. Overweeg nogmaals de gemaakte keuze. Doe datgene wat nodig is. Het pittoreske, vredige dorpje Nuenen zal, indien dit in de huidige vorm toch doorgedrukt wordt, voor altijd zijn onschuldige karakter verliezen. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

4.4 Ecologie

Bij elke ruimtelijke ontwikkeling moet worden nagegaan of er sprake kan zijn van invloeden op natuurwaarden en beschermde soorten. Aangevoerd moet worden dat in het kader van de Wet Natuurbescherming van een significant negatief effect geen sprake is, dan wel dat daarvoor respectievelijk een vergunning of ontheffing kan worden verkregen. De initiatiefnemer dient bij de aanvraag van de omgevingsvergunning te verantwoorden dat voldaan wordt aan de Wet Natuurbescherming. Hiervoor is door Arcadis een Quicksan natuur opgesteld.

4.4.1 Gebiedbescherming

Natura-2000

Natura 2000 is een Europees netwerk van natuurgebieden, gericht op het behoud van belangrijke flora en fauna op Europees niveau. Dit netwerk is ontstaan uit de Europese Vogel- en Habitatrichtlijnen en omvat officieel aangewezen gebieden met specifieke instandhoudingsdoelstellingen. Deze doelstellingen hebben betrekking op de bescherming van habitattypen en habitat- en vogelsoorten.

Projecten die mogelijk aanzienlijke gevolgen hebben voor een Natura 2000-gebied in termen van instandhoudingsdoelstellingen vallen onder de Omgevingswet. Zelfs projecten buiten Natura 2000-gebieden kunnen significante effecten hebben en moeten daarom beoordeeld worden in het kader van de externe werking.

Het projectgebied bevindt zich binnen het stedelijk gebied van Nuenen en maakt geen onderdeel uit van beschermde natuurgebieden. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied, de "Strabrechtse Heide & Beuven", ligt op een afstand van circa 5,5 kilometer. Het Natura 2000-gebied "Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux" ligt op een afstand van circa 7 kilometer. Door de ligging van het plangebied (afstand tot stikstofgevoelige habitattypen van de Natura 2000-gebieden) zijn effecten als gevolg van emissies van stikstof, met als gevolg verzuring en vermesting, op voorhand niet uitgesloten.

Andere effecten (zoals directe effecten op doelsoorten) zijn gezien de afstand (meer dan 5 km) in combinatie met de ligging (gescheiden door meerdere woonkernen en snelwegen) op voorhand uitgesloten.

Om te beoordelen of er sprake is van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden in de aanlegfase en/of gebruiksfase van de tijdelijke opvanglocatie zijn twee Aerial-berekeningen uitgevoerd (zie Bijlage 8).

Realisatiefase

Bij de realisatie kan stikstofemissie worden veroorzaakt vanwege het gebruik van mobiele werktuigen tijdens de werkzaamheden en de uitstoot van het bouwverkeer. Gedurende de realisatiefase wordt er dieselmaterieel ingezet. Bij het gebruik van dieselmaterieel komt NOx en NH₃ vrij. In onderstaande tabel zijn de materieelgegevens weergegeven die zijn gebruikt voor de Aerial-berekening. Ook is in de Aerial-berekening rekening gehouden met koude start van motorvoertuigen. De realisatiefase van het AZC duurt 25 dagen.



Werktuigen	Draaiuren [uur]	Motorisch vermogen [kW]	Stage klasse	Emissiefactor		Emissievracht	
				NO _x (g/kWh)	NH ₃ (g/kWh)	NO _x (kg)	NH ₃ (kg)
bulldozers	274	100	V	0,34	0,021	9,3	0,6
graaf-laadcombinaties 80kW	4	80	V	0,34	0,021	0,1	0,0
graafmachines 20kW	409	20	V	1,8	0,0007	14,7	0,0
graafmachines 200kW	230	200	V	0,34	0,021	15,6	1,0
graafmachines 60kW	71	60	V	0,34	0,021	1,4	0,1
hijskranen	178	100	V	0,34	0,021	6,1	0,4
verreiker	218	100	V	0,34	0,021	7,4	0,5
Totaal	1384					54,7	2,5

Straat	Plansituatie 2027		
	Lichte motorvoertuigen	Middelzware motorvoertuigen	Zware motorvoertuigen
Pastoorsmast/Maatschappijweg	848	82	73

Tabel: Materieelinzet aanlegfase AZC Nuenen. Deze gegevens zijn aangeleverd door de uitvoerende aannemers.

De rekenresultaten tonen aan dat er in de realisatiefase geen (0,00 mol/ha/jr) toename in stikstofdepositie plaatsvindt.

Gebruiksfasen

Voor de gebruiksfase zijn de emissies als gevolg van de verkeersaantrekkende werking van de ontwikkeling relevant en meegenomen in de Aerius-berekening. De te ontwikkelen verblijfseenheden worden volledig gasloos opgeleverd (volgens de BENG normen), dit betekent dat alle installaties (bijvoorbeeld verwarming en open haard) in de eenheden elektrisch zijn en de eenheden worden opgeleverd zonder rookgaskanalen. Bij de inzet van elektrische installaties wordt geen NO_x en NH₃ uitgestoten, hierdoor is er geen sprake van stikstofdepositie. In de Aerius-berekening is daarom alleen de verkeersaantrekkende werking in de gebruiksfase meegenomen.

Voor het bepalen van de verkeersaantrekkende werking van is gebruik gemaakt van CROW richtlijnen. Er worden 20 parkeerplaatsen gerealiseerd met een verkeersaantrekkende werking van (afgerond) 6 verkeersbewegingen per parkeerplaats. Daarbij wordt uitgegaan van 4 middelzware vrachtwagens (0,8 verkeersbewegingen) en 2 zware vrachtwagens (0,4 verkeersbewegingen) per week voor bevoorrading en ophalen van afval (zie onderstaande tabel). Axielzoekers beschikken niet over een auto en verplaatsen zich voornamelijk met de fiets, te voet of met het openbaar vervoer. Hierdoor vinden er geen extra verkeersbewegingen plaats als gevolg van hun aanwezigheid.

Straat	Plansituatie 2027		
	Lichte mvt	Middelzware mvt	Zware mvt
Pastoorsmast/Maatschappijweg	120	0,8	0,4

Tabel: De verkeersbewegingen tijdens de gebruiksfase van het AZC Nuenen zijn ingeschat op basis van de gegevens en inschattingen van het COA, waarbij rekening is gehouden met het beoogde aantal medewerkers op de locatie.

Uit de Aerius-berekeningen (zie Bijlage 8) voor de gebruiksfase blijkt dat er geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden. Hiervoor bedraagt de depositie op de omliggende Natura 2000-gebieden nergens meer dan 0,00 mol N/ha/jr.

Hieruit is naar voren gekomen dat voorgenomen noodopvang niet leidt tot een toename aan stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, namelijk een depositie van 0,00 mol/ha/jaar in de aanlegfase als in de gebruiksfase.

Bijlage 8 Stikstofberekeningen

14h

Vragenlijst:

Milieuvergunning:

7.5 Vervolgstappen:

Berekening middels het Aerijs model uitvoeren. Belasting wordt veroorzaakt in realisatiefase (vnl dieselmotoren en verkeer) en gebruiksfase. Totaal 1 kalenderjaar

Echter, zoals bij ieder rekenkundig model bepaald de input wat de uitkomst wordt. En daar zit mijn bezwaar.

De input (belasting in kg/jr) is opgegeven door de aannemer (blz 27 ruimtelijke onderbouwing Pastoorsmast), belanghebbende in deze. In hoeverre is hierop controle uitgevoerd? (vraag aan Gemeente)

Ditzelfde geldt voor de realisatiefase: 25 kalenderdagen (blz 26 ruimtelijke onderbouwing Pastoorsmast)

Zoals ons allen bekend: de realisatietermijn van 25 kalenderdagen is al vele malen overschreden. Wie controleert/handhaaft dit en dient het AERIUS-model niet opnieuw bekeken te worden? (vraag aan Gemeente)

Er is nergens een uitkomst van het rekenmodel te vinden (blz 144 ruimtelijke onderbouwing Pastoorsmast een lege pagina). Of betekent in dat in deze dat er geen depositie is? Heel vreemd, graag uitleg (vraag Gemeente)

Bestuursovereenkomst:

Artikel 3.3: Doelgroep

Max inspanning COA voor plaatsing Asielzoekers met uitzicht op latere koppeling in de regio Bedoelt de Gemeente hiermee dat er alleen, als het echt niet anders kan, asielzoekers geplaatst kunnen worden die vallen onder spoor 1 (Dublingangers) en spoor 2 (Veiligelanders)? Standpunt COA in deze is de zgn. spiegel van instroom of opvang. COA wijkt in deze af van Bestuursovereenkomst. Valt dit onder voldoende inspanning en inzet naar mening van de Gemeente? (vraag aan Gemeente)

Zo nee, is dit voldoende reden om alsnog de omgevingsvergunning in te trekken? (vraag aan Gemeente)

Faciliteitenbesluit: (blz 10)

Art 3 en 4 van toepassing (=opvang)

Art 5 NIET VAN TOEPASSING (=noodopvang). Graag bevestiging dat dit onder geen beding kan (dit ivm 192 plaatsen bij max 159 opvang, bij overschrijding volgt per direct intrekking omgevingsvergunning?) (vraag aan gemeente)

Juist voorgenoemde punten behelzen de kern van de borging sociale veiligheid voor omwonenden en dit zou onderdeel dienen te zijn van de omgevingsvergunning.

Veiligheidsplan:

In de Inleiding onder Vaststelling en wijziging (blz 3):

Wijziging mogelijk maar hiervoor consensus nodig met de driehoek en COA.

Burgemeester geeft (in raadsvergadering van 18-12-2025) aan dat Veiligheidsplan dynamisch is en gewijzigd en/of aangepast kan worden zonder erbij te vermelden dat consensus noodzakelijk is

In verslag gesprek tussen gemeente en Comité AZC Nuenen Nee (10-11-2025) wordt aangegeven dat het veiligheidsplan **niet** aangepast kan worden, wel is er een mogelijkheid van een Addendum of Sideletter. (In de reactie van de Gemeente wordt dit ook niet weerlegd.)

Wat is het nu? (vraag aan Gemeente)

1.7 AVIM (blz 5) → niet meer in keten aanwezig (rol wordt overgenomen door DISA, zie brief Burgemeester 11-12-2025). Wordt dit aangepast in Veiligheidsplan? Is alleen naam gewijzigd of is de daadwerkelijke taakstelling/bevoegdheid van de DISA afwijkend? (vraag aan Gemeente)

3.1.1: Beveiliging en Beheer

Zijn er werkelijk 3 particuliere beveiligers 24/7 aanwezig of alleen tussen 22:00 en 08:00 uur bij afwezigheid van eigen personeel? (vraag aan COA)

Onder kopje Werkproces COA (Blz 10)

Punt 3: Is dit werkelijk zonder uitzondering een keihard feit bij AZC Nuenen? Zie recente gebeurtenis (Lisa) (vraag aan COA) En zou dit als kern punt dan niet opgenomen dienen te worden in omgevingsvergunning? (vraag aan Gemeente)

Punt 4: Worden asielzoekers met een negatieve uitkomst mbt onderzoek AVIM/DISA ook in Nuenen geplaatst? (vraag aan COA)

Verweerschrift Gemeente 03-12-2025:

Ontvankelijkheid bezwaar:

De gemeente stelt zich op het standpunt dat de 260mtr aangehouden dient te worden, mede omdat er 159 plaatsen zijn ipv 275 elders... Waar ziet de gemeente een verband tussen het aantal asielzoekers en afstand van belanghebbenden? (vraag aan Gemeente)

Geschiktheid locatie tijdelijk AZC:

De Gemeente stelt zich hier op het standpunt dat het van belang is om het AZC te plaatsen in de nabijheid van voorzieningen. Dit omdat asielzoekers niet over een auto beschikken. Ondanks het feit dat het een structurele keuze is om de bewoners zelf voor hun eten te laten zorgen is er toch ook nog zoets als AH, Jumbo en Picnic die etenswaren op bestelling komen brengen? (vraag aan Gemeente)

Sociale Veiligheid:

Onderschrijft de Gemeente zijn huidige verweerschrift nog steeds volledig? (vraag aan Gemeente)

Locatiekeuze:

Memo 16-06-2023:

Onderwerp: Toelichting locatiekeuze Pastoorsmast

Bij de uitleg van keuze worden plus- en minpunten vermeld. Als pluspunt voor de Pastoorsmast is de opmerking dat de locatie op redelijke afstand van bestaande woningen ligt. Buiten het feit dat op redelijke afstand een vrij interpreteerbaar begrip is vergeten we voor het gemak maar even te vermelden: de aanwezigheid van Hospice Latenstein direct tegenover de Pastoorsmast, het sportterrein, de jeugd bijeenkomstplek (skatebaan), camperplaatsen, scouting en honden uitlaat terrein. Een verre van ideale situatie, zeker gezien de alternatieven die voorhanden waren. B.v. de Collse Hoeve, **zelfs door het COA als enige geschikte locatie aangegeven uit de keuze van 5**. De Collse Hoeve, in de matrix van de gemeente met +13 zelfs op een mooie 2^e plaats en als bonusknaller: op het vlak van openbare orde en veiligheid met kop en schouders bovenaan de lijst!! Waarom is daar destijds niet voor gekozen zult u zich wellicht afvragen? Daarvoor geeft de Memo onderbouwing 2 redenen aan: Het is geen eigendom van de gemeente Nuenen. En, het vestigen van een opvang van asielzoekers in combinatie met huisvesting van arbeidsmigranten geeft een te grote concentratie van tijdelijke inwoners op 1 locatie.

Dit laatste is zeer dubieus aangezien er in de raadsvergadering van 06-04-2023 (toen de keuze Locatie AZC lopende was) duidelijk werd gemaakt door de betreffende Wethouder dat er m.b.t. de huisvesting van arbeidsmigranten nog helemaal niets besloten was en/of vast lag. Deze locatie zou eventueel dus een veel beter alternatief voor de Pastoorsmast kunnen zijn. (Geen directe woonwijk, dus beduidend minder bezwaren). En geen eigendom? Is er een poging ondernomen om met de eigenaar om tafel te gaan zitten? (vraag aan Gemeente)

Waarom heeft de COA, afwijkend van hun voorkeurslijst, toch een aanvraag gedaan voor de Pastoorsmast en niet voor de Collse Hoeve? Dit ivm het feit dat [REDACTED] zich meerdere malen heeft verscholen achter het feit dat de gemeente de wettelijke verplichting heeft om de aanvraag van het COA op de Pastoorsmast in behandeling te moeten nemen (vraag aan COA).

Hoe zwaar heeft sociale veiligheid (nabijheid woningen) meegespeeld in de keuze?
(vraag aan Gemeente)

Tot twee keer toe werd het benoemen van de moord op Liza uit Albraude / Amsterdam onderbroken / niet toegestaan

Echter de identiteit van de vermoedelijke dader is tot de dag van vandaag niet bekend

Kennelijk is het COA en de gemeente niet op de hoogte van de identiteit van de bewoners van de Cocaties

Ik verzoek dit voorbeeld wél op te nemen omdat de moord op Liza symbool staat dat het COA en de gemeente kennelijk niet weten wie de bewoners zijn. Hiermee is ook het bewijs geleverd dat de veiligheid niet geborgd kan worden.

Dit voorbeeld geeft exact weer wat het probleem is. Het is dan ook niet acceptabel dat het benoemen van deze moord op Liza tot twee keer onderbroken werd. Het mag gewoon niet benoemd worden.

Toelichting rollen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Bij deze vlakken is in sommige gevallen ingevuld welke rol wordt vervuld door het betreffende gegeven. Het cijfer dat hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende rol in onderstaand overzicht.

7 Vergunninghouder

9 Bezwaarde

13 Gemachtigde

15 Medewerker gemeente

Toelichting rollen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Bij deze vlakken is in sommige gevallen ingevuld welke rol wordt vervuld door het betreffende gegeven. Het cijfer dat hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende rol in onderstaand overzicht.

7 Vergunninghouder

9 Bezwaarde

13 Gemachtigde