

Gemeente Nuenen

# Rapportage onderzoek Verkeersscenario's Nuenen

17 mei 2021

## Respons

In totaal zijn n=645 ingevulde vragenlijsten geregistreerd. Op deze dataset is een controle gedaan om oneigenlijke deelname te minimaliseren. Uiteindelijk zijn, als gevolg hiervan, n=59 vragenlijsten verwijderd, nadat is gebleken dat deze vanaf hetzelfde IP-adres waren ingevuld. In totaal zijn daarmee n=586 ingevulde vragenlijsten meegenomen in het onderzoek. De maximale foutmarge bij deze steekproefgrootte bedraagt  $\pm 4,0\%$  (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)\*.

In de hieronder weergegeven tabel zijn de respons- en populatieverhoudingen tegen elkaar afgezet voor wat betreft leeftijd. Om de resultaten van het onderzoek representatief te maken voor alle inwoners van Nuenen zijn de data herwogen naar de populatie-verhoudingen wat betreft leeftijd (CBS Statline 2020).

Leeftijd	Respons	Populatie
30 jaar of jonger	12%	15%
31-45 jaar	28%	19%
46-65 jaar	34%	36%
65+	12%	30%
Onbekend	14%	

## Methodiek

- Op 26 april 2021 is de enquête middels een open hyperlink door de gemeente Nuenen gedeeld met de inwoners van Nuenen middels verschillende (sociale) mediakanalen.
- Op 10 mei 2021 is het onderzoek gesloten voor deelname.
- Alle respondenten hebben de vragenlijst anoniem ingevuld.

## Rapport

In dit rapport zijn quotes van respondenten opgenomen. Deze zijn niet geredigeerd en kunnen spel- en taalfouten bevatten. De quotes zijn aangegeven met aanhalingstekens (“ ”).

In het rapport is een uitsplitsing gemaakt op gebied. Omwille van de leesbaarheid zijn de gebieden ‘Nuenen Zuid, boven Meierijlaan/Klamperlaan’ en ‘Nuenen Zuid, onder Meierijlaan/Klamperlaan’ verkort naar respectievelijk ‘Nuenen Zuid, boven’ en ‘Nuenen Zuid, onder’.

\* De foutmarge geeft de precisie van een gemeten percentage aan. Hoe kleiner de foutmarge, hoe preciezer het gemeten resultaat. In dit onderzoek is de foutmarge maximaal plus of minus 4,0%. Het betrouwbaarheidsniveau geeft de statistische kans aan dat, bij herhaling van de meting onder gelijke omstandigheden, het resultaat van deze herhaalmeting binnen de foutmarge blijft.

# DE DRIE SCENARIO'S:

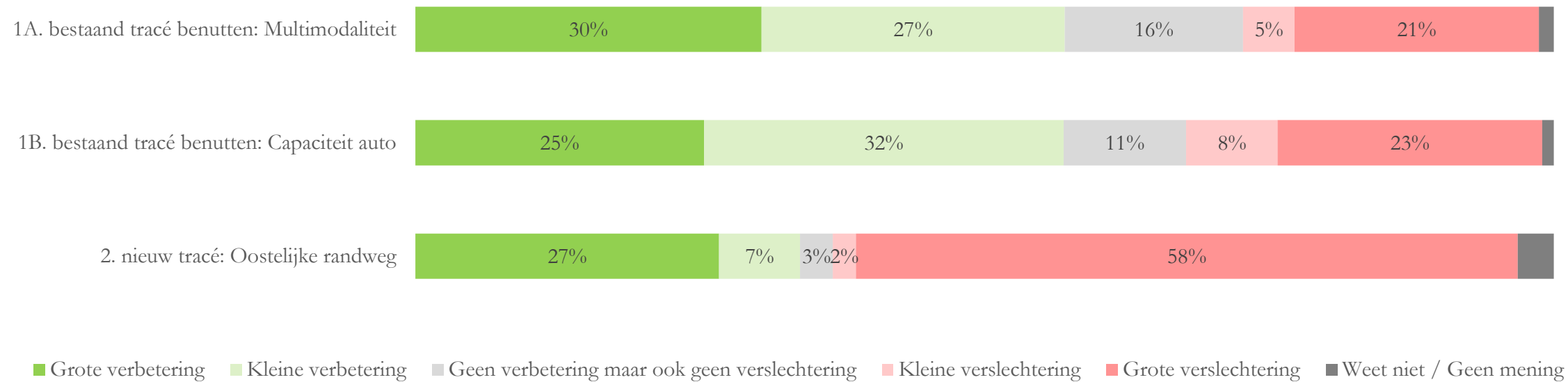
## VERBETERING/VERSLECHTERING



n=586  
basis: alle respondenten

Scenario's 1A (Multimodaliteit) wordt, gemiddeld genomen, het best beoordeeld door de inwoners van Nuenen: 57% ziet dit scenario als een grote of kleine verbetering en 26% ziet het als een kleine of grote verslechtering. In scenario 1B (Capaciteit auto) zien de inwoners van Nuenen even vaak een grote of kleine verbetering (57%), maar dit scenario kent iets meer weerstand (31% ziet het als een grote of kleine verslechtering).

Scenario 2 (Oostelijke randweg) kent duidelijk de meeste weerstand: 60% ziet hierin een grote of kleine verslechtering (waarvan 58 procentpunt een grote verslechtering!), terwijl 34% hierin een grote of kleine verbetering ziet.



# SCENARIO 1A: MULTIMODALITEIT

## VERBETERING/VERSLECHTERING

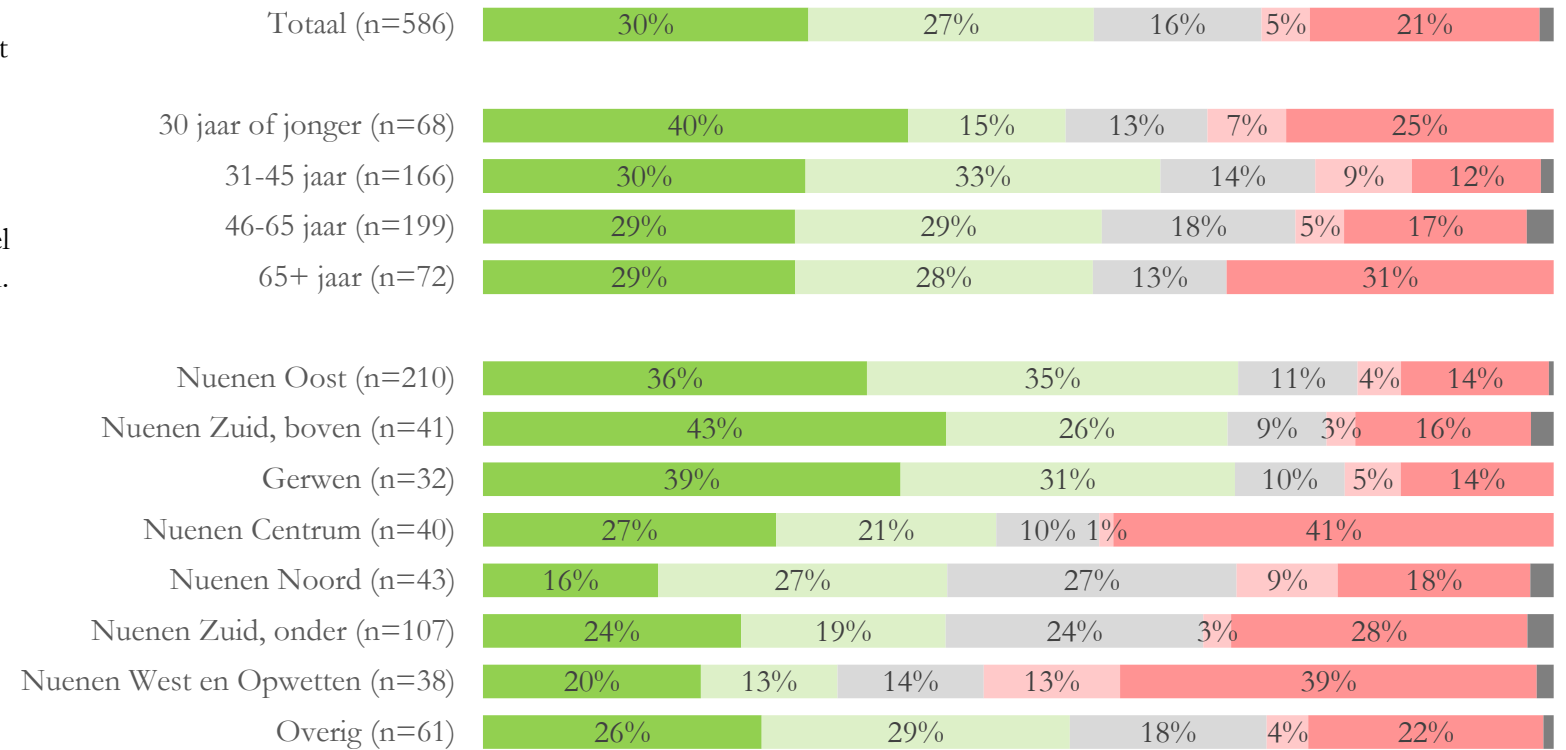


basis: alle respondenten

Wanneer we scenario 1A (Multimodaliteit) uitsplitsen naar leeftijdsgroepen, dan vinden we geen wezenlijke verschillen. Jongeren lijken het scenario iets vaker een grote verbetering te vinden, maar de verschillen zijn niet significant.

Wanneer we kijken naar specifieke gebieden, dan zien we wel verschillen. Met name in Nuenen Oost (71%), Gerwen (70%) en Nuenen Zuid (boven) (69%) zien veel inwoners een grote of kleine verbetering in scenario 1A.

In Nuenen Centrum (42%) en Nuenen West en Opwetten (52%) zien relatief veel inwoners een grote of kleine verslechtering in scenario 1A.



■ Grote verbetering ■ Kleine verbetering ■ Geen verbetering maar ook geen verslechtering ■ Kleine verslechtering ■ Grote verslechtering ■ Weet niet / Geen mening



# SCENARIO 1A: MULTIMODALITEIT

## REDEN VERBETERING/VERSLECHTERING



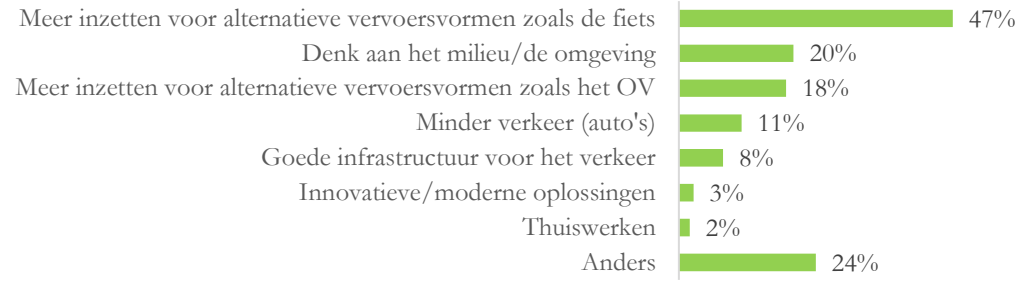
basis: vindt scenario 1A een verbetering/verslechtering

De belangrijkste reden waarom men scenario 1A een verbetering vindt is dat het inzet op alternatieve vervoermiddelen zoals (met name) de fiets en het OV. Ook het milieu en de omgeving, minder auto's en goede infrastructuur worden genoemd, maar beduidend minder vaak.

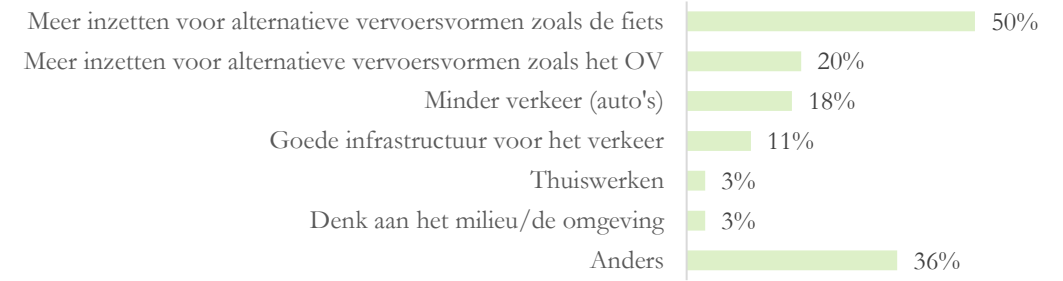
Degenen die het een verslechtering vinden zien vaak geen oplossing in het scenario. Men verwacht niet dat genoeg mensen de auto laten staan om de fiets of het OV te gaan gebruiken.

Vanwege de lagere respons per subgroep, is het niet mogelijk om betrouwbare uitspraken te doen wat betreft leeftijd en woongebied. Er lijken zich hier geen grote verschillen voor te doen.

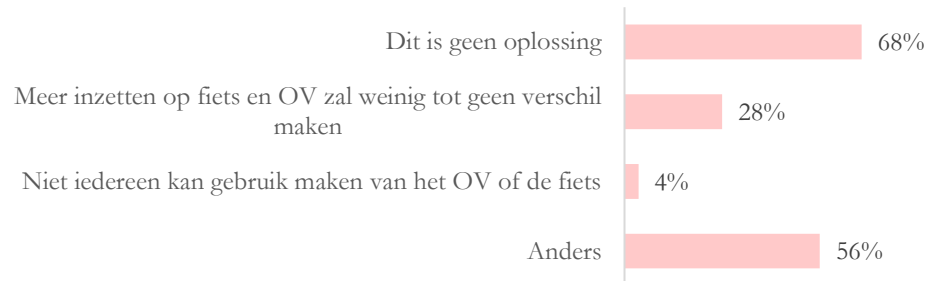
### Reden grote verbetering (n=157)



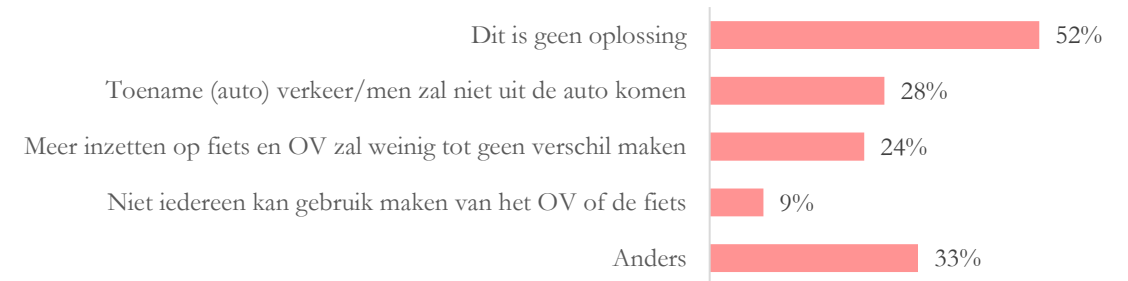
### Reden kleine verbetering (n=127)



### Reden kleine verslechtering (n=25)



### Reden grote verslechtering (n=94)



# SCENARIO 1A: MULTIMODALITEIT

## REDEN GROTE VERBETERING (BLOEMLEZING)



Totaal (n=586)

30%

27%

16%

5%

21%

n=190

basis: vindt scenario 1A een grote verbetering

- “We moeten allen uit de auto! Dit scenario gaat goed werken, MITS er goede voorlichting van het belang voor schoon Nuenen komt!”
- “veel meer ruimte voor de fiets ipv de auto”
- “Snelfietsroutes zouden fijn zijn. Dan pak je nog makkelijker de fiets”
- “zet in op afremmen autoverkeer”
- “minder autoverkeer is de oplossing. met ander vervoer”
- “meer inzet op OV en fiets ipv op auto”
  
- “Zet in op nieuwe dingen zonder meer wegen”
- “Meer asfalt voor auto's (met name door natuurgebied) is geen duurzame oplossing. Uiteindelijk zullen ook deze wegen weer vollopen. Daarnaast draagt het ook zeker niet bij aan het milieu en/of het groene karakter van Nuenen. Het stimuleren van alternatieve mogelijkheden in combinatie met het nieuwe werken (gespreid reizen) is de uitkomst.”
  
- “Minste impact op de natuur!”
- “Nuenen pretendeert groen te willen zijn.... : voer dat dan gewoon uit! En meer verkeersmogelijkheden roept meer verkeer op”
- “Lost t probleem bij de bron op, beter voor natuur vermindert autoverkeer”

# SCENARIO 1A: MULTIMODALITEIT

## REDEN KLEINE VERBETERING (BLOEMLEZING)



Totaal (n=586)

30%

27%

16%

5%

21%

n=171

basis: vindt scenario 1A een kleine verbetering

- “Hier wordt het probleem niet aangepakt maar worden hooguit verbeteringen uitgevoerd.”
- “Dit lost qua doorstroming van alleen nuenens verkeer een kleine verbetering maar het grote probleem ligt buiten nuenen.”
- “Betere bereikbaarheid in die zin dat er prikkels tot alternatieve voor de auto worden geboden, maar doorgaand verkeer van elders naar Eindhoven blijft aanwezig. Leefbaarheid bij kiezen voor alternatief voor auto zorgen tijdelijk voor leefbaarheid verbetert. Eindhoven zal verder groeien, trekt nog meer forenzen aan die Nuenen als doorgaand verkeer passeren, wat leidt tot slechte bereikbaarheid en slechte leefbaarheid op de wat langere termijn.”
- “Het probleem is geen Nuenens probleem maar een regio probleem. Vraag me af of je mensen uit het achterland uit de auto krijgt.”
- “Ik denk dat veel mensen toch ook de auto blijven gebruiken”
- “Er zullen weinig mensen gebruik maken van alternatieven”
- “De grote vraag is of mensen echt van het OV gebruik gaan maken. Misschien vanuit Nuenen wel maar vanuit Lieshout enz is dit zeer de vraag”

# SCENARIO 1A: MULTIMODALITEIT

REDEN GEEN VERBETERING, GEEN VERSLECHTERING (BLOEMLEZING)



Gemeente Nuenen

Totaal (n=586)

30%

27%

16%

5%

21%

n=96

basis: vindt scenario 1A geen verbetering, geen verslechtering

- “Omdat veel mensen die nu al de auto pakken voor het werk daar blijven doen. Voor mij persoonlijk moeten de kids naar de opvang en ook weer na het werk opgehaald worden. Ik ga dan niet eerst 45-60min met openbaar vervoer en dan nog de fiets of auto pakken om de kinderen te halen. En totdat het deur tot deur met het ov of fiets net zo kort is als met de auto blijf ik de auto pakken.”
- “Deel van autoverkeer zal blijven bestaan, maatregelen zullen dit onvoldoende laten afnemen”
- “Gaat het probleem niet oplossen. Veel verkeer komt uit achterliggende dorpen”
- “Het is een kwestie van mentaliteitsverandering. Veel verkeer komt van buiten Nuenen en dat verandert niet”
- “Gedragsverandering, wat ik zie onder multimodaliteit laat zich niet opleggen. Men gaat niet snel uit de auto”



# SCENARIO 1A: MULTIMODALITEIT

## REDEN KLEINE VERSLECHTERING (BLOEMLEZING)



Totaal (n=586)

30%

27%

16%

5%

21%

n=35

basis: vindt scenario 1A een kleine verslechtering

- “niet iedereen wil gebruik maken van ov”
- “We proberen al jaren mensen te verleiden meer gebruik te maken van OV dit lukt. Vaak kost het meer tijd, ligt eindpunt niet bij OV, sluit het niet op elkaar aan, moet je voor je werk ook met auto naar overleggen kunnen etc.”
- “Op dit moment wordt er weinig tot niet gebruik gemaakt van de bus verbinding Eindhoven Nuenen.”
- “Ov wordt nauwelijks gebruikt, heeft al veel asfalt in gebruik”
- “Doorstroming van auto's verslechterd; er gaat niemand met de bus. Mensen uit omliggende dorpen zijn het probleem. Werken in Eindhoven of nog verder weg.”

# SCENARIO 1A: MULTIMODALITEIT

## REDEN GROTE VERSLECHTERING (BLOEMLEZING)



Totaal (n=586)

30%

27%

16%

5%

21%

n=116

basis: vindt scenario 1A een grote verslechtering

- “Wij zijn op autovervoer aangewezen ivm fysieke problemen”
- “Het is een utopie om te geloven dat je mensen uit de auto gaat krijgen. Argumenten die steeds weer terugkeren maar ver weg van de werkelijkheid staan. Immers neemt het autorijden en verkeer al decennia toe.”
- “verwacht niet dat meer mensen zullen gaan fietsen of gebruik gaan maken van het openbaar vervoer”
- “Autoverkeer op Smits van Oyenlaan en Europalaan zal nog drukker worden”
- “Als meer mensen dit wilden doen, was dst al gebeurd na busbaan. Mensen blijven de auto pakken. Vaak ook geen optie om fiets of bus te nemen naar werklocatie”
  
- “Te veel op fietsers gebaseerd en ov, wat gewoon weggegooid geld is”
- “Uitgaan van een verandering in leefstijl is opportunistisch, dit lost de huidige verkeersoverlast en verwachte groei door de nieuwbouw niet op.”
- “De verkeersdrukke /overlast vanuit de andere gemeenten op de Smits van Oyenlaan blijft. Met name het verkeer uit en naar de richting van Lieshout blijft bestaan”

# SCENARIO 1B: CAPACITEIT AUTO

## VERBETERING/VERSLECHTERING

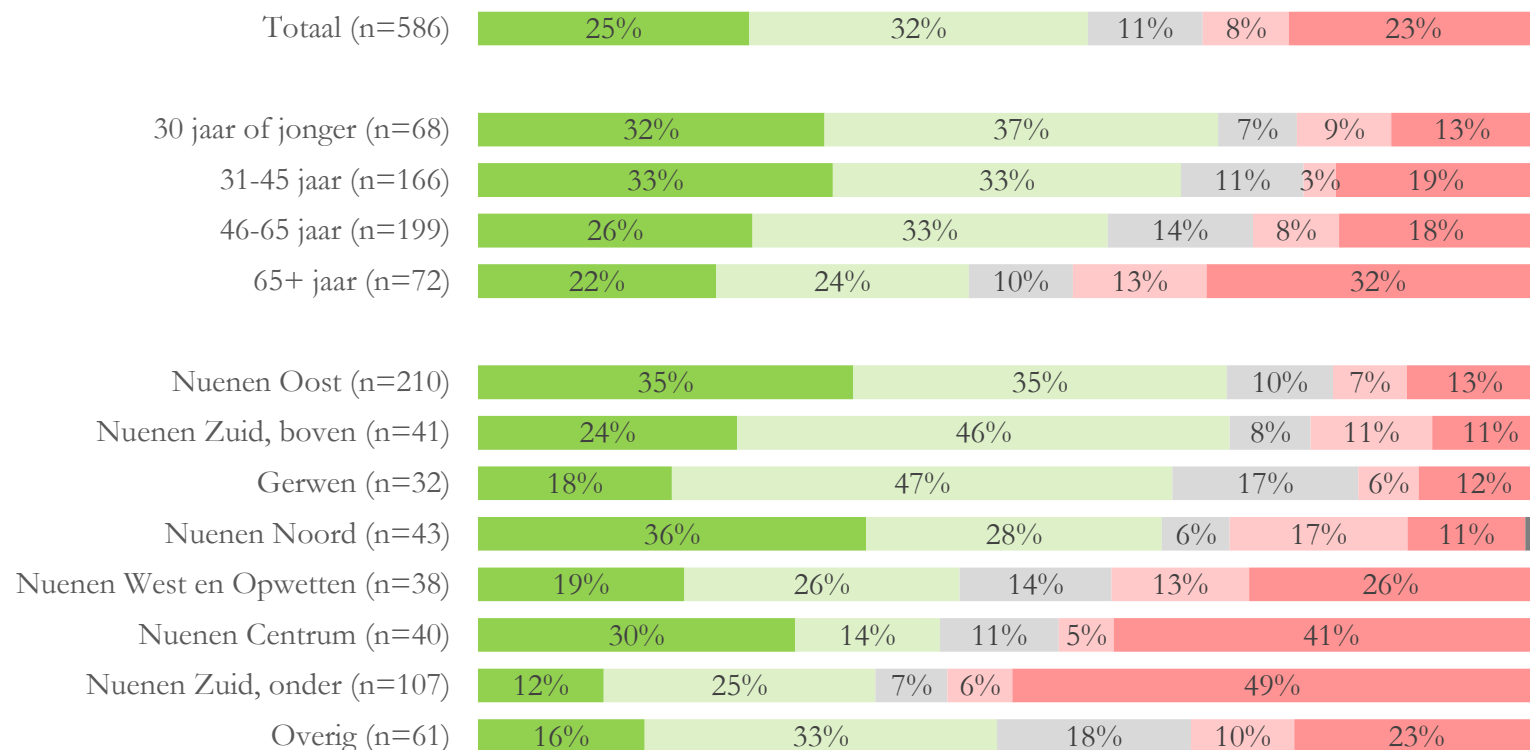


basis: alle respondenten

Wanneer we scenario 1B (Capaciteit auto) uitsplitsen naar leeftijdsgroepen, dan zien we dat ouderen (65+) in dit scenario relatief vaak een kleine of grote verslechtering zien (45%) en relatief minder vaak een kleine of grote verbetering (48%) vergeleken met de andere leeftijdscategorieën.

Wanneer we kijken naar specifieke gebieden, dan zien we dat in de gebieden Nuenen Oost (70%), Nuenen Zuid (boven) (70%), Gerwen (65%) en Nuenen Noord (64%) relatief veel inwoners een grote of kleine verbetering in scenario 1B zien.

In Nuenen West en Opwetten (39%), Nuenen Centrum (46%) en Nuenen Zuid (onder) (55%) zien relatief veel inwoners een grote of kleine verslechtering in scenario 1B.



■ Grote verbetering ■ Kleine verbetering ■ Geen verbetering maar ook geen verslechtering ■ Kleine verslechtering ■ Grote verslechtering ■ Weet niet / Geen mening

# SCENARIO 1B: CAPACITEIT AUTO

## REDEN VERBETERING/VERSLECHTERING



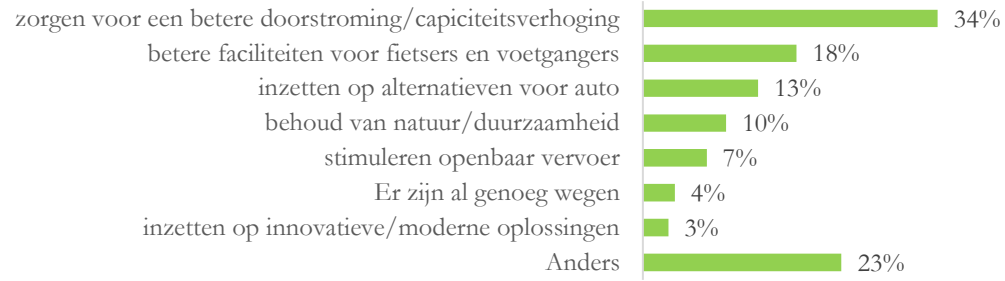
basis: vindt scenario 1B een verbetering/verslechtering

De belangrijkste reden waarom men scenario 1B een verbetering vindt is dat het zorgt voor een betere doorstroming / capaciteit. Opvallend aan dit scenario is dat degenen die het een verbetering vinden er toch nog altijd kritisch op zijn. Met name het feit dat de focus op de auto ligt is hierbij soms een pijnpunt. Het feit dat ook fietsers en voetgangers baat hebben bij dit scenario maakt dat men het een verbetering vindt.

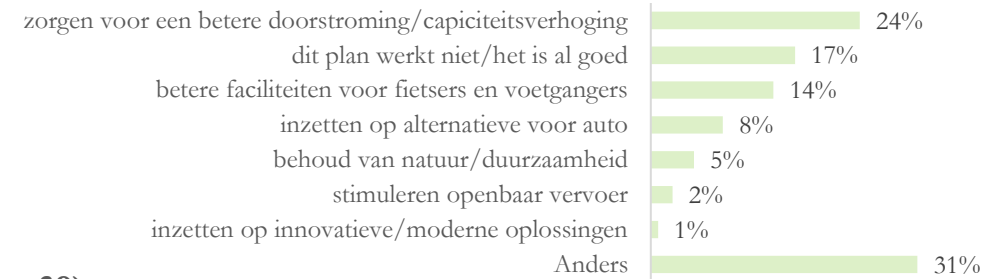
De redenen waarom men het geen verbetering vindt hebben veelal betrekking op het feit dat de auto centraal staat en dat men verwacht dat de verkeersdrukke niet afneemt of zelfs toeneemt.

Vanwege de lagere respons per subgroep, is het niet mogelijk om betrouwbare uitspraken te doen wat betreft leeftijd en woongebied.

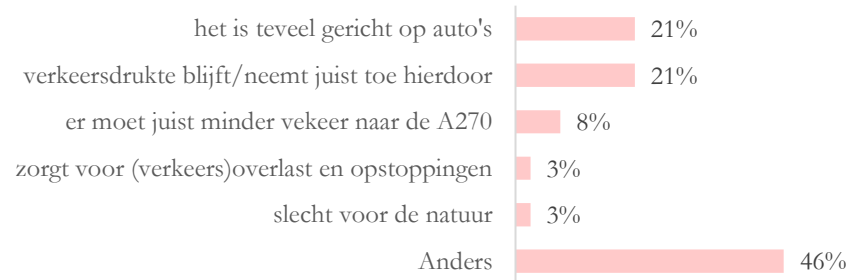
### Reden grote verbetering (n=136)



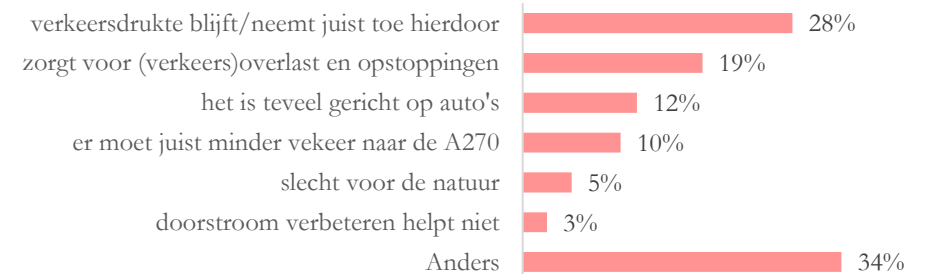
### Reden kleine verbetering (n=121)



### Reden kleine verslechtering (n=39)



### Reden grote verslechtering (n=116)

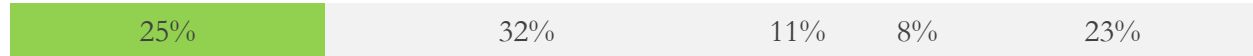


# SCENARIO 1B: CAPACITEIT AUTO

## REDEN GROTE VERBETERING (BLOEMLEZING)



Totaal (n=586)



n=164

basis: vindt scenario 1B een grote verbetering

- “Optimale benutting en doorstroming van huidig verkeer”
- “Significante verbetering voor autoverkeer met beperkte impact”
- “Slimme doorstroming, ontmoediging doorgaand verkeer”
- “Verbeterde doorstroming, al verwacht ik bij de grote kruising centrum een "bottleneck". Kruising Beekstraat veranderd niet? Dat is nu al gevaarlijk.”
- “Zowel het openbaar vervoer wat er is kan benut worden, maar nog belangrijker er zijn veel betere doorstroommogelijkheden met de auto. Dit is sinds de vorige aanpassing dusdanig verslechterd dat we nu met de problemen zitten en dat weer moeten oplossen. Een oostenlijke randweg lost dit zeker niet op, mensen willen niet omrijden hiervoor.”
- “Voordelen voor zowel fietsers, openbaar vervoer als automobilisten! En veel veiliger door fietstunnels”
- “Prima als die ongelijkvloerse kruisingen voor fietsen er komen, in combi met meer intelligente verkeerslichten”
- “Meer veiligheid voor fietsers en lopers”

# SCENARIO 1B: CAPACITEIT AUTO

## REDEN KLEINE VERBETERING (BLOEMLEZING)



Totaal (n=586)



n=198

basis: vindt scenario 1B een kleine verbetering

- “Doorstroming wordt verbeterd, maar verkeerdruk neemt niet af en veiligheid neemt niet toe.”
- “Wanneer er geen verbetering komt in de doorstroming op de helmondweg richting Eindhoven en berenkuil, blijft het verkeer tijdens de spits naar alternatieve routes zoeken door nuenen.”
- “Verkeersprobleem blijft bestaan, het wordt alleen wat veiliger gemaakt
- “Verkeer wordt uit het centrum geleid. Met goede doorstroming op de snelweg zal men sneller deze route nemen. Dit lost echter geen problemen op bij de sterrenlaan, waar men in de ochtend en avond amper kan invoegen en ook niet kan inhalen.”
- “Lost het echte probleem niet op.”
- “Korte termijn oplossing.”
- “Huidige autowegen behouden, niet opwettenseweg dicht. De verbetering zit m in het verbeteren van fietsmogelijkheden, belangrijk voor opwettenseweg.”
- “Als kortetermijnoplossing voor groei autoverkeer redelijk, op langere termijn onvoldoende. Actieve stimulering fiets/OV-gebruik ontbreekt.”



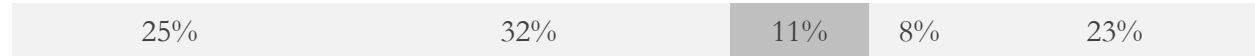
# SCENARIO 1B: CAPACITEIT AUTO

REDEN GEEN VERBETERING, GEEN VERSLECHTERING (BLOEMLEZING)



Gemeente Nuenen

Totaal (n=586)



n=69

basis: vindt scenario 1B geen verbetering, geen verslechtering

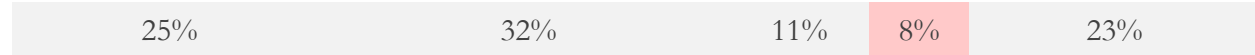
- “Als kortetermijnoplossing voor groei autoverkeer redelijk, op langere termijn onvoldoende. Actieve stimulering fiets/OV-gebruik ontbreekt.”
- “Betere doorstroming is na paar jaar weer geabsorbeerd door verkeerstoename omdat het gemakkelijker is geworden om de route te rijden.”
- “Zo ga je het gebruik van de auto niet ontmoedigen. Ze staan hooguit eerder in de file op de A270 of Europalaan.”
- “Verkeers druk zal hier blijven want neemt alleen maar toe.”
- “Verbreding voor auto's geeft juist risico op verdere toename van auto's”
- “Meer capaciteit, maar wees zuinig op natuur”
- “Door meer verkeer door het dorp te leiden wordt de leefbaarheid minder. Denk aan geluidsoverlast, luchtvervuiling en veiligheid fietsers.”

# SCENARIO 1B: CAPACITEIT AUTO

## REDEN KLEINE VERSLECHTERING (BLOEMLEZING)



Totaal (n=586)



n=41

basis: vindt scenario 1B een kleine verslechtering

- “Door meer verkeer door het dorp te leiden wordt de leefbaarheid minder. Denk aan geluidsoverlast, luchtvervuiling en veiligheid fietsers.”
- “het wordt drukker dan/meer auto's. Maar tegelijkertijd moet ook gewerkt worden aan betere fietswegen + openbaar vervoer. Zal ook goedkoper zijn.”
- “Meer autoverkeer faciliteren leidt alleen maar tot meer autoverkeer ten koste van onze veiligheid en de leefbaarheid in het dorp.”
- “De auto blijft helaas het uitgangspunt. Ongelijkvloerse kruisingen zijn duur. Een merkwaardig voorstel van een gemeente met een slecht financieel beleid en bestuur.”

# SCENARIO 1B: CAPACITEIT AUTO

## REDEN GROTE VERSLECHTERING (BLOEMLEZING)



Totaal (n=586)

25%

32%

11%

8%

23%

n=138

basis: vindt scenario 1B een grote verslechtering

- “Te veel ruimte voor de auto ipv beperking van autogebruik. Geen aandacht voor gevolgen voor Eeneind”
- “Toename verkeer- en milieuoverlast voor Nuenen-Zuid. Veiligheid voor fietsers uit Nuenen-Zuid wordt behoorlijk aangetast. Hermes schaft lijnbus 6 af indien busbanen Geldropsedijk worden opengesteld!”
- “Teveel wegen door natuurgebied”
- “Vwb de route over de Smits van Oijenlaan moeten mensen sterk ontmoedigd worden. Het verkeer moet juist geen betere doorstroming krijgen want dan wordt het alleen maar drukker. Daarnaast zouden er beluisteringen moeten worden geplaatst om de vreselijke geluidsoverlast te verkleinen. Buiten zitten met mooi weer is een drama!”
- “Te veel auto en vrachtverkeer op de Geldropse dijk. Oostelijk deel is wel goed bedacht.”
- “Hiermee wordt de ondeugdelijke inrichting van de SvO bevestigd; er wordt nu al veel te hard gereden door de inrichting van de weg en dat zal met deze variant niet minder worden.”
- “Nog meer verkeer over de SvO-laan zorgt voor een slechter leefklimaat van alle wijken die aan de SvO-laan liggen. Daarnaast 'snijdt' deze weg Nuenen dwars door midden en is lastig over te steken voor fietsers en voetgangers (t.h.v. Beekstraat).”
- “Het lijkt mij dat knelpunten elders komen. Voorzie grote problemen bij het eeneind.”

# SCENARIO 2: OOSTELIJKE RANDWEG

## VERBETERING/VERSLECHTERING

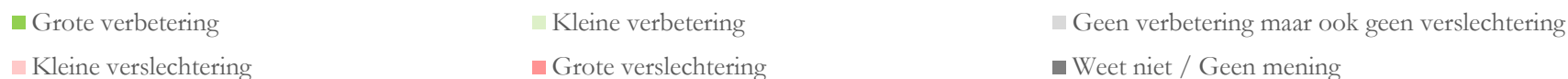
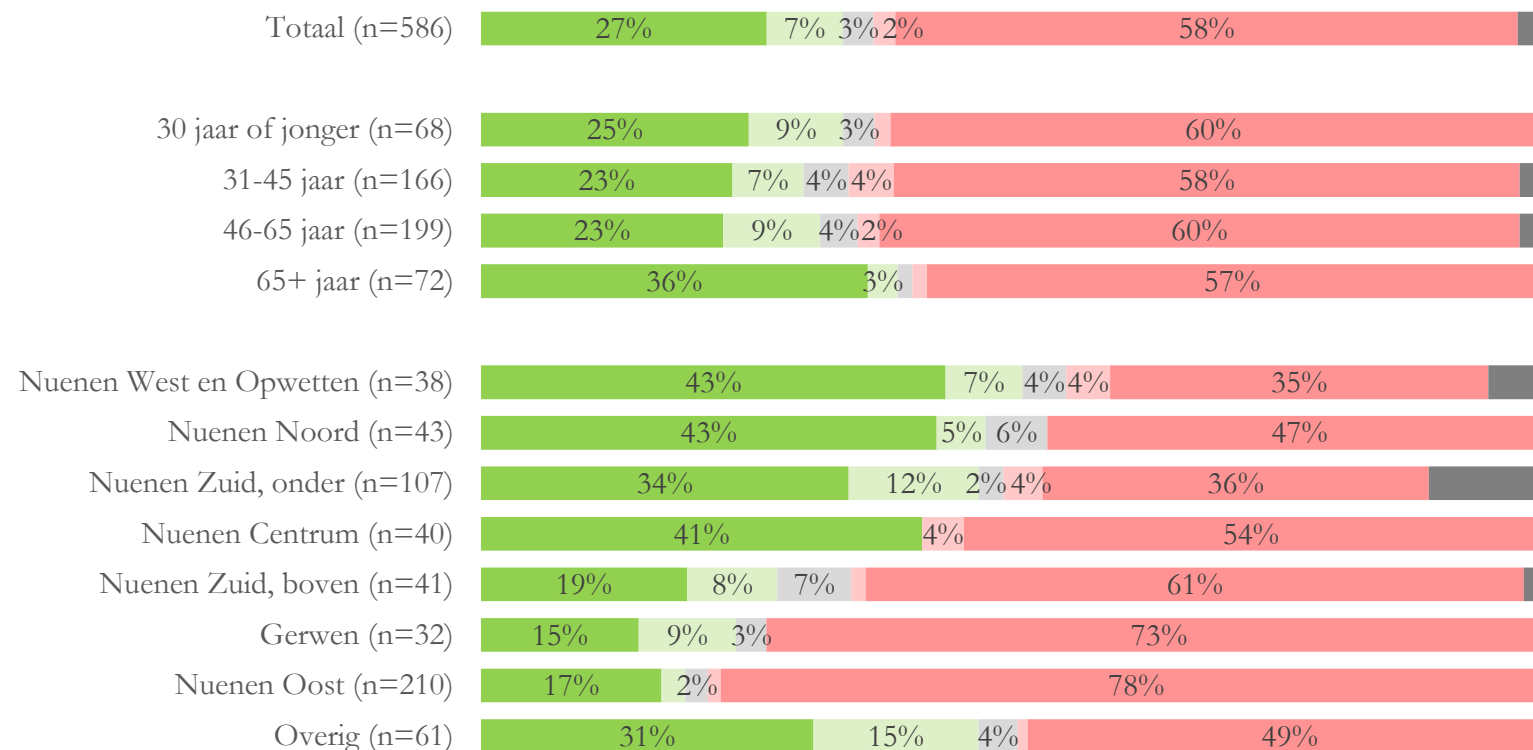


basis: alle respondenten

Wanneer we scenario 2 (Oostelijk randweg) uitsplitsen naar leeftijdsgroepen, dan vinden we door de bank genomen geen wezenlijke verschillen, behalve dan dat ouderen (65+) dit scenario relatief vaak een grote verbetering vinden (39% van deze groep is die mening toegedaan).

Wanneer we kijken naar specifieke gebieden, dan zien we wel verschillen. Met name in Nuenen West en Opwetten (50%), Nuenen Noord (48%), Nuenen Zuid (onder) (46%) en Nuenen Centrum (45%) zien relatief veel inwoners een grote of kleine verbetering in scenario 2.

In Gerwen (73%) en Nuenen Oost (79%) zien relatief veel inwoners een grote of kleine verslechtering in scenario 2 (NB: dit betreft vrijwel altijd een grote verslechtering).



# SCENARIO 2: OOSTELIJKE RANDWEG

## REDEN VERBETERING/VERSLECHTERING



De belangrijkste reden waarom men scenario 2 een verbetering vindt, is dat het ervoor zorgt dat er minder verkeer door Nuenen heen zal gaan. In het verlengde daarvan zijn het feit dat verkeersstromen worden ontlast en er minder druk op de wegen en minder sluipverkeer is ook relatief veel genoemde redenen.

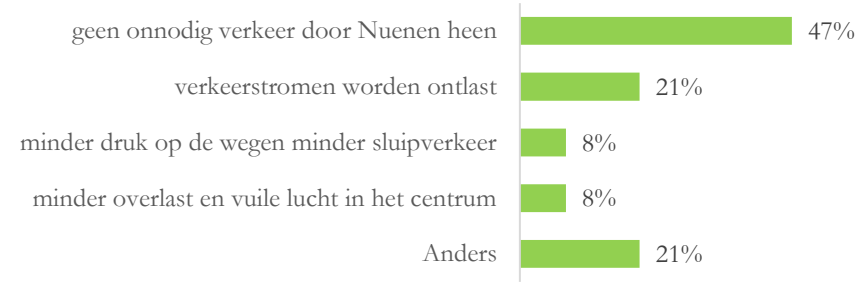
De redenen waarom men het geen verbetering vindt, hebben in grote meerderheid betrekking op het feit dat men de impact die het heeft op de natuur en het milieu onaanvaardbaar vindt. Ook geeft men regelmatig als reden op dat het zorgt voor nog meer auto's / verkeer.

Hoewel niet significant lijken jongeren (30 jaar of jonger) die scenario 2 een grote verslechtering vinden, relatief gezien iets minder vaak aan te geven dat ze deze mening vanwege de gevolgen voor de natuur zijn toegedaan (59%, vergeleken met totaal 73%).

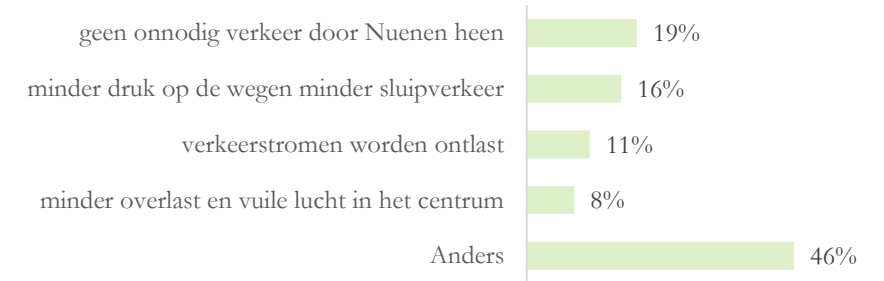
Inwoners van Nuenen Oost (82%) en Gerwen (86%) die scenario 2 een grote verslechtering vinden, geven bovengemiddeld vaak aan dat de gevolgen voor de natuur en het milieu de reden zijn dat ze deze mening zijn toegedaan.

basis: vindt scenario 2 een verbetering/verslechtering

### Reden grote verbetering (n=126)



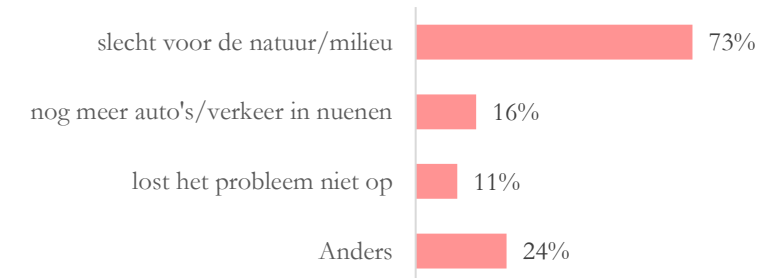
### Reden kleine verbetering (n=37)



### Reden kleine verslechtering (n=12)

**Te lage respons**

### Reden grote verslechtering (n=303)



# SCENARIO 2: OOSTELIJKE RANDWEG

## REDEN GROTE VERBETERING (BLOEMLEZING)



Totaal (n=586)

27%

7% 3% 2%

58%

n=158

basis: vindt scenario 2 een grote verbetering

- “Verkeer in het dorp wordt ontlast, er moet wel goed gekeken worden naar milieu / geluids aspect voor de omgevingrandweg”
- “Verkeerstechnisch een grote verbetering omdat je doorgaand verkeer uit het dorp weert. Echter, slecht voor de leefomgeving vanwege een weg door de natuur. Niet doen dus!”
- “Verkeer uit het centrum weren”
- “zet in op afremmen autoverkeer”
- “Omdat de noordelijke randweg geen optie is, is het noodzakelijk om “doorgaand verkeer” buiten Nuenen om te leiden.”
  
- “minder verkeer door Nuenen is minder druk en minder fijnstof dus meer veiligheid en leefbaarheid”
- “Minder verkeer door dorpskern, goede alternatieven voor auto, prikkel tot gezond en milieubewust gedrag, beter luchtkwaliteit door minder autoverkeer in dorpskern, minder geluidsoverlast, minder doorgaand verkeer indien alternatieve routes goed zijn en maatregelen in Nuenen effectief”
- “Hiermee wordt Nuenen weer 1 geheel en het leefklimaat (fijnstof, geluid etc.) voor alle wijken langs de SvO laan verbeterd. Zeker als de SvO laan wordt 'vergroend' en verkeersremmende maatregelen worden genomen. Het gaat dan wel ten koste van de natuur dus daar moet wel een compensatie voor komen. Overigens hoor je in dat gebied ook de A270 al dus stil was het er al niet.”



# SCENARIO 2: OOSTELIJKE RANDWEG

## REDEN KLEINE VERBETERING (BLOEMLEZING)



Totaal (n=586)

27%

7%

3%  
2%

58%

n=47

basis: vindt scenario 2 een kleine verbetering

- “Verkeer van Gerwen en Lieshout kunnen om Nuenen heen rijden.”
- “Verbetering voor Oost- en Noord-Nuenen, maar verslechtering voor Nuenen-Zuid gezien afsluiting Opwettenseweg”
- “Meer wegen en vermijden kern zal zeker verlichten, maar leefbaarheid is ook voldoende groen. Een weg door een bos zitten wij niet op te wachten. Stimuleer thuiswerk en OV. In deze tijden al zichtbaar dat simpelweg meer flexibiliteit in werk(plek) meer doet voor leefbaarheid dan méér asfalt.”
- “Afslag vanaf de snelweg naar Geldropse dijk is NIET akkoord, veel te veel verkeer. Voor het oostelijke deel is het een prima plan.”
- “Zeker in de spits is Nuenen een plaats om van buitengebied naar Eindhoven/snelweg te komen.”
- “Maar hoe kom je van de westkant van Nuenen naar de A270 nu?”
- “oostelijke randweg is optie als dit betekent dat S van Oyenlaan niet meer beschikbaar is voor doorgaand verkeer, en route wordt doorgetrokken naar knooppunt snelwegen Ekkersweijer. rondweg om Nuenen om doorgaand verkeer tegen te gaan.”

# SCENARIO 2: OOSTELIJKE RANDWEG

REDEN GEEN VERBETERING, GEEN VERSLECHTERING (BLOEMLEZING)



Gemeente Nuenen

Totaal (n=586)

27%

7%

3%  
2%

58%

n=21

basis: vindt scenario 2 geen verbetering, geen verslechtering

- “Prima voor fietsers binnen Nuenen, maar een autoweg door ons mooie bos is doodzonde. Ook de 60 weg langs basisschool de Rietpluim stimuleren lijkt me geen goede optie.”
- “Logica van dit scenario ontgaat me. Ook zal veel groen hiervoor wijken.”
- “Landschap, rust, recreatie kan je niet vergelijken met autobelang. Woongenot op ene of andere plek wel. En dat zal 50-50 zijn. Bbotsende belangen van vechtende inwoners.”
- “N270 wordt steeds drukker. Onaantrekkelijk voor verkeer vanuit Gerwen/SvO-noord. Gevolg: toch nog intensief gebruik van route Europalaan/Sterrenlaan. Risicovolle investering.”
- “het lost het probleem van de A270 niet op, er komt slechts een aansluiting bij.”
- “Auto’s hoeven niet door Nuenen om op de A270 te komen. Echter de A270 staat ook helemaal vol in de ochtendspits.verkeer uit de omliggende dorpen/gemeenten die richting Eckersrijt willen zullen echt niet via de A270 gaan, maar door het dorp via de Europalaan”

# SCENARIO 2: OOSTELIJKE RANDWEG

## REDEN KLEINE VERSLECHTERING (BLOEMLEZING)



Totaal (n=586)

27%

7%

3%  
2%

58%

n=15

basis: vindt scenario 2 een kleine verslechtering

- “Als de oostelijke randweg een goede doorstroming heeft dan alleen helpt het”
- “Afsluiting opwettenseweg zorgt voor veel verkeersoverlast door geheel Nuenen (Zuid) en is funest voor hulpdiensten. Wat is de reden van de afsluiting Mierlosedijk? Oostelijke randweg is wel een oplossing om verkeer niet door Nuenen centrum te hoeven leiden.”
- “Ik zie het voordeel van de Oostelijke Randweg voor ontsluiting van een deel van de verkeersstromen. Tegelijkertijd betekent dit extra wegen door een prachtig natuurgebied. Mijn grote voorkeur is slimmer gebruik maken van bestaande infrastructuur en alternatieve vormen van vervoer te stimuleren.”
- “Nieuwe wegen door kwetsbaar gebied moet ten allen tijde voorkomen worden en zal het autoverkeer alleen maar laten toenemen.”

# SCENARIO 2: OOSTELIJKE RANDWEG

## REDEN GROTE VERSLECHTERING (BLOEMLEZING)



Totaal (n=586)

27%

7%

3%

58%

n=356

basis: vindt scenario 2 een grote verslechtering

- “Het natuurgebied mag niet verstoort worden.”
- “Het is GEEN impuls voor de natuur, maar vernietiging van de natuur. Rust voor mens en dier wordt hierdoor verstoort.”
- “het bos wordt gekapt en daarmee recreatiemogelijkheid ontnomen. Sluipverkeer zal nog steeds via Nuenen (Europalaan) naar Woensel willen rijden...”
- “Het bos tussen Nuenen en Stiphout is nog het enige stukje natuur welke grenst aan Nuenen. Door hier een weg door heen te jassen verpest je niet alleen de natuur, de ontspanning daar en sport mogelijkheden, maar ook het nieuwe fietspad (Vleermuispad) wordt ernstig verstoort. Absoluut onwenselijk!”
- “natuurgebied Wanneer dit trace wordt gebruikt is dit "het begin van het einde! verplaatsen van het probleem naar een natuurgebied wie verzint zoiets???”
- “Dit verschuift alleen maar problemen en kost veel te veel.”
- “Dit stimuleert alleen meer autoverkeer en maakt te weinig gebruik van nieuwe alternatieven. In de praktijk is al bewezen dat meer asfalt alleen maar meer auto's aantrekt en problemen alleen maar heel tijdelijk oplost.”
- “Aanbouw gaat ten koste van Nuenen's grootste recreatiegebied. Gezien het aanzienlijk grotere offer wat gedaan moet worden voor dit plan t.o.v. de andere plannen is het eigenlijk ondenkbaar dat dit een serieuze optie is.”