



Rapport

Ambtshalve onderzoek naar de uitvoering van de Landsverordening openbaarheid van bestuur Curaçao

1. Inleiding

- 1.1 De Staatsregeling van Curaçao schrijft in artikel 91 voor dat de overheid bij de uitvoering van haar taak openbaarheid van bestuur betracht volgens regels bij landsverordening te stellen. Deze regels zijn in de Landsverordening openbaarheid van bestuur Curaçao [hierna: Lob] vastgesteld [A.B. 2010, no. 87]. Volgens de memorie van toelichting bij de Lob, is het doel van deze regeling om het geheel van informatie dat bij het bestuur berust in beginsel voor iedereen toegankelijk te maken. Openheid en openbaarheid zijn immers van belang voor een goede en democratische bestuursvoering.
- 1.2 In de Lob wordt onderscheid gemaakt tussen het verschaffen van informatie op verzoek [passieve openbaarheid] en het uit eigen beweging verstrekken van informatie aan derden [actieve openbaarheid]. De afgelopen jaren heeft de Ombudsman verschillende verzoeken van burgers ontvangen, waarin zij voornamelijk klagen over de wijze waarop hun verzoeken om informatie zijn behandeld. Mede naar aanleiding van deze verzoeken heeft de Ombudsman de beslissing genomen om het onderhavige onderzoek naar de passieve openbaarheid van bestuur in Curaçao uit te voeren.
- 1.3 In verband met de uitvoerbaarheid van het onderzoek, maar ook rekening houdend met het feit dat er reeds informatie voorhanden is over de wijze waarop de Lob is uitgevoerd tot en met het jaar 2016, [zie in dit kader bijvoorbeeld het UNESCO, 'Assessment of Media Development in Curaçao', 2016, p. 38] heeft de Ombudsman ervoor gekozen om het onderzoek in principe te beperken tot de jaren 2017 en 2018.
- 1.4 Aangezien de Minister van Bestuur, Planning en Dienstverlening [hierna: de Minister van BPD] een essentiële rol speelt in Lob-procedures, zal het onderzoek enerzijds betrekking hebben op de rol van de Minister van BPD. Echter, doordat de inhoudelijke verantwoordelijkheid voor de informatieverstrekking en de beantwoording van Lob-verzoeken bij de betreffende ministeries zelf ligt, zal het onderzoek anderzijds ook zien op de rol van deze ministeries.

2. De gevolgde procedure

- 2.1 Bij brief van 9 april 2019 heeft de Ombudsman de Minister van BPD ingelicht over de uitvoering van het onderhavige onderzoek en hem verzocht om alle relevante informatie binnen vier weken na dagtekening van de brief over te leggen.
- 2.2 Nadat de brief van 9 april 2019 is verstuurd, heeft het hoofd van het Vergunningenloket de Ombudsman de jaarregistraties van de jaren 2010 – 2017, met betrekking tot de uitvoering van de Lob doen toekomen. In deze jaarregistraties wordt door het Ministerie van Bestuur, Planning en

Dienstverlening [hierna: Ministerie van BPD] een beeld gegeven van de uitvoering van de Lob in de desbetreffende jaren.

- 2.3 Bij e-mail van 11 april 2019 heeft de secretaris-generaal van het Ministerie van BPD (hierna: s-g) de Ombudsman nadere vragen gesteld over de door de Ombudsman verzochte c.q. benodigde informatie. Bij e-mail van 11 april 2019 heeft de Ombudsman de verzochte dan wel benodigde informatie nader gespecificeerd. Namens de Minister van BPD heeft de s-g de Ombudsman via e-mail d.d. 11 april 2019 toegezegd zorg te zullen dragen voor het aanleveren van de jaarregistratie van het jaar 2018, een overzicht en het aantal Lob-verzoeken per ministerie vanaf 2015 tot en met 2018 en de reacties van de bestuursorganen naar aanleiding van de Lob-verzoeken.
- 2.4 De Ombudsman heeft hierna via e-mail d.d. 23 mei 2019 een herinneringsmail naar de s-g gestuurd. Een reactie op deze e-mail is uitgebleven.
- 2.5 In het kader van de uitvoering van dit onderzoek, zijn burgers vanaf 16 april 2019 tot en met eind juni 2019 via verschillende (social) mediakanalen uitgenodigd om hun ervaringen met de informatieverstrekking over bestuurlijke zaken door de overheid met de Ombudsman te delen. De ontvangen reacties zijn in het onderhavige rapport verwerkt.
- 2.6 Begin oktober 2019 heeft de Ombudsman het Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba [hierna: het Hof] benaderd om erachter te komen hoeveel Lob-zaken er in de jaren 2017 en 2018 waren aangebracht bij het hof. Op 29 oktober 2019 heeft het Hof de Ombudsman bericht dat het afzonderlijk registreren van Lob-verzoeken niet mogelijk is in het systeem en dat het Hof de verzochte informatie om die reden niet kon verstrekken.
- 2.7 In het kader van het onderzoek heeft de Ombudsman op 22 oktober 2019 tevens contact gelegd met de stichting Fundashon Kòrsou Transparante.
- 2.8 Op 9 december 2019 heeft de Ombudsman zijn Voorlopige Bevindingen uitgebracht en naar de Minister van BPD gestuurd, met het verzoek om hierop uiterlijk op 16 januari 2020 te reageren. Op 10 december 2019 heeft de Ombudsman tevens een afschrift van de Voorlopige Bevindingen naar de Minister van Algemene Zaken [hierna: Minister van AZ] gestuurd, met hierbij tevens het verzoek om uiterlijk op 16 januari 2020 op de Voorlopige Bevindingen te reageren.
- 2.9 Bij e-mail van 16 januari 2020 heeft een medewerker van het Kabinet van de Minister van AZ de Ombudsman verzocht om een verlenging van de termijn waarbinnen gereageerd moest worden op de Voorlopige Bevindingen. Het verzoek van de Minister van AZ is op 20 januari 2020 door de

Ombudsman gehonoreerd. Via e-mail van 20 januari 2020 gaf de Ombudsman aan de reactie van de Minister van AZ uiterlijk op 27 januari 2020 tegemoet te zien. De schriftelijke reactie op de Voorlopige Bevindingen, reactie die in samenwerking met de Minister van BPD is opgesteld, evenals de jaarregistratie Lob van het jaar 2018, ontving de Ombudsman op 27 januari 2020.

2.10 De Ombudsman is op 16, 17 en 18 maart 2020 naar het Vergunningenloket gegaan om Lob-dossiers uit 2017 en 2018 te kopiëren. In totaal heeft de Ombudsman steekproefsgewijs 210 van de 343 Lob-verzoeken over de jaren 2017 en 2018 gekopieerd en meegenomen.

3. De bevindingen

De voor dit onderzoek relevante bevindingen kunnen als volgt worden weergegeven.

3.1 Lob-verzoeken worden in de praktijk doorgaans ingediend bij het Vergunningenloket, Afdeling Bentana di Informashon. Het Vergunningenloket is een uitvoeringsorganisatie die onder het Ministerie van BPD valt, en vervult in het kader van de Lob een faciliterende, monitorende en coördinerende rol. Hoewel het Vergunningenloket in principe als front office van de overheid fungeert, ligt de inhoudelijke verantwoordelijkheid voor het verstrekken van de informatie en het beantwoorden van Lob-verzoeken bij de desbetreffende ministeries (back offices).

3.2 Het antwoord op een Lob-verzoek wordt in de praktijk doorgaans door tussenkomst van het Vergunningenloket aan de verzoeker verstrekt, maar het komt ook regelmatig voor dat het desbetreffende ministerie door het Vergunningenloket verzocht wordt om de verzoeker rechtstreeks van antwoord te voorzien. Dit laatste doet zich voornamelijk voor wanneer de wettelijke termijn om een beslissing te nemen op een concreet Lob-verzoek dreigt te verstrijken.

3.3 Na de staatkundige hervormingen die plaatsvonden op 10 oktober 2010, is de huidige Lob [A.B. 2010, no. 87] gaan gelden. Uit de officiële wetgevingsklapper van Curaçao blijkt dat de Lob formeel geen uitvoeringsregeling(en) kent.

3.4 Artikel 15 van de Lob schrijft voor dat de Minister van AZ jaarlijks vóór 1 juli aan de Staten een verslag zendt over de wijze waarop in het daaraan voorafgaande jaar de Lob is toegepast. De Minister van AZ gaf in zijn brief aan dat alle rapporten tot en met 2018 inzake de Lob aan de Staten zijn aangeboden. In dit onderzoek kon niet worden vastgesteld of de Staten de verslagen van de Minister van AZ behandelen.

3.5 Uit de jaarregistratie 2017 die van het Ministerie van BPD is ontvangen, blijkt dat het Vergunningenloket in het jaar 2017 110 Lob-verzoeken heeft ontvangen. Op grond hiervan heeft het

Vergunningenloket 137 verzoeken uitgezet en doorgeleid naar de back offices van de desbetreffende ministeries. Uit het overzicht dat het Ministerie van BPD heeft opgemaakt blijkt dat van de 137 doorverwezen (Lob)verzoeken, 103 beantwoord zijn door de ministeries. Van de 137 doorverwezen verzoeken in 2017, zijn 33 (24%) binnen drie (3) weken beantwoord, 45 verzoeken (33%) zijn binnen zes (6) weken beantwoord en 24 verzoeken (18%) zijn na zes weken beantwoord. Het aantal niet-beantwoorde verzoeken in 2017 was 25%. Het Ministerie van BPD concludeert dat de meerderheid van de back offices zich niet houdt aan de wettelijke termijnen van de Lob. De niet-optimale bereikbaarheid van de verschillende back offices wordt hierbij als een knelpunt ervaren.

3.6 Uit de jaarregistratie 2018 blijkt dat het Vergunningenloket in het jaar 2018 243 Lob-verzoeken heeft ontvangen. Het aantal doorverwijzingen in 2018 was 315. Uit het overzicht van het Ministerie van BPD blijkt dat er in 2018 208 Lob-verzoeken zijn beantwoord, 66% van het totaal aantal doorverwezen verzoeken. 107 Lob-verzoeken zijn onbeantwoord gebleven, hetgeen overeenkomt met 34% van het totaal aantal doorverwezen verzoeken. Het Ministerie van BPD heeft tevens vastgesteld dat van de 315 doorverwezen verzoeken in 2018 38 / 12% in drie (3) weken is beantwoord. In 2018 zijn 90 / 29% Lob-verzoeken binnen zes (6) weken beantwoord. Voorts zijn in 2018 80 / 25% Lob-verzoeken na zes (6) weken beantwoordt. Het aantal niet-beantwoorde Lob-verzoeken was in 2018 107 / 34% van de Lob-verzoeken. Als knelpunt bij de uitvoering van de Lob, ervaarde het Ministerie van BPD in 2018 wederom dat de bereikbaarheid van de verschillende back offices niet optimaal was, als gevolg waarvan het contact met de back offices stroef verliep.

3.7 De Minister van AZ gaf in zijn brief van 27 januari 2020 aan de Ombudsman aan dat er sinds 2017 stappen zijn ondernomen om bij elk ministerie contactpersonen aan te wijzen voor de follow-up van Lob-verzoeken. De verwachting is dan ook dat de behandeling van Lob-verzoeken in positieve zin zal verbeteren.

3.8 Een zoekopdracht op www.rechtspraak.nl waarbij gezocht is op de term "Lob", en de zoekperiode is vastgesteld tussen 1 januari 2017 en 31 december 2018, heeft op 6 december 2019 negen vondsten geleverd. Van deze negen zaken, hadden slechts twee betrekking op zaken waarin een minister is aangemerkt als bestuursorgaan. In beide zaken zijn de bestreden beschikkingen vernietigd door de rechter.

3.9 Bij de bestudering van de kopieën van de Lob-verzoeken uit 2017 en 2018, valt op dat bij het berekenen van de termijn waarin een Lob-verzoek moet worden beantwoord, in sommige gevallen de termijn vanaf de dag van indiening van het verzoek wordt gehanteerd. Conform de bepalingen van de Lob beslist het bestuursorgaan echter zo spoedig mogelijk op het verzoek, doch uiterlijk binnen drie weken na de dag waarop het verzoek is ontvangen. Van de 110 Lob-verzoeken in 2017, is in drie (3)

gevallen de termijn juist berekend. Van de 110 bestudeerde Lob-verzoeken uit 2018, is in 9 gevallen de termijn juist berekend.

- 3.10 Uit de bestudeerde Lob-dossiers blijkt dat het Ministerie van BPD consequent de verzoeker schriftelijk op de hoogte houdt van het verloop van zijn Lob-verzoek. Formele brieven worden echter doorgaans op de voorlaatste dag van het einde van de beslistermijn naar verzoeker verzonden. Bij verzending per post betekent dit dat verzoeker de brief pas na het verstrijken van de termijn ontvangt, terwijl de wet voorschrijft dat verzoeker voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk mededeling wordt gedaan van de verdaging. De Ombudsman merkt in dit kader volledigheidshalve op dat het hem bekend is dat het Ministerie van BPD [tijdig] via e-mail communiceert met verzoekers die over een e-mailadres beschikken.
- 3.11 Verder is gebleken dat in die gevallen waarin een organisatieonderdeel van een ministerie de verzoeker rechtsreeks beantwoordt, deze beslissing niet op een toereikend schriftelijk mandaat berust. Dit is voornamelijk van belang in die gevallen waarin de reactie van het organisatieonderdeel niet louter informatief van aard is, maar rechtsgevolg beoogt.
- 3.12 Op grond van de steekproefsgewijs geselecteerde dossiers, blijkt voorts dat afwijzingen van Lob-verzoeken vaak vrij summier is gemotiveerd. Verder komt het regelmatig voor dat de keuze van het betreffende ministerie omtrent de wijze waarop de verzochte informatie feitelijk zal worden verstrekt niet inzichtelijk wordt gemaakt. Dit laatste doet zich onder andere voor bij de keuze van het bestuursorgaan om bijvoorbeeld inzage te verlenen in de beschikbare stukken of afschriften te verstrekken van deze stukken.
- 3.13 Uit de beschikbare documenten blijkt verder dat in het bijzonder de meer ingewikkelde verzoeken die meer [Lob]-expertise en interministeriële samenwerking vereisen, vaak niet worden beantwoord. Bij de afhandeling van Lob-verzoeken blijkt verder dat verzoekers soms, binnen eenzelfde ministerie, doorverwezen worden van het ene organisatieonderdeel naar een andere organisatieonderdeel, zonder dat het Lob-verzoek op ambtelijk niveau ook meteen door wordt verzonden.
- 3.14 Tevens blijkt dat de betreffende ministeries vaak geen rekening houden met het feit dat een verzoeker, wellicht niet altijd van tevoren zal kunnen weten welke bestuurlijke documenten precies aanwezig zijn in een concreet dossier. In zulke gevallen heeft een minder ruime interpretatie van het Lob-verzoek door het bestuursorgaan tot gevolg dat de verzoeker niet alle beschikbare bestuurlijke informatie zal krijgen.

- 3.15 Bestuurlijke documenten die naar het oordeel van de ministeries bestemd zouden kunnen zijn voor intern beraad, dan wel documenten van ambtenaren gericht aan ministers, worden niet getoetst op hun individuele merites. Bij een afwijzing door of namens de bestuursorganen op deze grond, wordt vaak enkel verwezen naar de tekst van de Lob, zonder nadere motivering dan wel onderbouwing van deze beslissing.
- 3.16 Het overgrote deel van de door de Ombudsman bestudeerde Lob-dossiers hadden betrekking op de verlening van een of andere vergunning.

4. Beoordeling

- 4.1 Openbaarheid van bestuur valt en staat met het verschaffen van informatie over het beleid van de overheid aan de burger. De Ombudsman ziet dat er de afgelopen jaren stappen zijn gemaakt in de actieve informatievoorziening vanuit de overheid naar de burger. Zo heeft de Ombudsman vastgesteld dat verschillende ministeries Facebookpagina's hebben en er op de website www.gobiernu.cw soms informatie wordt gepubliceerd. Echter, informatie over het gevoerde beleid is doorgaans niet te vinden op de verschillende overheidskanalen.
- 4.2 De Ombudsman onderstreept in het kader van dit onderzoek dat de samenwerking tussen front office en back offices niet optimaal is. Vaak verstrijken er dagen voordat bepaalde documenten van de back offices naar het Ministerie van BPD worden gestuurd; kostbare dagen die de overheid zich in het kader van de adequate uitvoering niet kan verliezen. Opgemerkt wordt verder dat het Vergunningenloket op consequente wijze de back offices benadert om informatie, maar daarbij geen adequate medewerking krijgt. De gebrekkige wijze waarop de back offices functioneren, heeft tot gevolg dat een relatief groot deel van de verzochte bestuurlijke informatie niet dan wel niet tijdig wordt verstrekt. Het doel van de Lob wordt door de houding van de back offices grotendeels niet bereikt.
- 4.3 In het kader van het vorenstaande merkt de Ombudsman volledigheidshalve op dat het feit dat de formele wetgever ervoor gekozen heeft om de regering te verplichten om de Staten in te lichten over de uitvoering van de Lob, reeds aangeeft hoe belangrijk openheid en openbaarheid van bestuur is in een democratische rechtstaat. Het lijkt er echter op dat dit besef niet (geheel) leeft binnen de uitvoeringsorganisaties. De tijdige beantwoording van Lob-verzoeken is in het jaar 2018 ten opzichte van het jaar 2017 zelfs afgenomen. Daarnaast is in de onderzochte periode ook het aantal onbeantwoorde Lob-verzoeken in aantal gestegen.

4.4 Mede vanwege het feit dat dit onderzoek betrekking heeft op de jaren 2017 en 2018, is thans niet intensief getoetst of de overheid inderdaad contactpersonen heeft aangesteld bij de ministeries, zoals dat de bedoeling was. De Ombudsman merkt in dit kader evenwel op dat het aanwijzen van contactpersonen bij de ministeries om de afhandeling van Lob-verzoeken te verbeteren, alleen dan effectief zal zijn indien deze contactpersonen beschikken over de nodige instrumenten om adequaat te kunnen functioneren. De Ombudsman meent dat de aangewezen contactpersoon op een hiërarchisch geschikte positie geplaatst moet worden binnen het ministerie, zodat hij/zij desgewenst de nodige maatregelen kan initiëren ter bevordering van de correcte uitvoering van de Lob. Het spreekt verder voor zich dat de contactpersoon idealiter niet alleen als doorgeefluik moet functioneren, maar ook in staat moet zijn om inhoudelijk een bijdrage te leveren aan de uitvoering van de Lob. De persoonlijke en professionele competenties van deze contactpersoon zijn daarom van groot belang.

4.5 Uit de onderzochte documenten blijkt verder dat de inhoudelijke beoordeling van Lob-verzoeken, voornamelijk waar het gaat om het niet openbaar maken van [interne] documenten waarin volgens het bestuursorgaan persoonlijke beleidsopvattingen zijn verwerkt, niet op adequate wijze plaatsvindt. Vaak wordt bij het nemen van een beslissing gekeken naar een document als een geheel. Een bestuursorgaan moet echter ingevolge vaste rechtspraak per zelfstandig onderdeel van een document, zoals alinea's, nagaan of dit zelfstandig onderdeel persoonlijke beleidsopvattingen bevat [ECLI:NL:RVS:2018:314]. Onder persoonlijke beleidsopvatting wordt onder andere verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Feitelijke gegevens zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen en kunnen derhalve niet worden geweigerd. Feitelijke gegevens kunnen wel zodanig met die opvattingen zijn verweven dat het niet mogelijk is deze te scheiden. In dat geval kunnen ook die feitelijke gegevens met een beroep op dit artikel worden geweigerd [ABRvS 27 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3985]. Het vorenstaande heeft tot gevolg dat soms een deel van een document openbaar gemaakt moet worden, met weglating van bepaalde gegevens. De verwijzing naar de afwijzingsgrond genoemd in artikel 12, eerste lid van de Lob betekent in elk geval niet dat een document per definitie niet openbaar [zij het voor een deel] kan worden gemaakt.

4.6 Op grond van de bestudeerde documenten merkt de Ombudsman verder op dat, anders dan de enkele bestuursorganen menen, documenten die afkomstig zijn van derden die niet direct tot de overheidsorganisatie behoren, niet per definitie kunnen worden geweigerd, ook al heeft dit document bijvoorbeeld het karakter van een advies [zie onder andere ABRvS 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497].

4.7 Wellicht ten overvloede merkt de Ombudsman in het kader van het vorenstaande op dat op het moment dat een document afkomstig van een “derde” het bestuursorgaan heeft bereikt, aangenomen moet worden dat dit document in het bezit is van dit bestuursorgaan. Bij de toetsing of dit document wel of niet [gedeeltelijk] openbaar gemaakt moet worden, kan dit verzoek daarom niet enkel worden afgewezen met het argument dat de verzoeker de derde rechtsreeks zal moeten benaderen.

5. Oordeel

De Ombudsman concludeert op grond van het bovenstaande dat de afhandeling van Lob-verzoeken in de onderzochte periode, voor een deel niet op behoorlijke wijze plaatsvond.

6. Aanbevelingen

Gelet op het voorgaande doet de Ombudsman de Minister van BPD de volgende aanbevelingen:

- I. Artikel 15 van de Lob bepaalt dat de Minister van AZ de Staten informeert over de wijze waarop de Lob is toegepast in het voorafgaande jaar. In de praktijk is echter het Ministerie van BPD belast met de uitvoering van de Lob. De Ombudsman beveelt u daarom aan om het daarheen te doen leiden dat artikel 15 van de Lob in overeenstemming wordt gebracht met de praktijk, in die zin dat daarin wordt opgenomen dat de Minister van BPD de Staten informeert over de uitvoering van de Lob.
- II. Sinds de inwerkingtreding van de Lob op 10 oktober 2010, heeft de wetgever bepaald dat bij landsbesluit, houdende algemene maatregelen, regels kunnen worden gesteld met betrekking tot in rekening te brengen vergoedingen voor het ingevolge een ingekomen verzoek vervaardigen van kopieën van documenten en van uittreksels of samenvattingen van de inhoud daarvan. Hoewel dit landsbesluit niet dwingend is voorgeschreven, is het aan te bevelen dat de werkzaamheden die in het kader van de Lob reeds worden uitgevoerd, voorzien worden van een adequate wettelijke grondslag, waarin rekening wordt gehouden met de maatstaven van deze tijd. De Ombudsman beveelt u derhalve aan om het daarheen te doen leiden dat uitvoering wordt gegeven aan artikel 14 van de Lob.
- III. In de praktijk blijkt dat veel ministeries een eigen interpretatie geven aan de bepalingen van de Lob. Gelet op het feit dat deze interpretaties niet altijd in overeenstemming zijn met de Lob of de daarop gebaseerde rechtspraak, heeft dit verstreckende gevolgen voor de positie van verzoekers/burgers. De Ombudsman beveelt u dan ook aan om een praktische handleiding over de Lob te ontwikkelen en deze met de overige ministeries te delen. Hierbij zou u desgewenst kunnen kijken naar de Nederlandse handleiding voor gemeenten ‘Transparant Bestuur 2016 EEN PRAKTISCHE HANDLEIDING VOOR GEMEENTEN OVER DE WET OPENBAARHEID VAN BESTUUR’.

- IV. De samenwerking tussen front office en back offices is in het kader van de uitvoering van de Lob niet optimaal. Hoewel het Vergunningenloket naar de mening van de Ombudsman zijn best doet, is het volledig afhankelijk van de diverse back offices. Openheid en openbaarheid zijn echter, zoals reeds vermeld, van groot belang voor een goede en democratische bestuursvoering. De Ombudsman geeft u daarom in overweging om samen met de andere ministers deze samenwerking te prioriteren en hieromtrent op bestuurlijk niveau nadere afspraken te maken.
- V. Veel Lob-verzoeken hebben in de praktijk betrekking op informatie [bijvoorbeeld vergunningen] die reeds actief had kunnen worden bekendgemaakt. Het actief bekendmaken van informatie zou de druk op de behandeling van Lob-verzoeken in aanzienlijke mate kunnen verminderen. Hierdoor zou er meer aandacht kunnen worden besteed aan de behandeling van de meer ingewikkelde Lob-verzoeken. De Ombudsman geeft u op grond van het bovenstaande in overweging om beleid, wetgeving en andere voor de burger belangrijke overheidsinformatie centraal dan wel via verschillende mediakanalen actief te delen.

Willemstad, 28 december 2020

De Ombudsman van Curaçao,
K.R. Concincion