



J A A R V E R S L A G 2 0 0 6

**De Ombudsfunctionaris
van het Eilandgebied Curaçao**

Willemstad, Maart 2007

INHOUDSOPGAVE

TEN GELEIDE	4
I. HET INSTITUUT VAN DE OMBUDSMAN VAN CURAÇAO	5
I.1. Algemeen	5
I.2. De missie van de Ombudsfunctionaris	5
I.3. De taak van de Ombudsfunctionaris	5
I.4. De werkwijze van de Ombudsfunctionaris	6
I.5. De ontvankelijkheid van burgers in hun klachten	8
II. DE ACTIVITEITEN IN DE OPERATIONELE SFEER	11
II.1. De kwantitatieve omvang van de klachtenbehandeling	11
II.2. De cijfermatige specificatie	12
II.3. De variëteit per instantie van de klachtengerichtheid	13
III. EXTERNE RELATIES VAN DE OMBUDSFUNCTIÖNARIS	14
III.1. De externe communicatie	14
III.1.1. De voorlichting	14
III.1.2. De verkondiging van behoorlijkheidsnormen	15
III.1.3. De overige informatiebulletins en officiële bekendmakingen	16
III.2. De relatie met de Eilandsraad van 2006 in de praktijk	17
III.3. De relatie met het Eilandsbestuur van 2006 in de praktijk	18
III.4. Andere vormen van externe relaties	22
III.4.1. Dienstreizen	23
III.4.2. De bezoeken uit het buitenland	23
III.4.3. De samenwerking met de Nationale Ombudsman van Nederland	23
IV. DE BELEIDSVISIE VAN DE OMBUDSFUNCTIÖNARIS VOOR 2007	
IV.1. Algemeen	26
IV.2. De aspecten van gezag en vertrouwen als belangrijke uitgangspunten	26
IV.3. Het samenwerkingsproject No-OBC	27
IV.4. Andere beoogde ontwikkelingen van het Ombudsmaninstituut	27
IV.4.1. Professionalisering van het Bureau	27
IV.4.2. Ontwikkeling van een website	28
IV.4.3. Personele- en materiële versterking van het bureau	28
IV.4.4. Uitbreiding jurisdictie	29
IV.4.5. Gewenste aanpassing van de relevante wetgeving	30
V. SLOTOPMERKINGEN	31

BIJLAGEN: Enige foto's uit het verslagjaar



TEN GELEIDE

Willemstad, 27 maart 2007

Het jaar 2006 was voor het Ombudsmaninstituut van Curaçao, wat zijn functionering betreft, een periode van door beperkende omstandigheden aangewezen consolidatie van het bereikte niveau en van ingehouden tred naar verdere ontwikkeling.

Bedoelde beperkende omstandigheden zijn bepaald geworden door de door het Bestuurscollege toegepaste besnoeiingen op de door de Ombudsfunctionaris ter goedkeuring aangeboden begroting van zijn bureau, de rigoureuze inkorting op het door de Ombudsfunctionaris aangeboden projectvoorstel voor samenwerking met het Bureau van de Nationale Ombudsman van Nederland en de vertraging van dat project. Deze ervaringen hebben de Ombudsfunctionaris zijn behoefte aan financiële onafhankelijkheid van het Eilandsbestuur, naast zijn functionele onafhankelijkheid, nog sterker doen gevoelen in het verslagjaar dan het voorheen reeds het geval was.

Ook heeft in dit verslagjaar de trend van relatief frequente wisselingen – zeven wisselingen in totaal – van het politieke signatuur op eilandsniveau, zulks sedert de operationele instelling van het ombudsmaninstituut in augustus 2004, haar fnuikende repercussies gehad. Beleidsmatige aangelegenheden betreffende het functioneren van het ombudsmaninstituut en belangrijke klachtzaken konden telkens niet met de nodige consistentie en sequentie aangekaart blijven en in ontwikkeling gebracht worden. Schriftelijke benaderingen en rappels dienaangaande van de Ombudsfunctionaris zijn weleens in het tumult van de politieke verwickelingen verzand geraakt. De klachtenbehandeling is door dit al in procesmatig en in structureel opzicht komen te lijden. Voorts heeft de Ombudsfunctionaris zich ook telkens moeten heropstellen om als onafhankelijk vigilant van behoorlijkheid van bestuur niet telkens terrein te verliezen. Niettemin kan gezegd worden dat het hierdoor onwillekeurig op zijn beloop gelaten acceptatieproces zich in het verslagjaar, zulks bij een enkele gedeputeerde meer dan bij menig andere, verder heeft voortgezet, zij het met uiterst kleine schreden.

Het formele traject van de klachtmatige benaderingen richting Bestuurscollege is in het opzicht van diligentie in afhandeling een zeer moeizame aangelegenheid gebleven. Ook de Gezaghebber heeft niet uitgeblonken in tijdig respons op belangrijke klachten. Het Bestuurscollege van 2006 heeft zich verder niet al te sportief opgesteld tegenover de hem kennelijk onwelgevallige oordelen en nota's van de Ombudsfunctionaris.

Evenals in het jaar 2005 bleek ook in het afgelopen jaar het informele traject van de klachtenbehandeling in de sfeer van interventie in samenwerking met de eilandsdiensten een snellere, effectievere en in het algemeen positievere resultaat op te leveren voor de klanten van de ombudsman dan het formele behandelingstraject. Een relatief groot aantal klachten zijn aldus naar tevredenheid van de klagers afgehandeld. Het betreft hier ongetwijfeld een ook voor de burger gunstige noot uit een jaar van overigens weinig bevredigende ontwikkeling voor het Ombudsmanbureau.

mr. F.P. Wiel, Ombudsfunctionaris van het Eilandgebied Curaçao

I. HET INSTITUUT VAN DE OMBUDSMAN VAN CURAÇAO

I.1. Algemeen

Het instituut van de ombudsman van het Eilandgebied Curaçao is geregeld in de Eilandsverordening Ombudsfunktionaris Curaçao (A.B. 2001, no. 69).

Het Bureau van de Ombudsfunktionaris is op 16 augustus 2004 operationeel geworden; het is gevestigd aan de Concordiastraat (no. 22) te Pietermaai.

Het bestond in het verslagjaar, behalve uit de Ombudsfunktionaris, uit vier vaste medewerkers, te weten een senior jurist, een secretaris tevens onderzoeker (klachtbehandelaar), een intaker-onderzoeker (klachtbehandelaar) en een office manager.

De door de eilandelijke wetgever gekozen term “Ombudsfunktionaris” staat hier voor geen andere figuur dan die van de ook in internationaal verband bekend staande ‘ombudsman’, derhalve die van de klassieke ombudsman die vanuit een onafhankelijke en onpartijdige opstelling in de openbare sector van een natie belast is met het naar aanleiding van klachten van burgers of op eigen initiatief onderzoeken en toetsen op behoorlijkheid van gedragingen van organen van het openbaar bestuur van die natie.

I.2. De missie van de Ombudsfunktionaris

De Ombudsfunktionaris van het Eilandgebied Curaçao vindt zijn missie in de bevordering van een goede kwaliteitszorg van het eilandelijk openbaar bestuur, voornamelijk door naar aanleiding van klachten van burgers of ambtshalve, op een van de overheid onafhankelijke wijze en voor de burger onpartijdige wijze, bestuurlijke gedragingen te onderzoeken, op behoorlijkheid te toetsen en daaromtrent een oordeel uit te spreken, alsmede door (be)vestiging van behoorlijkheidsnormen te bevorderen.

I.3. De taak van de Ombudsfunktionaris

In het bijzonder kan de taak van de Ombudsfunktionaris, uitgaande van de wettelijke taakstelling en de memorie van toelichting, een en ander nader getint met de taakopvatting van de huidige ambtsdrager, als volgt worden omschreven:

- a. het verlenen van aanvullende, individuele rechtsbescherming tegen overheidsgedragingen, in het bijzonder door:
 - 1) het naar aanleiding van klachten van burgers onderzoeken van gedragingen van bestuursorganen van het Eilandgebied in bepaalde aangelegenheden, teneinde daarover een oordeel of een conclusie te geven en eventueel aanbevelingen te verstrekken;
 - 2) de bemiddelende en interveniërende functie;
- b. het bevorderen van een betere kwaliteitszorg van het bestuur, in het bijzonder door:
 - 1) het op eigen initiatief onderzoeken van vermoedelijk niet-behoorlijke

gedragingen van bestuursorganen van het Eilandgebied in bepaalde aangelegenheden, teneinde daarover een oordeel of een conclusie te geven en eventueel aanbevelingen te verstrekken;

- 2) het bevestigen, kenbaar maken en het ontwikkelen van bestuurlijke behoorlijkheidsnormen;
 - 3) het toetsen van bestuurlijke overheidsgedragingen aan deze eisen;
 - 4) het uitspreken van een oordeel omtrent de overheidsgedragingen naar aanleiding van klachten;
 - 5) het doen van aanbevelingen op grond van onderzoek van de overheidsgedragingen;
 - 6) het versterken van de controlefunctie van de Eilandsraad.
- c. het optreden als intern diensthoofd (de algemene leiding over het Bureau Ombudsfunctionaris);
- d. het onderhouden van externe relaties en van interregionale- en internationale contacten;
- e. de vraagbaak- en verwijsfunctie voor het publiek;
- f. het fungeren als meldpunt voor fraude en corruptie.

De Ombudsfunctionaris is wettelijk bevoegd gedragingen te onderzoeken van de Eilandsraad en haar leden, van het Bestuurscollege en zijn leden (de Gedeputeerden), van de Gezaghebber en van personen die in dienst van het Eilandgebied Curaçao werkzaam zijn. Gedragingen van laatstgenoemde personen worden aangemerkt als gedragingen van de eilandsorganen waaronder zij ressorteren.

In een voorkomend geval toetst de Ombudsfunctionaris de overheidsgedraging op “behoorlijkheid” en spreekt daaromtrent een oordeel uit. De Ombudsfunctionaris kan naar aanleiding van een klacht ook een bemiddelende of een interveniërende rol spelen.

I.4. De werkwijze van de Ombudsfunctionaris en zijn bureau

De werkwijze van de Ombudsfunctionaris en zijn bureau bij de behandeling van een klacht kan, mede op basis van de wetgeving, in het kort als volgt worden beschreven:

1. Wanneer de Ombudsfunctionaris een klacht heeft ontvangen, gaat hij allereerst de vraag beantwoorden of hij tot behandeling van die klacht bevoegd is. Vervolgens gaat de Ombudsfunctionaris na of die klacht ontvankelijk is. Is de uitkomst van deze toetsingen positief voor de klager dan gaat Ombudsfunctionaris vervolgens na of de klager het Eilandsorgaan in kennis heeft gesteld van de klacht en dat orgaan de gelegenheid heeft gegeven daarop te reageren. Dit laatste betreft niet een toepassing van een kenbaarheidsvereiste; het betreft hier voor de Ombudsfunctionaris een vraag naar de eventuele reactie van het orgaan voor zijn gegrondheidsbeoordeling van de klacht.
2. De toetsing op ontvankelijkheid en bevoegdheid is door de Ombudsfunctionaris overigens aan al de medewerkers van zijn Bureau gemandateerd. In de regel zal voornamelijk de fungerende intaker-onderzoeker (klachtbehandelaar) met deze intake-

taak zijn belast; ingeval van klachten waarvan het onderwerp meer ingewikkelde, juridische vraagstukken betreft, zal de senior jurist van het bureau de intake-taak voor diens rekening nemen. Bij afronding van de intake wordt de zaak in tegenwoordigheid van de klager aan de Ombudsfunctionaris voorgelegd, alvorens verder te worden geprocesseerd.

3. Aan de hand van het door de klager ingevulde klachtformulier en zijn/haar mondelinge toelichting stelt de intaker-onderzoeker een klachtsamenvatting op.

4. De klager ontvangt na indiening van zijn klacht een schriftelijk bericht van ontvangst van de Ombudsfunctionaris. Hij of zij krijgt ook een bericht dat, gezien zijn/haar verzoek, besloten is tot onderzoek; hij of zij krijgt dan ook de gelegenheid om desgewenst op de klachtsamenvatting te reageren.

5. De Ombudsfunctionaris stelt het desbetreffende orgaan in kennis van de klacht en biedt het orgaan ook de klachtsamenvatting en het klachtformulier, met eventuele bijlagen, schriftelijk aan, soms aangevuld met specifieke vragen.

6. Deze aanbieding gaat gepaard met het verzoek om daarop te reageren; daarvoor wordt het orgaan in de regel de tijd van zes weken gegund.

7. De Ombudsfunctionaris stelt een onderzoek in naar de toedracht van de door het Eilandsorgaan of de ambtenaar begane gedraging waaromtrent de klacht is ingediend, naar de gegrondheid van de klacht en naar het antwoord op de vraag of de gedraging als geheel of gedeeltelijk al of niet behoorlijk kan worden beoordeeld.

Gedraging van een ambtenaar wordt aangemerkt als te zijn van het eilandsorgaan.

8. In het kader van zijn onderzoek kan de Ombudsfunctionaris bij de betrokken eilandsorganen en ambtenaren de door hem gewenste inlichtingen opvragen; het eilandsorgaan en de ambtenaar zijn wettelijk verplicht bedoelde inlichtingen binnen een door de Ombudsfunctionaris gestelde termijn te verstrekken, tenzij zij zich van het voldoen aan deze verplichting wettelijk mogen verschonen.

9. De Ombudsfunctionaris kan gedurende het onderzoek de klager en het orgaan voorstellen doen om onderling tot een oplossing van de klacht te komen (de methode van bemiddeling of interventie op het informele behandelingstraject). Deze methode kan in het bijzonder worden gevolgd in die zaken waarin de klager vooral een direct belang heeft bij een vlotte tussenkomst van de Ombudsfunctionaris of de klachtbehandelaar en waarbij de verwachting bestaat dat zulk een tussenkomst effectief zal kunnen zijn. In de praktijk wordt de klacht op het interventietraject niet schriftelijk bij het eilandsorgaan aangekaart en veelal op het niveau van de eilandsdiensten (d.t.v. een contactambtenaar) afgehandeld. Deze interventiemethode wordt in verreweg de meeste klachtzaken (85 %) toegepast.

10. Na afronding van het onderzoek zal de Ombudsfunctionaris overgaan tot het opstellen van een 'nota van voorlopige bevindingen'. Alvorens tot zijn hierop volgende

rapport en zijn oordeel te komen biedt hij de nota aan het eilandsorgaan en de klager aan met verzoek om zich over de inhoud ervan uit te spreken.

11. Het onderzoek mondt in de regel uit in een rapport van de Ombudsfunctionaris, met daarin verwerkt zijn bevindingen en tenslotte zijn oordeel over de onderzochte gedraging, verkregen na toetsing daarvan aan de door hem gehanteerde behoorlijkheidsnormen. De bevindingen van de Ombudsfunctionaris vormen de basis voor zijn beoordeling van de onderzochte gedraging. De Ombudsfunctionaris kan ook zijn aanbevelingen aan het Eilandsorgaan in overweging geven.

12. Het oordeel van de Ombudsfunctionaris heeft geen bindende kracht. Van het Eilandsorgaan mag immers worden verwacht dat het, uit een oogpunt van behoorlijk bestuur en rechtsbescherming van de burger, aan het oordeel en de aanbevelingen van de Ombudsfunctionaris genoegzaam gevolg geeft.

I.5. De ontvankelijkheid van burgers in hun klachten

Tot de wettelijk reguliere klanten van het Bureau van de Ombudsfunctionaris behoren burgers en rechtspersonen die klachten of andere uitingen van ongenoegen hebben over gedragingen van eilandsorganen, hun leden, eilandsdiensten en ambtenaren.

Rechtzoekenden die klachten hebben over gedragingen van andere instanties dan de organen van het Eilandgebied zijn dus formeel niet ontvankelijk voor de Ombudsfunctionaris.

Niet ontvankelijk voor de Ombudsfunctionaris zijn voorts rechtzoekenden die klachten hebben die direct gaan over algemeen bindende voorschriften en algemene beleidsregels van overheidsorganen. De Ombudsfunctionaris kan uiteraard wel klachten behandelen die gaan over gedragingen gelegen in het kader van de ‘uitvoering’ van zulke voorschriften of beleidsregels in een bepaalde aangelegenheid.

Niet bevoegd is de Ombudsfunctionaris ook ten aanzien van klachten die gaan over een gedraging waaromtrent een rechtszaak loopt of een bestuursrechtelijke uitspraak is gedaan.

De Ombudsfunctionaris is voorts niet verplicht bepaalde soorten klachten in behandeling te nemen.

Zo is de Ombudsfunctionaris wettelijk “niet bevoegd” een onderzoek in te stellen of voort te zetten:

- a) indien de aangelegenheid behoort tot het algemeen beleid van een orgaan;
- b) betreffende algemeen verbindende voorschriften;
- c) indien ten aanzien van de gedraging een administratiefrechtelijke, een burgerrechtelijke of een strafrechtelijke procedure loopt of een administratief-rechtelijke uitspraak is gedaan.

Voorts is de Ombudsfunctionaris wettelijk “niet verplicht” een onderzoek in te stellen of voort te zetten, indien:

- 1) op het moment van de indiening van de klacht een jaar is verstreken na de gedraging;
- 2) de klacht niet voldoet aan de wettelijke vereisten;
- 3) de klacht kennelijk ongegrond is;
- 4) het belang van de klager of het gewicht van de gedraging kennelijk onvoldoende is;
- 5) de klager een ander is dan degene jegens wie de gedraging heeft plaatsgevonden;
- 6) een klacht, dezelfde gedraging betreffende, bij hem in behandeling is of - behalve indien een nieuw feit of een nieuwe omstandigheid bekend is geworden en zulks tot een ander oordeel over bedoelde gedraging zou hebben kunnen leiden - door hem is afgedaan;
- 7) ten aanzien van de gedraging voor de klager een administratiefrechtelijke voorziening heeft opgestaan en hij daarvan geen gebruik heeft gemaakt.

Het wettelijke kader voor de ontvankelijkheid van klachten verschaft voorts voldoende ruimte voor nadere invulling met een eigen additioneel ontvankelijkheidsbeleid van de Ombudsfunctionaris ten aanzien van klachten die niet direct onder de competentie van de Ombudsfunctionaris vallen; deze dienen volgens de wetgever met zorg te worden afgehandeld (vraagbaak / verwijzing).

Zo strekt het in de loop van de tijd ontwikkelde ontvankelijkheidsbeleid van de Ombudsfunctionaris zich inmiddels additioneel uit tot een categorie van informeel ontvankelijke rechtzoekenden inzake klachten over gedragingen van overheid-n.v.'s en overheidstichtingen. De bemoeienis van het ombudsmanbureau is hier zelfs meer dan die van de vraagbaak- en verwijsfunctie, maar in de regel beperkt tot de informele behandeling in de vorm van interventie, bemiddeling, advisering, verwijzing al of niet met introductie op afstand, een en ander bij wijze van eerstehulpverlening in de sociaal-juridische sfeer.

Personen die in dienst van het Eilandgebied werkzaam zijn, zoals eilandsambtenaren, die als zodanig klachten hebben met een juridisch-rechtspositionele achtergrond, worden om beleidsmatige redenen voorlopig niet als klager ontvangen. De Ombudsfunctionaris is niet verplicht deze soort klachten te behandelen wegens het bestaan van andere rechtsbescherming biedende voorzieningen die voor de ambtenaar openstaan.

Deze categorie van rechtzoekenden (eilandsambtenaren e.d.) is op een door de Ombudsfunctionaris beleidsmatig aangegeven grondslag wel ontvankelijk indien:

- a. de klacht betrekking heeft op omstandigheden in dienstverband die uitsluitend betrekking hebben op intermenselijke betrekkingen en gevoelsmatigheden op ethisch gebied en op schending van normen van fundamenteel-mensenrechtelijke aard;
- b. het betreft een klacht of melding over een aantasting van de integriteit binnen een eilandelijke overheidsinstantie, zoals een (vermoedelijk) geval van fraude of corruptie, of andere integriteitsschending; de Ombudsfunctionaris kan hierbij op verzoek van de klager of melder ook de rol van (externe) vertrouwenspersoon innemen in het kader van zijn rol

als ombudsman in de informele sfeer van interventie en bemiddeling teneinde tot een voorkomende oplossing te geraken.

Voorts heeft de Ombudsfunctionaris tegen het najaar van 2006 besloten om, voor zo ver mogelijk bij wijze van interventie en bemiddeling in de informele sfeer, voor behandeling in ontvangst te nemen tevens de bij zijn bureau verzeild ingekomen klachten over gedragingen van bestuurlijke landsorganen en landsdiensten. Deze beslissing hield verband met een verkennende anticipering op een toekomstige situatie, naar aanleiding van het ook na Referendum 2005 actueel gebleven voornemen van de Landsregering om een Landelijk Ombudsmaninstituut (voor de N.A.) in te stellen, alsmede met het oog op de toekomstige staatkundige structuur van Curaçao.

In het verslagjaar heeft de Ombudsfunctionaris in ieder geval voornamelijk de bij hem aangebrachte klachten, die betrekking hadden op gedragingen van eilandsorganen en hun ambtenaren en diensten zoals gebruikelijk voor formele behandeling in ontvangst genomen en heeft hij de klachten over gedragingen van overheid-n.v.'s en overheidstichtingen, voor zover bij hem ingediend, voor behandeling bij wijze van sociaal-juridische hulpverlening in ontvangst genomen.

Voor de oplossing in het verslagjaar van vele van de informeel in de sfeer van interventie en bemiddeling behandelde klachten heeft het Ombudsmanbureau op een uitstekende medewerking van de betrokken eilandsdiensten en andere instanties, een uitzondering daargelaten, kunnen rekenen.

Zo heeft de informele klachtenbehandeling in samenwerking met de betrokken eilandsdiensten en instanties een snellere, effectievere en in het algemeen positievere resultaat voor de klanten van de ombudsman opgeleverd dan het formele behandeling op traject in de richting van het Eilandsbestuur. Een relatief groot aantal klachten zijn aldus met behaald voordeel voor de klagers opgelost danwel naar tevredenheid van de klagers afgehandeld.

Het Eilandsbestuur evenwel is ook in het verslagjaar habitueel in gebreke gebleven om diligent te reageren op de klachtmatige benaderingen en nota's van de Ombudsfunctionaris, de schriftelijke rappels van de Ombudsfunctionaris ten spijt.

Gerekend vanaf het operationeel bestaan van het ombudsmanbureau (sedert medio augustus 2004) verkeert ongeveer de helft van de door Ombudsfunctionaris bij het Eilandsbestuur formeel aangekaarte klachtzaken in eerste of opvolgende instantie binnen de overheidsadministratie nog in behandeling.

II. DE ACTIVITEITEN IN DE OPERATIONELE SFEER

II. 1. De kwantitatieve omvang van de klachtenbehandeling

De Ombudsfunctionaris en zijn bureaumedewerkers hebben in het verslagjaar in totaal

602 rechtzoekende bezoekers van het bureau in klachtmatig verband ontvangen. Hiermee heeft het Ombudsmanbureau vanaf zijn operationeel bestaan tot en met 2006 in totaal **1406** klachtmatige meldingen gekend.

Van het totaal van 602 meldingen heeft de Ombudsfunctionaris **419** klachten officieel ontvangen, waarvan **248** voor volwaardige behandeling op het formele traject en **171** voor sociaal-juridische hulpverlening op het informele traject.

Een totaal van **183** rechtzoekenden met geenszins ontvankelijke klachten zijn sec doorverwezen naar andere instanties, derhalve zelfs niet met ‘begeleide’ interventies.

Van het aantal van 248 voor volwaardige behandeling op het formele traject in behandeling genomen klachten van de reguliere klanten heeft het Bureau in **123** gevallen, op het traject van de interventiemethode, met medewerking van de betrokken eilandsdiensten, in het voordeel van de klagers een oplossing kunnen bereiken en/of naar tevredenheid van de klagers kunnen afhandelen. Een totaal van **85** van de 248 interventies zijn niet geslaagd danwel gestaakt, een en ander om diverse redenen.

Voorts is van het aantal van 248 klachten een totaal van **40** klachten op het formele onderzoekstraject bij het Bestuurscollege of de Gezaghebber verder aangekaart; dit traject liep ook in dit verslagjaar moeizaam vanwege de zeer vertraagde wijze waarop zijdens dit Eilandsbestuur en sommige daarachter staande diensten wordt gereageerd.

Om deze reden heeft de Ombudsfunctionaris ook in 2006 ervoor gekozen om zodra het kan het informele traject van interventie en soms bemiddeling op te gaan en oplossingen voor de klachten via direct contact met de eilandsdiensten na te streven.

Andere klachten uit de publieke sector, die niet betrekking hadden op gedragingen van eilandsorganen en hun ambtenaren, zoals klachten over gedragingen van landsorganen en landsdiensten, overheid-n.v.'s en overheidstichtingen kunnen niet formeel door de Ombudsfunctionaris worden behandeld. Deze klachten werden in het verslagjaar wel op het informele traject bij wijze van sociaal-juridische hulpverlening ontvangen en behandeld.

Zo is in het verslagjaar in totaal **171** klachten van deze categorie door het bureau in informele behandeling genomen. Een totaal van 128 van deze klachten is, met medewerking van de betrokken instellingen in het voordeel en/of naar tevredenheid van de klagers opgelost respectievelijk afgehandeld. In de overige gevallen (43) heeft het Ombudsmanbureau niet een voor de klager bevredigende oplossing kunnen bereiken.

II.2. De cijfermatige specificatie

In onderstaand kader wordt een schematisch overzicht verstrekt van de kwantitatieve omvang van de in het verslagjaar in behandeling genomen klachten:

Kwantitatieve omvang klachtenbehandeling van 01-01-2006 t/m 31-12-2006

Registratieperiode	1 jan.2006 t/m 31 december 2006
Aard van de klachtenbehandeling	Aantal
Klachtmatige aanmeldingen in totaal:	602
Niet-ontvankelijk bevonden klachten (sec doorverwijzingen):	183
In behandeling genomen, (in)formeel ontvankelijke klachten: waarvan:	419
▪ formeel ontvankelijk	248
▪ informeel ontvankelijk	171
Naar tevredenheid van klagers verrichte interventies waarvan:	251
▪ formeel ontvankelijke klachtzaken met geslaagde interventies:	68
▪ formeel ontvankelijke klachtzaken naar tevredenheid klagers:	55
▪ formeel niet-ontvankelijke zaken met geslaagde interventies:	46
▪ formeel niet-ontvankelijke zaken naar tevredenheid klagers:	82
Niet geslaagde of gestaakte interventies in formele zaken:	85
Niet geslaagde of gestaakte interventies in informele zaken:	43
Bij het Eilandsbestuur schriftelijk aangekaarte klachten waarvan:	40
▪ op klacht formeel aangekaart	33
▪ ambtshalve ingestelde onderzoeken	7
▪ nog niet door het Bestuur beantwoord (per 15 maart 2007):	34
▪ onderzoek door Ombudsman gestaakt:	1
▪ door het Bestuur beantwoord:	6
waarvan: - nog geen reactie van Klager:	4
- in behandeling binnen het Bureau:	2
- afgehandeld	0

II.3. De variëteit per instantie van de klachtengerichtheid

De in het verslagjaar in volwaardige behandeling genomen 248 klachten vertonen in hun geheel, wat hun instantie-gerichtheid betreft, een brede variëteit:

Eilandsorganen en -diensten	01-01-2005 t/m 31-12-2005	01-01-2006 t/m 31-12-2006
Afdeling Algemene & Juridische Zaken	1	4
Afdeling Financiën	2	5
Afdeling Openbaar Vervoer	4	6
Afdeling Personeelszaken (PZCB)	2	4
B.S.B.& V. Paspoorten en Verkiezingen	28	16
Bureau Domeinbeheer	24	31
Bureau Plaatselijk Hoofd van Politie	–	1
Bureau Rijbewijzen	3	5
Brandweer	5	0
Bestuurscollege	49	33
Dienst Arbeidszorg	2	4
Dienst Communicatie & Voorlichting	-	2
Dienst Economische Zaken / Eiland	1	1
Dienst Landbouw, Veeteelt & Visserij+	2	0
Dienst Openbare Scholen	1	3
Dienst Openbare Werken	17	19
Dienst Onderwijszaken	2	5
Dienst Ruimtelijke Ontwikkeling & Volkshuisvesting	6	9
Dienst Werk & Inkomen	33	42
Eilandsontvanger	1	24
Gedeputeerde van Algemeen Beheer	2	0
Gedeputeerde van Cultuur, Sport & Educatie	2	0
Gedeputeerde van Overheidsinstellingen	-	2
Gezaghebber	26	13
Gezaghebber Portefeuillehouder (in BC)	-	2
Geneeskundige- & Gezondheidsdienst	4	0
Gedeputeerde Volksgezondheid / Sociale Zaken	1	1
Kabinet van de Gezaghebber	1	1
Milieu Dienst	13	13
Program Management Office	1	0
Servisio di Kòntrol & Seguridat / SKS	2	1

Rubriek 'Bestuurscollege' betreft ook de instanties wier gedragingen zijn toe te schrijven aan het Bestuurscollege.

Rubriek 'Gezaghebber' betreft de Gezaghebber in diens verschillende hoedanigheden.

III. EXTERNE RELATIES VAN DE OMBUDSFUNCTIONARIS

III.1. De externe communicatie

III.1.1. Voorlichting

In het verslagjaar heeft de Ombudsfunctionaris op diverse wijzen, in het kader van voorlichting gericht op naamsbekendheid en bekendheid met de behoorlijkheids-normen, informatie verstrekt aan het publiek en aan andere doelgroepen, zoals bestuurders en ambtenaren.

In het eerste kwartaal van het verslagjaar werd de in het laatste kwartaal van 2005 ingezette reeks van wekelijkse voorlichtingsavonden voor het publiek in de diverse buurtcentra in een afbouwende fase voortgezet en vervolgens beëindigd.

In de tweede helft van het verslagjaar heeft de Ombudsfunctionaris een nieuwe uitgave van zijn hand geïntroduceerd, de Info-dosis, een wekelijks informatiebulletin waarin de Ombudsfunctionaris bij wijze van voorlichting telkens een stuk informatie over het ombudsmanwezen, over behoorlijkheidsnormen en over rechtsbescherming van de burger publiceert.

De informatiefolder van het Bureau van de Ombudsfunctionaris is ook in dit verslagjaar weer in grote getale uitgegeven, teneinde daarmee de verwerving van meer naamsbekendheid voor het Curaçaose ombudsmaninstituut voort te zetten.

In onderstaand kader volgt een schematisch overzicht van de in het verslagjaar door de Ombudsfunctionaris en zijn Bureau gehouden voorlichtingsactiviteiten:

Communicatievorm	Aantal presentaties
Informatiebulletins en officiële bekendmakingen	10
Normbulletins	25
Info-dosis	10
Persoonlijke presentaties (collectief) ter voorlichting: waarvan aan: - de Eilandsraad - buurtcentra en belangengroepen - andere forums op uitnodiging (lezingen)	19 1 4 5
Interviews en talkshows via radio, krant of televisie:	20
Televisiespots (naamsbekendheid promo's):	447

III.1.2. Verkondiging van behoorlijkheidsnormen

Een belangrijk aspect van zijn externe communicatie in het verslagjaar vormde de

regelmatige verkondiging door de Ombudsfunctionaris van de door hem in beeld gebrachte behoorlijkheidsnormen. Hiermede heeft de Ombudsfunctionaris op een systematische manier trachten bij te dragen aan een structurele bevordering van een goede kwaliteitszorg van het openbaar bestuur van Curaçao.

Zo heeft hij in de eerste helft van het verslagjaar, met medewerking van het Eilandsbestuur, nagenoeg elke week een normbulletin houdende een door hem bij de toetsing van bestuurlijke gedragingen te hanteren norm vergezeld van een uitvoerige uitleg daarvan, binnen de overheidsadministratie gepubliceerd. Deze publicaties waren met name gericht aan het adres van bestuurders, diensthoofden en ambtenaren.

Verder heeft hij met de gratuite medewerking van het dagblad NOBO in de eerste helft van het verslagjaar het grote publiek kunnen bereiken met een wekelijkse rubriek in de NOBO (24 stuks ‘boletin di norma’) waarin hij telkens een behoorlijkheidsnorm toelichtte. Ook publiceerde hij in het Spaanstalige weekblad El Periódico één bulletin. Het betrof hier 25 normbulletins met de volgende titels (onderwerpen):

1. Trato igual pa tur hende, den kasonan igual
2. Rèspèt pa derecho riba libertat personal
3. Rèspèt pa “Prinsipio di Konfiansa”
4. Organisashon adekuá pa presta servisio na siudadano
5. Governashon mester ta suheto na Lei
6. E eksigensia di profeshonalismo pa ku e siudadano
7. Governashon ku koutela
8. Governashon ku koutela (2)
9. Governashon ku ta “bon pensá”
10. Derecho fundamental riba “bon governashon”
11. Kompetensia di Defensor di Pueblo
12. Governashon elegante
13. Eksigensia di duna informashon aktívemente i adekuadamente
14. Derechonan humano
15. Governashon íntegro
16. Good Governance
17. Respet pa privasidat di siudadano
18. Libertat di abla pa empleado públiko
19. E deber aktivo di abla di empleado públiko
20. E deber aktivo di abla di empleado públiko (2)
21. E eksigensia di governashon ku ta optimalisá su mes
22. Protekshon kontra intimidashon seksual
23. Violensia polisial bou di mando di Gezaghebber
24. E keho di e mama hóben luchadó
25. El respeto para con el derecho de la libertad personal.

In het laatste kwartaal van het verslagjaar is de Ombudsfunctionaris voorts er toe overgegaan om een nieuwe periodieke uitgave van zijn hand, de z.g. ‘Info-dosis’, binnen de eilandelijke overheidsadministratie te publiceren. Het betrof hier een wekelijks

informatiebulletin waarin de Ombudsfunctionaris, met het oog op de vergroting van de bekendheid van zijn bureau binnen de overheidsadministratie, telkens een stuk informatie over het ombudsmanwezen verschaft. Zo zijn er in het verslagjaar tien stuks Info-dosis uitgegeven via het Intranetsysteem van het Eilandgebied Curacao; zij waren geadresseerd aan bestuurders, diensthoofden en ambtenaren.

Het betrof hier de volgende onderwerpen:

1. Korte ontstaansgeschiedenis Ombudsman Curaçao
2. De Ombudsman vanouds in de wereld
3. De taak van de Ombudsman
4. Het recht van de mens op zijn vrijheid
5. De Ombudsman en bestuurshandelingen
6. De formele zijde van de relatie van de Ombudsman met de Eilandsraad
7. De formele zijde van de relatie van de Ombudsman met het Bestuurscollege
8. De werkwijze van het ombudsmaninstituut bij de klachtbehandeling
9. Integriteit en gemeenschapsbelang
10. De Ombudsman en overheidsintegriteit

III.1.3. Overige informatiebulletins en officiële bekendmakingen

De overige door de Ombudsfunctionaris in het verslagjaar publiekelijk uitgegeven informatiebulletins en officiële bekendmakingen hadden betrekking op operationele onderwerpen, zoals met betrekking tot de klachtenbehandeling in quantiteit, voorlichting omtrent de ontvankelijkheid van rechtzoekenden, ambtshalve ingestelde onderzoeken, informatie-avonden in diverse buurtcentra, twee buitenlandse dienststreizen, bestuurlijke normen, te houden lezingen, bezoeken uit het buitenland en andere. Het betreft hier onderwerpen die elders in dit verslag aan de orde komen.

III.2. De relatie met de Eilandsraad van 2006 in de praktijk

In het verslagjaar is het voor het eerst sedert zijn benoeming voorgekomen dat de Ombudsfunctionaris door de Voorzitter van de Centrale Commissie van de Eilandsraad werd uitgenodigd om tegenwoordig te zijn in een vergadering van deze Commissie teneinde de Raad omtrent zijn ambtsverrichtingen te komen informeren. Deze uitnodiging hield in het bijzonder verband met de in de Eilandsraad ontstane bezorgdheid over de signaleringen die de Ombudsfunctionaris in de richting van het Eilandsbestuur had verricht omtrent de door hem en zijn medewerkers geconstateerde, benedenmaatse toestanden in bejaardentehuizen op Curaçao.

Het desbetreffende onderzoek van de Ombudsfunctionaris ontleende zijn formele invalshoek aan het vermoeden dat de gedragingen van het Bestuurscollege inzake de verlening van subsidies aan een aantal bejaardentehuizen niet geheel behoorlijk was met dien verstande dat de subsidies verleend werden zonder voldoende acht te slaan op de

kwaliteit van de aan de bejaarden verleende zorg en hun bejegening.

Met de desbetreffende signalering aan de Eilandsraad had de Ombudsfunctionaris tevens beoogd de Eilandsraad in de gelegenheid te stellen om eventueel te overwegen wettelijke voorzieningen in te stellen voor de regulering van de bejaardenzorg in tehuizen van particuliere stichtingen, ook die waaraan geen overheids subsidies worden verleend.

Niettegenstaande deze voorname blijk van belangstelling van de zijde van de Eilandsraad van 2006 voor het werk van de Ombudsfunctionaris, heeft deze zich overigens in het verslagjaar zorgen moeten blijven maken over het uitblijven van reacties van de Eilandsraad op de door hem in het verslagjaar aan de Eilandsraad verzonden brieven betreffende diverse gevallen waarin het Bestuurscollege tegenover de Ombudsfunctionaris in gebreke is gebleven.

Zo heeft de Ombudsfunctionaris de Eilandsraad geattendeerd op het niet aanvaarden door het Bestuurscollege van het oordeel en de aanbeveling van de Ombudsfunctionaris zoals verstrekt bij zijn uitvoerige rapport inzake klacht no. 136/2005. Het betrof hier de conclusie van de Ombudsfunctionaris na onderzoek naar aanleiding van de door een in het democratische spanningsveld actieve vereniging ingediende klacht over de afwijzing door het Bestuurscollege van haar verzoek om een vijfde optie officieel mee te nemen in Referendum 2005.

Met het niet aanvaarden van het gedegen voorbereide oordeel en de weinig van het Bestuurscollege vergende aanbeveling van de Ombudsfunctionaris in genoemd rapport gaf het Bestuurscollege ook het signaal dat er rekening mee kan worden gehouden dat het Bestuurscollege in alle afgehandelde (klacht)zaken van de Ombudsfunctionaris een dergelijke afwijzende houding zou kunnen aannemen, of de Ombudsfunctionaris bij zijn oordeel het bij het rechte eind heeft of niet.

Hiermee zou dan zelfs op structurele wijze afbreuk kunnen worden gedaan aan het ambt van de Ombudsfunctionaris, derhalve dan ook aan een stuk rechtsbescherming van de burger. Een dergelijke toestand zou bovenal indruisen tegen de doelstelling en de bepalingen van de Eilandsverordening Ombudsfunctionaris Curaçao (A.B. 2001, no. 69). Op deze tendens van een voor de burgerij verontrustende ontwikkeling heeft de Eilandsraad van 2006 niet gereageerd.

Voorts heeft de Ombudsfunctionaris in het verslagjaar bij herhaling naar de Eilandsraad toe signaleringen gedaan omtrent het niet behoorlijk reageren door het Bestuurscollege op benaderingen door de Ombudsfunctionaris inzake klachten. Ook op deze signalerende brieven heeft de Ombudsfunctionaris geen reactie mogen ontvangen van de Eilandsraad.

De Ombudsfunctionaris voelt zich overigens in de door hem beoogde relatie met de Eilandsraad gehinderd door de staatsrechtelijke gegevens dat de voorzitter van deze volksvertegenwoordigende raad, qualitate qua, tevens de voorzitter is van het Bestuurscollege en dat beide Eilandsorganen door het monistische karakter van de eilandelijke overheid in structureel en formeel opzicht een zekere verwevenheid met elkaar kennen.

III.3. De relatie met het Eilandsbestuur van 2006 in de praktijk

Terugblikkend op het verslagjaar heeft de Ombudsfunctionaris onderhand niet anders kunnen concluderen dan dat helaas ook tijdens dit jaar de relatie met het toenmalige Eilandsbestuur van 2006 niet soepel is verlopen.

Dit Eilandsbestuur, waaronder de Gezaghebber, heeft zich tegenover de Ombudsfunctionaris niet van een sportieve kant laten kennen; men is in gebreke gebleven om doorgaans diligent te reageren op de klachtmatige benaderingen van de Ombudsfunctionaris en verder heeft men zich beijverd in het tegenspreken van deze benaderingen in plaats van deze uit een oogpunt van behoorlijk bestuur te aanvaarden als belangrijke signaleringen gericht op bevordering van een goede kwaliteitszorg van het openbaar bestuur.

Gedurende het verslagjaar werd ook de door de Ombudsfunctionaris ingediende begroting van zijn bureau voor het jaar 2006 door het Bestuurscollege, zonder daaromtrent overleg te plegen met de Ombudsfunctionaris en derhalve in strijd met de wet, aanzienlijk ingekort. Vervolgens werd in september 2006 door het Bestuurscollege op de goedgekeurde begroting, toen pro forma in overleg met de Ombudsfunctionaris maar met een noodwendig motief, met 5% ingekort.

Deze besnoeiingen hebben het functioneren van de Ombudsfunctionaris aanzienlijk bemoeilijkt.

Ook heeft het Bestuurscollege in het verslagjaar het door de Ombudsfunctionaris met de Nationale Ombudsman van Nederland aangegane samenwerkingsproject, waaromtrent hij overigens eerder, samen met vertegenwoordigers van de Nationale Ombudsman, met de Gezaghebber en de betrokken Gedeputeerde op een positieve manier voeling had gehouden, drastisch ingekort en wel tot eenkwart van de omvang die het project aanvankelijk had.

Een saillant gegeven hierbij is dat, nadat de betrokken Gedeputeerde de Ombudsfunctionaris heeft laten begrijpen, dat het projectdossier tot NAF. 500.000,-- zou worden gekort, hetgeen al zeer nadelig was voor de met het project voor ogen staande professionalisering van het Bureau, bleek dat de Gedeputeerde buiten overleg met de Ombudsfunctionaris om het projectdossier nog meer heeft ingekort en wel tot NAF. 300.000,--. Dit laatste had de Ombudsfunctionaris overigens voor het eerst van buitenstaanders mogen vernemen.

Het projectdossier werd na indiening door de Ombudsfunctionaris, uiteindelijk met een vertraging van acht maanden, pas per medio december 2006 door het Bestuurscollege aan USONA aangeboden. Deze vertraagde aanbieding van het projectdossier aan USONA en de verlaging van het verzochte financieringsbedrag hebben tot gevolg dat de door de Ombudsfunctionaris met het met dit project beoogde professionele ontwikkeling van zijn bureau een aanzienlijke vertraging heeft opgelopen.

Verder heeft het Ombudsmanbureau in het verslagjaar zeer lang moeten wachten op de toekenning op basis van de begroting van een dienstauto van overigens een kleine klasse voor het ombudsmanbureau.

In november van het verslagjaar was de Ombudsfunctionaris genoodzaakt om het Bestuurscollege in een brief wederom te herinneren aan de bespreking die hij op 16 februari 2005 heeft gevoerd met het toenmalige Bestuurscollege, betreffende de werkrelatie tussen het Bestuurscollege en de Ombudsfunctionaris. Tijdens deze bespreking heeft het Bestuurscollege zich gecompromitteerd om, na ontvangst van brieven van de Ombudsfunctionaris inzake klachten, deze steeds binnen zes weken te zullen beantwoorden.

Ook in dit opzicht heeft het Bestuurscollege het laten afweten in het verslagjaar. De Ombudsfunctionaris heeft zich gedurende het verslagjaar tot tweemaal toe genoodzaakt gezien om de Eilandsraad te benaderen met het verzoek om hem in de gelegenheid te stellen het uitblijven van reacties van het Bestuurscollege op zijn klachtmatige benaderingen toe te lichten. Deze benaderingen bleven zonder resultaat.

Voorts had de Ombudsfunctionaris in bovenbedoelde brief aangetekend dat de wijze waarop het Bestuurscollege in het algemeen op de benaderingen door de Ombudsfunctionaris in klachtzaken reageert onderhand het karakter heeft gekregen van een habitueel uitblijven van tijdige reacties op die klachtmatige benaderingen.

De Ombudsfunctionaris constateerde daarbij dat onderhand het Bestuurscollege in het merendeel van de gevallen maandenlang of in het geheel in gebreke blijft en is gebleven om (tijdig) te reageren op benaderingen van de Ombudsfunctionaris in eerste of tweede instantie. Het betreft hier een handelwijze van het Bestuurscollege die tegen de wet indruist.

Ook op de rappellerende benaderingen in dit verband van het Bestuurscollege door de Ombudsfunctionaris werd door het Bestuurscollege van 2006 doorgaans niet gereageerd, zelfs niet bij wijze van tussenberichten en ook niet eens uit burgerlijke beleefdheid.

Zo verkeert nog steeds een van juli 2004 daterende klachtzaak in een opvolgende instantie sinds januari 2006 bij de Afdeling Algemene en Juridische Zaken zonder dat het Bestuurscollege in het verslagjaar hieromtrent enige mededeling heeft gedaan, ondanks de rappels hieromtrent van de Ombudsfunctionaris. Het betreft hier een nota van voorlopige bevindingen in een late fase van de behandeling van de zaak.

Hieronder volgt een overzicht van het reactiepatroon in quantiteit van het Bestuurscollege van 2006 en eerder op de formeel bij dit College door de Ombudsfunctionaris sinds zijn operationeel bestaan aangekaarte klachtzaken.

<p style="text-align: center;">Overzicht formele klachtenbehandeling (vanaf medio augustus 2004 t/m eind december 2006)</p>	<p style="text-align: center;">Aantal</p>									
<p style="text-align: center;">In behandeling genomen, formeel ontvankelijke klachten</p>	<p style="text-align: center;">581</p>									
<ul style="list-style-type: none"> • Waarvan bij het Eilandsbestuur schriftelijk aangekaart <ul style="list-style-type: none"> ○ nog geen (eind)reactie van het Bestuur ontvangen: 58 ○ na eindreactie van het Bestuur afgehandeld: 13 ○ na reactie van het Bestuur niet afgehandeld: 41 <ul style="list-style-type: none"> - waarvan in behandeling bij de klager: 22 - waarvan in behandeling binnen het bureau: 10 - waarvan aangehouden op verzoek betrokken eilandsdienst: 9 	<p style="text-align: center;">112</p>									
<ul style="list-style-type: none"> • Waarvan op het interventietraject afgehandeld zonder (mog.) succes, danwel informeel nog in behandeling: 	<p style="text-align: center;">215</p>									
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">Klachtzaken uit 2004 waarin geen (opv.) antwoord van Bestuur in 2006:</td> <td style="width: 10%; text-align: right;">5</td> <td rowspan="4" style="width: 20%; vertical-align: top;">Uit 2004/2005: (geen antw:) 24 (wel antw:) 17</td> </tr> <tr> <td>Klachtzaken uit 2005 waarin geen (opv) antwoord van Bestuur in 2006:</td> <td style="text-align: right;">19</td> </tr> <tr> <td>Klachtzaken uit 2004/2005 waarin wel (opv.) antwoord van Bestuur in 2006:</td> <td style="text-align: right;">15</td> </tr> <tr> <td>Klachtzaken uit 2004/2005 waarvan na antwoord Bestuur afgehandeld in 2006:</td> <td style="text-align: right;">2</td> </tr> </table>	Klachtzaken uit 2004 waarin geen (opv.) antwoord van Bestuur in 2006:	5	Uit 2004/2005: (geen antw:) 24 (wel antw:) 17	Klachtzaken uit 2005 waarin geen (opv) antwoord van Bestuur in 2006:	19	Klachtzaken uit 2004/2005 waarin wel (opv.) antwoord van Bestuur in 2006:	15	Klachtzaken uit 2004/2005 waarvan na antwoord Bestuur afgehandeld in 2006:	2	
Klachtzaken uit 2004 waarin geen (opv.) antwoord van Bestuur in 2006:	5	Uit 2004/2005: (geen antw:) 24 (wel antw:) 17								
Klachtzaken uit 2005 waarin geen (opv) antwoord van Bestuur in 2006:	19									
Klachtzaken uit 2004/2005 waarin wel (opv.) antwoord van Bestuur in 2006:	15									
Klachtzaken uit 2004/2005 waarvan na antwoord Bestuur afgehandeld in 2006:	2									

Ook de Gezaghebber heeft in het verslagjaar bepaald niet uitgeblonken in het opzicht diligent of tijdig respons op door de Ombudsfunctionaris aangekaarte klachtzaken. Zo heeft de Gezaghebber meer dan een jaar lang tot nu toe op generlei wijze gereageerd op de schriftelijke benaderingen en diverse rappels van de Ombudsfunctionaris naar aanleiding van een klacht van een burger dat deze zonder vorm van proces onverwacht door de politie in zijn professionele praktijk was opgepakt en in de Capriles Kliniek afgeleverd waar hij ingesloten werd zonder dat er daaraan een geneeskundige verklaring en een door of namens de Gezaghebber afgegeven bevelschrift ten grondslag lagen. Het betreft hier een voor de fundamentele rechtszekerheid van de burgerij op Curaçao zeer verontrustende dreiging wanneer openbare autoriteiten niet eens uit voorkomendheid reageren op zulke ernstig lijkende klachten van burgers, die nog wel door een wettelijk daartoe aangewezen ombudsman worden aangekaart.

In het verslagjaar heeft de Ombudsfunctionaris voorts, wat zijn relatie met het Bestuurscollege betreft, tot zijn bevreemding moeten ervaren hoe het Bestuurscollege van 2006 hem schriftelijk heeft meegedeeld dat het College geen gevolg zal geven aan de aanbeveling die de Ombudsfunctionaris verstrekt heeft bij zijn oordeel inzake de door hem onderzochte klacht van een op het democratische veld actief zijnde vereniging over

de afwijzing van haar verzoek om een vijfde optie in het Referendum 2005 mee te nemen.

De Ombudsfunctionaris was eerder op goede gronden tot zijn oordeel gekomen dat het Bestuurscollege jegens Klager ten gehele niet behoorlijk heeft gehandeld.

Deze afwijzende houding van het Bestuurscollege wordt door de Ombudsfunctionaris overigens als bepaald niet sportief jegens de Ombudsfunctionaris en Klager aangemerkt.

De Ombudsfunctionaris proeft hierin ook een onwettige miskennis door het Bestuurscollege van de functie van de Ombudsfunctionaris in het eilandelijk staatsbestel, hetgeen overigens helaas ook niet te rijmen valt met het ‘harmoniemodel’ en de ‘hoge waarden en normen’ die het College eerder in een brief van 6 juni 2006 als eigen uitgangspunten aan de Ombudsfunctionaris heeft kenbaar gemaakt.

Ook proeft de Ombudsfunctionaris hierin een geneigdheid bij het Bestuurscollege of zijn adviseurs om zich te beijveren in het tegenspreken van de Ombudsfunctionaris en met hem juridische steekspellen, met bovendien gebruikmaking van oneigenlijke redeneringen en argumenten en kennelijke verdragings- en ontmoedigingstactieken, te willen uitvechten alsof men er op uit is een rechtsgeding tegen beter weten in te willen winnen.

In casu bleek men bovendien ook niet bereid te zijn aan het oordeel en de aanbeveling van de Ombudsfunctionaris gevolg te geven.

De Ombudsfunctionaris constateert dat met deze gang van zaken in een consistent verband danig afbreuk wordt gedaan aan de waarde en het nut van de wettelijk aan de burger toegekende ingang tot rechtsbescherming tegen gedragingen van eilandsorganen en aan het fundamentele recht van de burger op behoorlijk bestuur.

Het Ombudsmaninstituut zou door eerder vermelde gang van zaken en door het doorgaans uitblijven van (tijdige) reacties van het Bestuurscollege, tot een sinecure zijn verworven ware het niet dat dit instituut verreweg de meeste klachtzaken, die niet direct noodzakelijk bij het Bestuurscollege behoeften te worden aangekaart, veelal via interventie bij de eilandsdiensten direct of via bemiddeling tussen de partijen tot een oplossing tracht te brengen. In dit verband heeft de Ombudsfunctionaris en zijn medewerkers kunnen bogen op een in het algemeen goede medewerking van de eilandsdiensten, een uitzondering daargelaten.

In internationale, gezaghebbende kringen wordt het ombudsmaninstituut in het algemeen echter gezien als een structurele bijdrage aan bevordering van goed bestuur in een natie.

III.4. Andere vormen van de externe relaties

III.4.1. Dienstreizen

De Ombudsfunctionaris heeft in het verslagjaar, van 24 april 2006 tot en met 5 mei 2006, een dienstreis gemaakt in het kader van het project van samenwerking tussen hem en de

Nationale Ombudsman van Nederland. Het betreft hier een samenwerkingsproject dat gericht is op de versterking van het ombudsmaninstituut van Curacao.

Deze dienstreis is ondernomen op uitnodiging van de Nationale Ombudsman in het bijzonder ter uitvoering van het projectonderdeel ‘institutionele verkenningen’. Daarbij heeft de Ombudsfunctionaris in Nederland een werkbezoek gebracht aan onder andere het Bureau van de Nationale Ombudsman te Den Haag, de Gemeentelijke Ombudsman van Rotterdam, de inmiddels teruggetreden Gemeentelijke Ombudsman van Amsterdam en aan het Gemeentelijke Klachtenbureau van Enschedé.

Ook heeft de Ombudsfunctionaris in dit verband een werkbezoek gebracht aan het Bureau van de Ombudsman van Denemarken, waar hij besprekingen heeft gevoerd met de Deense Ombudsman, prof. dr. jur. Hans Gammeltoft-Hansen, en medewerkers. Het Deense model van de ombudsman, dat van het Zweedse was afgeleid, is als meest gangbare model wijd verbreid geraakt in de wereld, zo ook in Nederland en op Curaçao.

Voorts heeft de Ombudsfunctionaris van 13 mei 2006 tot en met 21 mei 2006 de “Fourth Biennial Regional Conference of the Caribbean Ombudsman Association (CAROA)” in Barbados bijgewoond.

De Ombudsfunctionaris heeft tevens op uitnodiging van het lid van de Eilandsraad van het Eilandgebied Sint Maarten, mevr. drs. Gracita Arrindell, op 8, 9 en 10 juni 2006 op Sint Maarten vertoefd teneinde op die dagen deel te nemen aan een “public forum” alsmede aan een drietal radio talk shows en een t.v.- programma.

Mevr. Arrindell, voorzitter van de People’s Progressive Alliance (PPA), heeft zich vanuit het kamp van de politieke oppositie op Sint Maarten steeds een grote voorstander betoond van bestuurlijke integriteit en deugdelijkheid van bestuur.

Zij heeft in 2006 een wetsvoorstel tot formele instelling van een ombudsmaninstituut op Sint Maarten bij de Eilandsraad van het Eilandgebied Sint Maarten ingediend, welk voorstel op 22 september 2006 in de Centrale Commissie van de Eilandsraad werd behandeld. Het voorstel verkeert nog steeds in behandeling bij deze Commissie.

De uitnodiging van mevr. Arrindell aan de Ombudsfunctionaris van Curaçao voor komen geven op Sint Maarten van de hierboven bedoelde voorlichting hield verband met haar campagne om de figuur in het algemeen van de ombudsman van de publieke sector als instituut meer naamsbekendheid onder de bevolking te verschaffen. Zo heeft ook de nationale ombudsman van Puerto Rico in augustus 2006 op uitnodiging van mevr. Arrindell op Sint Maarten vertoefd teneinde van zijn kant een soortgelijke voorlichting te geven.

III.4.2. Bezoeken uit het buitenland

In het verslagjaar heeft de Ombudsfunctionaris enige speciale bezoeken ook uit het buitenland ontvangen.

Zo hebben in de maand januari de heer dr. Stephan Sjouke, Hoofd Internationale

Aangelegenheden van het Bureau van de Nationale Ombudsman van Nederland, vergezeld van mevr. mr. Jos de Bruijn, Clustermanager Onderzoek van genoemd bureau, een werkbezoek gebracht in het kader van samenwerkingsproject dat tussen de Ombudsfunctionaris en de Nationale Ombudsman van Nederland is aangegaan.

In maart heeft de heer Frans Veltkamp, Hoofd van de ICT-afdeling van de Gemeente Enschedé, vergezeld van medewerker mevr. Saskia van Dijk, een werkbezoek gebracht in het kader van de samenwerkingsrelatie van de Ombudsfunctionaris met de Gemeente Enschedé inzake de terbeschikkingstelling en verdere ontwikkeling van het geautomatiseerde klachtenregistratiesysteem KRS-CUR van dit bureau.

In juni heeft voorts de Directeur van het Kabinet van de Gevolmachtigde Minister van de Nederlandse Antillen in Den Haag, de heer R.M. Candelaria, een kennismakings-bezoek bij het ombudsmanbureau afgelegd.

In juli heeft mevr. drs. Gracita Arrindell – zie vorige paragraaf (III.4.1.), laatste alinea – een oriëntatiebezoek gebracht aan het Bureau van de Ombudsfunctionaris, teneinde zich, in verband met haar wetsvoorstel tot instelling van een ombudsmaninstituut op Sint Maarten, te oriënteren omtrent het wezen van een bestaand ombudsmaninstituut.

In augustus heeft de heer drs. Jan-Willem Holtslag, Secretaris-Generaal van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, vergezeld van de heer drs. Leon A.M. van Halder, Directeur-Generaal Koninkrijksrelaties en Bestuur, tijdens hun bezoek uit andere hoofde op Curaçao een kennismakingsbezoek afgelegd bij de Ombudsfunctionaris. Zij waren vergezeld van de heer drs. V.A.J. Stokman, Plaatsvervangend Vertegenwoordiger van Nederland in de Nederlandse Antillen.

III.4.3. De samenwerking met de Nationale Ombudsman van Nederland

Het samenwerkingsverband, dat de Ombudsfunctionaris met de Nationale Ombudsman van Nederland in 2004 is aangegaan (zie vorige jaarverslagen) en dat in het verslagjaar werd voortgezet, heeft in het verslagjaar geleid tot een afronding in mei van het uitgebreide projectvoorstel dat de Ombudsfunctionaris vervolgens, door succesvolle tussenkomst van het Hoofd Program Management Office, mevr. mr. Tilly Pikerie, bij het Bestuurscollege heeft ingediend voor goedkeuring en doorgeleiding naar USONA. Het toeval wil dat mevr. Pikerie zes jaar geleden als Gedeputeerde van Algemene Zaken de formele instelling van het ombudsmanbureau van Curaçao op het wetgevings- en het organisatietraject heeft opgestart en verder gecoördineerd tot een concreet resultaat.

De verdere doorgeleiding hierna van eerdergenoemd projectvoorstel in de richting van USONA heeft in het verslagjaar echter binnen het Bestuurscollege een vertraging van meer dan acht maanden opgelopen.

Bij de voorbereiding en de samenstelling van het projectvoorstel in het verslagjaar en eerder is dr. Stephan Sjouke van het Bureau van de Nationale Ombudsman zeer

instrumenteel geweest; de Ombudsfunctionaris heeft dankbaar gebruik kunnen maken van zijn expertise in het opstellen van projectdossiers ten behoeve van nieuwe ombudsmaninstituten in Oost-Europa.

Voor een substantieel onderdeel zou ook in de implementatie van dit project worden bijgedragen door het Bureau van de Nationale Ombudsman van Nederland en overigens het Bureau van de Ombudsfunctionaris. Het overgrote deel van de financiering zou bij USONA worden aangevraagd.

Het Bestuurscollege heeft het projectdossier na ruim acht maanden, in november 2006, aan USONA voor financiering aangeboden echter niet eerst dan na het door de Ombudsfunctionaris ingediende project qua financiële omvang tot eenkwart van de aanvankelijke omvang te hebben gedecimeerd.

Hierna heeft de Ombudsfunctionaris op verzoek van USONA bij wijze van aanvullend voorstel een aanpassing van het projectdossier aangeboden, waarin ongewild rekening wordt gehouden met de aanzienlijke inkorting die het Bestuurscollege aan het project heeft toegebracht. Daarbij heeft de Ombudsfunctionaris met een prioriteringsexercitie ten aanzien van de projectonderdelen de meest nodige onderdelen voor zijn bureau trachten te behouden. Aan dit aanvullend voorstel bleek later met een geheel nieuw document vorm te moeten worden gegeven. Een en ander heeft een aanzienlijke vertraging van de projectontwikkeling met zich meegebracht.

Door deze aanzienlijke inkorting op het projectdossier is ook de doelstelling van het project aanzienlijk beknot. De Ombudsfunctionaris heeft zijn aanvankelijke hoop om met dit project, in de nabije toekomst en verder, een belangrijk instrumentarium voor de verdere, professionele ontwikkeling van zijn bureau en diens maatschappelijke functie, met een acceleratie in de richting van zijn hoofddoel, te weten de bevordering van de kwaliteit van het openbaar bestuur, te hebben mogen ontvangen, ten dele moeten laten varen. Het met inkorting goedgekeurd bedrag is niet toereikend voor het in samenwerking met het Bureau Nationale Ombudsman (dr. Sjouke) zorgvuldig geplande uitvoeringstraject dat de Ombudsfunctionaris oorspronkelijk voor ogen had.

Het project dat ten doel heeft het Bureau van de Ombudsfunctionaris op Curaçao zowel intern als extern verder te helpen ontwikkelen en het in staat te stellen een verbeterde invulling te geven aan de realisering van zijn doelstellingen en visies en daarmee een belangrijke bijdrage te leveren aan het helpen bevorderen van goed bestuur en bestuurlijke integriteit en het helpen bevorderen van mensenrechtelijke waarden in de Curaçaose gemeenschap zal nu over een langere termijn gefaseerd moeten worden uitgevoerd.

Tot nu toe heeft de Ombudsfunctionaris zoveel mogelijk op eigen kracht getracht naamsbekendheid, waaronder ook begrepen het uitdragen van behoorlijkheidsnormen richting bestuurders en ambtenaren, en vaardigheden inzake onderzoeksverslaglegging en rapportage, vanuit eigen wetenschap en ervaring verder te ontwikkelen.

Het tijdbenemende reactiepatroon dat tot nu toe zijdens het Eilandsbestuur aan de dag is

gelegd tegenover de formele benaderingen door de Ombudsfunctionaris inzake de bij hem ingediende klachten van burgers heeft echter ook in het verslagjaar niet goed bijgedragen aan de ontwikkeling van bedoelde vaardigheden.

Ook hebben de beperkte bemensing van het instituut in relatie tot het reguliere werkaanbod en de door het Eilandsbestuur gehandhaafde beperking van de financiële middelen en van de beheersbevoegdheden van de Ombudsfunctionaris eraan in de weg gestaan om met gedegen projectmanagement en met behulp van de beschikbare middelen de gestelde doelen genoegzaam te benaderen.

De Ombudsfunctionaris blijft voor de realisering van zijn beleidsintenties aansturen op de realisering van de activiteiten die in het kader van het samenwerkingsproject in samenwerking met de Nationale Ombudsman van Nederland zijn voorbereid.

Bovenbedoeld samenwerkingsproject heeft ten doel het Bureau van de Ombudsfunctionaris op Curaçao zowel intern als extern verder te ontwikkelen en het in staat te stellen een verbeterde invulling te geven aan de realisering van zijn doelstellingen en visies en daarmee een belangrijke bijdrage te leveren aan het helpen handhaven van goed bestuur en bestuurlijke integriteit en het helpen bevorderen van mensenrechtelijke waarden in de Curaçaose gemeenschap.

Het inmiddels in december 2006 in de richting van USONA door de Ombudsfunctionaris bij het Eilandsbestuur ingediende project zal als doelgroepen kennen het Bureau van de Ombudsfunctionaris en zijn medewerkers, het Eilandsbestuur en de gemeenschap.

De Nationale Ombudsman van Nederland zal na goedkeuring van het project een team van deskundigen ter beschikking stellen dat zich in samenwerking met het Bureau van de Ombudsfunctionaris zich zal toeleggen op het implementeren van de onderdelen van het project. Ook zullen aan de projectimplementatie deelnemen de promotor van het eerste uur van de terbeschikkingstelling van een aangepast geautomatiseerd klachtenregistratiesysteem aan dit ombudsmanbureau door de gemeente Enschede met het oog op de verdere ontwikkeling van dit systeem, alsmede enkele andere externe deskundigen die door de Nationale Ombudsman zullen worden ingeschakeld.

De activiteiten in het kader van de projectimplementatie zullen bestaan in institutionele verkenning, communicatie, klachtbehandelingsprocedure en klachtregistratiesysteem, onderzoeks- en gesprekstechnieken, rapportages en verslaglegging, interventies en bemiddeling, beoordelingsnormen en criteria, uitdragen van behoorlijkheidsnormen, wetgeving en enquêtes.

IV. DE BELEIDSVISIE VAN DE OMBUDSFUNCTONARIS VOOR 2007

IV.1. Algemeen

Ook dit verslag over het jaar 2006 zal niet goed kunnen worden afgesloten zonder daarin tevens een beeld te verschaffen van de daarin ontwikkelde beleidsvisie van de Ombudsfunctionaris voor het jaar 2007 e.v.

Het relatief nog jonge bestaan van het ombudsmaninstituut van Curaçao brengt nog steeds met zich mee dat het beleid ten aanzien van dit instituut in het teken van de voor dit instituut aangewezen ontwikkelingen en groei in de richting van de voor dit instituut en de gemeenschap gewenste situatie dient te staan.

IV.2. De aspecten van gezag en vertrouwen als belangrijke uitgangspunten

Een belangrijke uitdaging ook voor het jaar 2007 e.v. vormt de gewenstheid dat dit instituut blijft streven naar het verder verwerven van voldoende gezag tegenover het Eilandsbestuur en van het algemene vertrouwen van de gemeenschap.

Het is voor een ombudsman noodzakelijk dat hij gezag heeft om de wettelijk verlangde invloed te hebben op de bestuurlijke overheid. Het gezag wordt bepaald door verschillende factoren waaronder de bekendheid van het instituut, de persoon van de ombudsman en de kwaliteit van zijn onderzoeken. De producten van de ombudsman zijn derhalve van groot belang voor het welslagen van zijn taakinvulling.

Dat een ombudsmaninstituut bekend moet zijn bij de bevolking alvorens invloed en dus gezag te kunnen opbouwen, ligt voor de hand. Een vrij onbekend ombudsmaninstituut zal niet op het platform van een substantieel klachtenbestand een invloedrijke en een op deugdelijkheid aansturende rol binnen de publieke sector kunnen verwerven, hetgeen de functie is die een ombudsman juist zou moeten vervullen. Dat betekent dat de ombudsman het vertrouwen dient te genieten van de burgerij.

Dit vertrouwen wordt ook bevorderd door de meerwaarde die de ombudsman kan verschaffen aan de rechtsbescherming van de burger tegenover de overheid; een ombudsman die bij het overheidsbestuur maar weinig blijkt te kunnen bewerkstelligen ten behoeve van de burger verliest immers op den duur het vertrouwen van de burger.

Deze condities zijn, vanaf het begin en meer geaccentueerd in 2006, als onderwerp prominent deel blijven uitmaken van de motivering van de intenties van de Ombudsfunctionaris, thans ook voor 2007 e.v., evenals in 2006 met een meer gestructureerde aanpak dan voorheen. Dit was ook de belangrijkste motivering voor de Ombudsfunctionaris om te volharden bij het project van Samenwerking met de Nationale Ombudsman van Nederland in het kader van de aangegeven samenwerking tussen de Ombudsfunctionaris en de Nationale Ombudsman van Nederland (het Samenwerkingsproject No-OBC).

IV.3. Het Samenwerkingsproject No-OBC

Verwezen zij hier naar het vermelde in paragraaf III.4.3.

Inmiddels heeft de in het verslagjaar voorgenomen, verdere processering van de implementatie van dit project, zoals reeds vermeld, in het verslagjaar een aanzienlijke vertraging opgelopen, met name binnen de eilandsadministratie met voorbestemming aan het adres USONA. In paragraaf III.4.3. van dit verslag wordt deze omstandigheid nader gerelateerd. Het gevolg hiervan is dat de hernieuwde ontwikkeling van het afgewezen leeuwendeel van het project en zijn implementatie over langere termijn dan gewenst gefaseerd zullen moeten worden.

De projectkosten worden in het projectvoorstel grotendeels toegeschreven ten laste van de rekening van het Ontwikkelingsfonds van het Koninkrijk en voor een klein deel (ongeveer 10 %) ten laste van de rekening van de recipiënt.

IV.4. Andere beoogde ontwikkelingen van het Ombudsmaninstituut

IV.4.1. Professionalisering van het Bureau

Zoals wellicht bekend bestaat de kerntaak van de Ombudsfunctionaris uit het naar aanleiding van een klacht onderzoeken en toetsen of een bepaalde gedraging van een eilandelijk bestuursorgaan of van een eilandsambtenaar aan de geldende behoorlijkheidseisen voldoet, teneinde daaromtrent een oordeel, of anders een conclusie, te geven en aanbevelingen te verstrekken. Ook kan de Ombudsfunctionaris interveniëren en bemiddelen om tot oplossingen te geraken. Deze taak oefent hij uit in het kader van verschaffing van aanvullende rechtsbescherming aan de burger tegen niet-behoorlijke gedragingen van de overheid.

Ook bestaat de kerntaak van de Ombudsfunctionaris uit het leveren van bijdragen aan de bevordering van deugdelijkheid van openbaar bestuur.

Het Bureau van de Ombudsfunctionaris dient ook te fungeren als een meldpunt voor fraude en corruptie in de openbare bestuurssector.

Voor de optimalisering van de uitvoering van deze taak, in het licht van professionalisering van zijn ambtsvervulling met het oog op de toekomstige uitdagingen, is hierboven in paragraaf III.4.3. reeds het voornemen aangegeven om door middel van het Samenwerkingsproject No-OBC (inzake samenwerking met de Nationale Ombudsman van Nederland) aan dit streven naar verdere professionalisering van het bureau concrete inhoud te geven.

Aangetekend zij hierbij dat het nastreven van een verbeterde werkwijze van het bureau en de verhoging van de vakbekwaamheid van de medewerkers overigens mede dient ter compensatie van de beperktheid van de middelen (personeel en financiën).

Een ander in het kader van het streven naar professionalisering van het Bureau belangrijk beleidsvoornemen van de Ombudsfunctionaris voor het jaar 2007 e.v. betreft de realisering van een gedegen stageprogramma waarin alle medewerkers van het bureau

beurtelings zullen kunnen deelnemen. Gelet op de aard van het Samenwerkingsproject No-OBC zullen het hier in het kader van het project afzonderlijk uit te voeren oriëntaties en stages van relatief korte duur (3x1week p.p.) kunnen betreffen, hoofdzakelijk bij de bureau's van de Gemeentelijke Ombudsman van Rotterdam, van de Nationale Ombudsman van Nederland en overigens bij enkele ombudsmaninstituten in het Caraïbische gebied, een en ander ten behoeve van de kennismaking met deze instituten en hun mensen alsmede oriëntatie omtrent de werkwijze aldaar, het gebruik van criteria en de jurisprudentie alsmede inzake de mogelijkheden van overname van de daaraan gekoppelde werksystemen.

IV.4.2. Ontwikkeling van een website

Ook dient in 2007 een website voor het bureau op een professionele manier te worden ontwikkeld tot een belangrijk instrument voor de interactieve relatie met klanten en potentiële klanten en voor de digitale beschikbaarstelling van informatie omtrent behoorlijkheidsnormen en bureauactiviteiten en voor de digitale terinzagelegging van rapporten, verslagen, conclusies en aanbevelingen. Een dergelijke website vergt een regelmatig onderhoud in de zin van continue actualisering en ontwikkeling.

Ook brengt een website van het bureau ongetwijfeld een aanzienlijke toename met zich mee van zich via internet aandienende belangstellenden en rechtzoekenden die op een vlotte en klantvriendelijke manier als hetzij inkomende klager moeten worden opgevangen en behandeld, danwel als hetzij rechtszoekende moeten worden aangehoord en/of worden doorverwezen (al of niet na verschaffing van juridisch advies vanuit het bureau) naar andere instanties.

Een reeds in eigen beheer met medewerking van een consultant samengestelde ToR-document, hoopt de Ombudsfunctionaris in 2007 te kunnen aanwenden gerealiseerd te zien als onderdeel van het Samenwerkingsproject No-OBC.

IV.4.3. Personele- en materiële versterking van het bureau

Voor een deugdelijke opvang in de interne eerste-lijn van het bureau van zich aandienende klanten dient een administratieve kracht te worden aangetrokken. Tevens is de Ombudsfunctionaris voornemens in 2007 een primaire intaker/ baliemedewerker en een extra intaker-onderzoeker (klachtbehandelaar) aan te trekken om de toenemende werkdruk enigszins te verlichten.

Met de hier bedoelde personele uitbreiding dient ook een materiële uitbreiding met werkruimte en met de benodigheden van werkplek en instrumentarium gepaard te gaan. De Ombudsfunctionaris hoopt deze krachten, gelet op de tot nu toe zijdens het Eilandsbestuur ondervonden reserves in financieel opzicht tegen uitbreiding van het personeelsbestand van het bureau, in 2007 desnoods binnen het eilandelijk ambtenarenapparaat te kunnen aantrekken.

Voorts zal in 2007, in het kader van de intenties inzake de verdere ontwikkeling van het

ombudsmaninstituut, in het verlengde van de in dit verband in 2005 en 2006 ondernomen activiteiten, aan professionele, externe dienstverleners moeten worden uitbesteed:

- a. de instelling van een website als hierboven bedoeld onder VI.3.2.;
- b. de zorg voor de realisering van een functiewaarderingsonderzoek en vaststelling van functiebeschrijvingen, functie-eisen, functiewaarderingen en eventueel carrièrelijnen in verband met de wenselijkheid om de rechtspositionele posities in het relatief nieuwe Bureau van de Ombudsfunctionaris uit een oogpunt van rechtszekerheid en ontplooiingsmogelijkheden voor het personeel te verduidelijken;
- c. het verrichten van preliminaire onderzoeken door vertrouwensdeskundigen in het jurisdictiegebied van de Ombudsman, naar aanleiding van meldingen of klachten over kwetsbare ambtshandelingen, waaraan in de melding of de klacht fraude of corruptie wordt toegeschreven.

IV.4.4. Uitbreiding jurisdictie

In het kader van de verdere ontwikkeling van het ombudsmaninstituut bestaat verder bij de Ombudsfunctionaris, gelet op zijn taak gericht op bevordering van de deugdelijkheid van het openbaar bestuur, het voornemen om ook in 2007 te blijven werken aan voorstellen gericht op de formele uitbreiding van de jurisdictie van de Ombudsfunctionaris tot ook het veld van de geprivatiseerde openbaarbestuurstaken in het Eilandgebied. Met deze voorstellen wordt beoogd dat de Ombudsfunctionaris in het belang van de rechtsbescherming van de burger tegen niet-behoorlijk bestuur ook bevoegd zal zijn om gedragingen jegens burgers van overheid-n.v.'s, overheidstichtingen of zelfstandige bestuursorganen, die belast zijn met een deel van de openbare taken en utiliteitsvoorziening of in ieder geval een deel van de overheidzorg, te onderzoeken en daaromtrent een oordeel uit te spreken danwel in het kader van interventie of bemiddeling daaromtrent een op probleemoplossing gerichte rol te vervullen.

Voor deze taakuitbreiding in de vorm van de beschikbaarstelling van klachtbehandelingsvoorziening met betrekking tot bedoelde zelfstandige bestuursorganen en openbare-utiliteitsbedrijven zou op basis van een regeling of overeenkomst een geldelijke vergoeding, te betalen door deze instanties, zijdens het Eilandgebied Curaçao in rekening behoren te worden gebracht.

De Ombudsfunctionaris heeft inmiddels hieraan in een ander kader, bij zijn informele betrokkenheid bij de ontwikkeling van de wettelijke formalisering van een landelijk ombudsmaninstituut voor Curaçao, reeds belangrijke bouwstenen aangedragen.

Deze klachtenbehandelingsvoorziening hoopt de Ombudsfunctionaris in ieder geval ook gerealiseerd te zien in het kader van het Samenwerkingsproject No-OBC.

IV.4.5. Gewenste aanpassing van de relevante wetgeving

Een belangrijk onderwerp dat ook deel moet blijven uitmaken van de beleidsvoornemens van de Ombudsfunctionaris ook voor het jaar 2007 e.v. betreft de behoefte aan aanpassing van de wetgeving betreffende het instituut van de Ombudsfunctionaris van Curaçao. De gedachten gaan hierbij vanouds uit naar een eilandsverordening voor de regeling van de formele toekenning van gedeconcentreerde p/f-beheersbevoegdheden aan de Ombudsfunctionaris met betrekking tot de bedrijfsvoering wat betreft zijn bureau, naar een landsverordening die de strafrechtelijke immuniteit van de Ombudsfunctionaris als zodanig formeel waarborgt en naar een andere landsverordening voor de formele toekenning van de nodige bevoegdheden voor een richtige ambtsuitoefening op het gebied van onderzoeksverrichtingen door de Ombudsfunctionaris, zulks met betrekking tot het oproepen van subjecten, ambtenaren en getuigen voor verhoor, het betreden van plaatsen en de toegankelijkheid tot documenten en andere informatiedragers.

De Ombudsfunctionaris heeft inmiddels hieraan in een ander kader, bij zijn informele betrokkenheid bij de ontwikkeling van de wettelijke formalisering van een landelijk ombudsmaninstituut voor Curaçao, reeds belangrijke bouwstenen aangedragen.

Maar ook deze aanpassing van de wetgeving hoopt de Ombudsfunctionaris met medewerking van het Eilandsbestuur gerealiseerd te zien in het kader van het Samenwerkingsproject No-OBC, derhalve voor zolang een staatsrechtelijke overgang van Curaçao naar een autonome status op landsniveau nog niet wordt gerealiseerd.

VI. SLOTOPMERKINGEN

De Ombudsfunctionaris heeft met dit verslag niet alleen beoogd te voldoen aan een wettelijk voorschrift, maar ook om zelf in zekere mate verder dan dat te voldoen aan de publieke verantwoordingsplicht en voorts om het ombudsmaninstituut van Curaçao en vooral zijn functie in de gemeenschap meer naar buiten uit te dragen, een en ander uit een oogpunt van bevordering van de rechtsbescherming van de burger en bevordering van de kwaliteit van het openbaar bestuur op Curaçao.

Dit jaarverslag zal ook in digitaal pdf-formaat, alsdan om technische redenen zonder bijbehorende foto's, aan de publiciteitsmedia en aan een daarvoor in aanmerking komend aantal instanties en personen worden verzonden.

Een gedrukt exemplaar zal naar de Eilandsraad, het Bestuurscollege en naar de hoge colleges van staat en hoge gezagsdragers in den lande worden verzonden.

Voor belangstellenden zal tevens een gedrukt exemplaar op het Bureau van de Ombudsfunctionaris op verzoek verkrijgbaar zijn.

De Ombudsfunctionaris spreekt hierbij tot slot zijn erkentelijkheid uit voor de door hem in het verslagjaar van zijn bureaumedewerkers en andere betrokkenen ondervonden medewerking.

Willemstad, 27 maart 2007

mr. F.P. Wiel, Ombudsfunctionaris van het Eilandgebied Curaçao