



KIRz: 084/2013  
30 juli 2014

## Rapport

inzake de klacht van [verzoeker]  
tegen

een gedraging van **de Minister van Justitie**

### 1. Inleiding

Verzoeker heeft de Ombudsman van Curaçao verzocht om een onderzoek in te stellen naar een gedraging die toegerekend kan worden aan de Minister van Justitie (hierna: “de minister”) bestaande volgens verzoeker uit het feit dat de immigratieambtenaar [mw. X ...], verzoeker en echtgenote voor leugenaars zou hebben uitgemaakt.

Op de klacht van verzoeker heeft het Korps Politie Curaçao een onderzoek ingesteld. Bij dat onderzoek werden de medewerkers grensbewaking, [mw. X ...] en [mw. Y ...], alsmede de waarnemend Hoofd Beveiliging van [bedrijf ..... N.V.] verhoord.

De Ombudsman heeft in dit verband op 20 mei 2014 een Nota van Voorlopige Bevindingen (hierna: “Nota”) opgesteld en aan partijen doen toekomen. Thans brengt de Ombudsman ingevolge artikel 25 van de Landsverordening ombudsman het rapport uit in de onderhavige zaak.

## **2. Bevindingen**

De Ombudsman heeft in de onderhavige zaak een Nota uitgebracht. Partijen hebben drie (3) weken de tijd gekregen om op de in de Nota vermelde bevindingen te reageren. Verzoeker heeft bij emailbericht d.d. 29 mei 2014 gereageerd. De minister heeft bij schrijven van 11 juni 2014 gereageerd.

Bovenvermelde reacties maken deel uit van dit rapport. Voor zover van belang zal de Ombudsman waar nodig verwijzen naar de inhoud van deze reacties.

## **Beoordeling**

Op grond van artikel 15 van het Toelatingsbesluit is de schipper verplicht bij aankomst in Curaçao aan de ontschepingsambtenaar onverwijld opgave te verstrekken van de in dat artikel genoemde vereisten. Verzoeker stelt dat hij op 16 januari 2013 bij het Bureau Grensbewaking zou hebben aangemeld. In verband daarmee heeft hij getracht door middel van de heer [getuige ...] willen bewijzen dat hij op 16 januari 2013 bij de Immigratiedienst zou hebben aangemeld. Via het Ministerie van Defensie heeft verzoeker het emailadres van de [getuige ...] gekregen en de [getuige ...] bij emailbericht d.d. 7 november 2013 verzocht het een en ander zoals gesteld in zijn emailbericht te bevestigen. Hierop heeft de [getuige ...] bij emailbericht d.d. 14 november 2013 gereageerd, welk emailbericht als volgt luidt:

*“Ik heb u naar de immigratiedienst op het Motetwerf gebracht. Toen daar bleek dat u bij de douane aan de handelskade moest zijn heb ik u bij de pontjesbrug afgezet. Dat de computer stuk zou zijn heb ik niet meegekregen. Ook al was deze stuk had u daar uw gegevens achter kunnen laten.”*

Vaststaat dat de [getuige ...] op enig moment in januari 2013 verzoeker aan het Motetwerf zou hebben gebracht. Uit bovenvermelde verklaring kan de datum niet worden vastgesteld noch uitgesloten.

Dat verzoeker zich op 16 januari 2013 bij het bureau Grensbewaking (Haven) zou hebben gemeld wordt door het Korps Politie Curaçao op basis van feiten en omstandigheden weersproken.

In de reactie van de minister op de nota van voorlopige bevindingen haalt de minister aan dat verzoeker zich onverwijld na aankomst bij de ambtenaar belast met de grensbewaking had moeten melden. Kortom verzoeker had zich zo spoedig mogelijk moeten melden en niet drie dagen na aankomst.

In het onderhavige geval dient de Ombudsman te onderzoeken of de beslissing d.d. 3 oktober 2013 van het Korps Politie Curaçao (zijnde het bestuursorgaan) op de klacht van verzoeker de toets der behoorlijkheid kan doorstaan.

De Ombudsman is van mening dat de medewerker grensbewaking verplicht was verzoeker op het handelen in strijd met de wettelijke bepaling te attenderen. Dat neemt echter niet weg dat daarbij steeds de grenzen van behoorlijkheid in acht genomen moeten worden. De feiten en omstandigheden zoals vastgesteld in het klachtantwoord van het Korps Politie Curaçao rechtvaardigen een feitelijke vaststelling dat verzoeker een leugenaar is niet.

Naar het oordeel van de Ombudsman werd in dit geval een grens overschreden, ondanks het feit dat verzoeker geen verschoonbare reden heeft verschaft die dit verzuim om zich zo spoedig mogelijk te melden aannemelijk maakt.

De ombudsman heeft voorts gedurende het onderzoek geen regelingen c.q. beleidsvoorschriften aangetroffen die het handelen in strijd met artikel 15 van het Toelatingsbesluit sanctioneren. Het is de bedoeling van de wetgever dat rechtsnormen worden nageleefd. Doorgaans worden in bestuursrechtelijke regelingen bepaalde gedragingen van

burgers verboden dan wel aan burgers gedragsverplichtingen opgelegd en bij overtreding daarvan strafbaar gesteld. Anders dan de algemene regels die over het algemeen gelden voor opsporingsambtenaren, is er in deze zaak weinig informatie hierover voor handen.

Ten aanzien van de klacht dat verzoeker onheus is bejegend door een medewerker grensbewaking (Haven) oordeelt de Ombudsman als volgt.

Het beginsel van correcte bejegening houdt voor bestuursorganen in dat zij burgers als mens respecteren en hen beleefd behandelen. Dit impliceert onder meer dat ambtenaren zich met gepast respect over burgers uitlaten en het gebruik van bepaalde woorden achterwege laten die in het algemeen als denigrerend worden ervaren. Daarbij dienen de grenzen van de behoorlijkheid steeds in acht te worden genomen.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

De overheid hoort respect te hebben voor zijn burgers. Dit blijkt uit de wijze waarop ambtenaren met burgers omgaan en zich over burgers uitlaten. De ombudsman vindt het belangrijk dat het Korps Politie Curaçao, naar een werkcultuur streeft, waarin dit respect steeds tot uitdrukking komt.

### **Conclusie**

De klacht over de onderzochte gedraging van het Korps Politie Curaçao is gegrond wegens schending van het vereiste van correcte bejegening.

### **Aanbeveling**

De Ombudsman beveelt de Minister aan om, voor zover deze niet reeds bestaan, algemeen verbindende voorschriften op te stellen, waarin het handelen in strijd met artikel 15 van het Toelatingsbesluit gesanctioneerd worden.

Willemstad, 30 juli 2014

---

De Ombudsman van Curaçao,  
mr. Alba M.T. Martijn