



KIRz: 118/2013
30 juli 2014

Rapport

inzake de klacht van [Verzoeker]

tegen

een gedraging van **de Minister van Verkeer, Vervoer en Ruimtelijke Planning**

1. Inleiding

Verzoeker heeft de Ombudsman van Curaçao verzocht om een onderzoek in te stellen naar een gedraging die toegerekend kan worden aan de Minister van Verkeer, Vervoer en Ruimtelijke Planning (hierna: "de Minister") bestaande uit het uitblijven van een reactie op zijn brieven van 24 augustus 1995, 13 augustus 2008 en zijn emailberichten d.d. 7 november 2011 en 6 september 2012. Tevens had verzoeker klachten over het niet nakomen van de toezegging door de directeur van Domeinbeheer dat voor het einde van 2009 alles met betrekking tot zijn verzoek geregeld zou zijn.

De Ombudsman heeft in dit verband op 20 mei 2014 een Nota van Voorlopige Bevindingen (hierna: "Nota") opgesteld en aan partijen doen toekomen. Thans brengt de Ombudsman ingevolge artikel 25 van de Landsverordening Ombudsman het rapport uit in de onderhavige zaak.

2. Bevindingen

De Ombudsman heeft in de onderhavige zaak een Nota van Voorlopige Bevindingen (hierna: Nota) uitgebracht. Partijen hebben vier (4) weken de tijd gekregen om op de in de Nota vermelde bevindingen te reageren. Op de deze Nota heeft verzoeker niet gereageerd. De Minister heeft bij schrijven van 30 juni 2014 gereageerd. De reactie van de Minister maakt deel uit van dit rapport. Voor zover van belang zal de Ombudsman waar nodig verwijzen naar de inhoud van deze reactie.

3. Beoordeling

Het onderhavige onderzoek van de Ombudsman heeft betrekking op het uitblijven van een reactie van de Minister - voorheen het Bestuurscollege van het Eilandgebied Curaçao - op de brieven van verzoeker, alsmede tegen het niet nakomen van de toezegging door de directeur Domeinbeheer. Zoals reeds in de Nota van Voorlopige Bevindingen gesteld, worden deze gedragingen aan de Minister toegerekend.

Reactie van de Minister op de Nota van Voorlopige bevindingen.

In zijn brief geeft de Minister aan dat de afwikkeling van de toekenning van de kavels te [verkavelingsplan ...] aan [verzoeker] geen schoonheidsprijs verdient, maar dat de trage afwikkeling van de aanvraag mede aan verzoeker te wijten is, aangezien verzoeker ondanks

herhaaldelijke verzoeken van Domeinbeheer steeds geweigerd heeft bewijs te leveren dat hij elders geen terrein bezit en dat hij financieel in staat is om een woning te bouwen.

De Ombudsman merkt hierbij op dat verzoeker sinds september 1982 een aanvraag bij Domeinbeheer heeft ingediend om in aanmerking te komen voor het recht van erfpacht op een domeingrond voor woonbouwdoeleinde. Bij besluit [datum....] 1995 van het Bestuurscollege werd aan verzoeker een perceel grond toegezegd, die vervolgens bij besluit [datum...] 1997 van het College voornoemd werd ingeruild voor perceelkavels gelegen in het [verkavelingsplan ...] met Kavel nrs .[..A/B..] ”.

Uit de in het dossier aanwezige stukken, blijkt niet dat verzoeker op enig moment - in tweeëndertig (32) jaar - door Domeinbeheer werd verzocht om aan te tonen dat hij aan de erfpachtvoorwaarden voldoet. Verzoeker is op 16 april 2013 op eigen initiatief naar Domeinbeheer gegaan en werd - naar eigen zeggen - door een zeer aardige en competente ambtenaar geholpen. Op haar verzoek heeft verzoeker onmiddellijk alle relevante stukken overgelegd.

Ten aanzien van het uitblijven van een reactie zijdens het bestuursorgaan.

Aan de orde is de vraag of de Minister behoorlijk heeft gehandeld door niet te reageren op het schrijven van verzoeker.

Bestuursorganen dienen slagvaardig en met voldoende snelheid op te treden. Vaststaat dat in het onderhavige geval geen wettelijk voorgeschreven termijn bestaat, waar binnen het bestuursorgaan had moeten reageren. Dit neemt echter niet weg dat een bestuursorgaan voortvarend te werk moet gaan en zaken in beginsel binnen een redelijke termijn dient af te handelen.

De Ombudsman stelt zeer op prijs dat de Minister in zijn reactie op de Nota een positief standpunt heeft genomen en het ook mee eens is dat een periode van 32 jaar een zeer onredelijke termijn is om een burger te laten wachten op een antwoord op zijn aanvraag.

De Ombudsman acht dat de eis van voortvarendheid een belangrijke rol speelt bij de correspondentie tussen bestuursorganen en burgers. Echter, indien de afhandeling binnen een redelijke termijn niet mogelijk is zal het bestuursorgaan de burger hierover schriftelijke moeten

informereren en mogelijk een nieuwe termijn vaststellen met vermelding van de redenen van het uitstel.

De Ombudsman heeft in haar jaarverslagen, maandbladen en persberichten herhaaldelijk aangegeven, dat de problematiek van voortvarend Bestuursorganen zorgwekkend is, aangezien voortvarendheid een belangrijk behoorlijkheidsvereiste is.

Naar het oordeel van de Ombudsman staat het vast dat de onderzochte gedraging onbehoorlijk is geweest.

Ten aanzien van het niet nakomen van de toezegging.

Op 2 juli 2009 heeft een onderhoud plaatsgevonden tussen de directeur Domeinbeheer en verzoeker. Bij dat gesprek werd aan verzoeker door de directeur voornoemd toegezegd dat alles per eind 2009 geregeld zou zijn. Bij emailbericht d.d. 9 juli 2009 vraagt verzoeker aan de directeur Domeinbeheer hoe het staat met de nakoming van de door de directeur gedane toezegging. Hierop heeft de directeur als volgt gereageerd:

“Mi por informa [Petishonario...]ku entretantu e opdracht a sali pa Kadaster hasi inmeting di e perceel. Tambe tin kontakto priliminar ku DROV tokante un tijdelijke ontsluiting for di kaminda Cas Grandi pa e parsela en kwestion. Abase di e kontakto preliminar aki ku DROV nos a produci un situatietekening pa bai aserka [bedrijf...] pa regla e parti di “recht van overpad” pa e ontsluiting for di [kaya].”

Gerechtvaardigde verwachtingen van burgers jegens een overheid behoren door die overheid te worden gehonoreerd. De burger moet redelijkerwijs kunnen aannemen dat het bestuursorgaan of de ambtenaar ter zake bevoegd was en de gewekte verwachting gerechtvaardigd is. In principe moeten gerechtvaardigde verwachtingen gehonoreerd worden. Als duidelijk is dat dit niet mogelijk is, zal de burger in het algemeen gecompenseerd moeten worden.

4. Oordeel

De Ombudsman is op grond van het vorenstaande van oordeel dat verzoeker het e-mailbericht van de directeur Domeinbeheer d.d. 9 juli 2009 serieus mocht nemen.

De gedraging van de directeur was derhalve onbehoorlijk.

5. Conclusie

De klacht over de onderzochte gedraging die toegerekend kan worden aan de Minister is gegrond wegens schending van de behoorlijkheidsnormen van voortvarendheid en rechtszekerheid.

Uit de reactie van de Minister op de Nota blijkt voorts dat hij bewust is van de buitengewone schending van de behoorlijkheidsnorm van voortvarendheid waaraan de overheid zich dient te houden.

6. Aanbeveling

De Ombudsman beveelt de Minister aan om alsnog binnen een redelijke termijn een beslissing te nemen op de brieven van [verzoeker] van 24 augustus 1995, 13 augustus 2008 en op zijn emailberichten d.d. 7 november 2011 en 6 september 2012.

Mede gelet op het tijdsverloop in de onderhavige zaak acht de Ombudsman een termijn van vier (4) maanden voor de algehele afronding van deze zaak redelijk.

Willemstad, 30 juli 2014

De Ombudsman van Curaçao,
mr. Alba M.T. Martijn